



Datum: 1.2.2017

ZAPISNIK

2. izredne seje odbora za komunalno in splošno preventivo,
ki je bila v torek 24.1.2017 ob 18.00 v Modri dvorani

VABLJENI:

- Člani občinskega odbora za komunalno in splošno preventivo.
- Člani občinskega odbora za okolje, prostor gospodarstvo in kmetijstvo.
- Predsedniki Krajevnih skupnosti Občine Brezovica.
- Igor Dimnik, direktor Kaliopa d.o.o.
- Župan Občine Brezovica.

PRISOTNI:

- člani odbora za komunalno in splošno preventivo Občine Brezovica:
 - Marko Čuden - predsednik odbora, podžupan,
 - Janez Šuštaršič - član, predsednik KS Podpeč - Preserje
 - Miran Repar - član,
 - Nejc Vesel - član,
 - Polona Glavan - članica,
 - Jože Peterka - član,
- člani odbora za okolje, prostor, gospodarstvo in kmetijstvo Občine Brezovica:
 - mag. Ivanka Stražišar, predsednica odbora, direktorica OU
 - Veršič Marija, članica,
 - Igor Gabriel, član,
 - Avanzo Katja, članica,
 - Dormiš Dušan, član, predsednik KS Vnanje Gorice,
 - Janez Pristavec, član,
 - Kovačič Gorazd, član, predsednik KS Rakitna,
 - Ogrič Aleš, član,
- uprava Občine Brezovica:
 - Samo Mole,
 - Peter Peršin,
 - Šijanec Kristina,
 - Zalar Štritof Branka,
- Igor Dimnik, direktor Kaliopa d.o.o.,
- Malovrh Boris, predsednik KS Brezovica,
- Marinčič Janez, predsednik KS Notranje Gorica – Plešivica,
- Župan Metod Ropret.

ODSOTNI:

- Klemen Zaletel – član,
- Stane Knap.

OSTALI PRISOTNI:

- Monika Pulko Jurca, direktorica JKP Brezovica d.o.o.

DNEVNI RED:

Predlagan dnevni red:

1. Predstavitev novega programa opremljanja stavbnih zemljišč ter o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Brezovica.
2. Tekoče informacije.

Dnevni red je bil z glasovanjem soglasno sprejet.

Predsednik odbora za komunalno in splošno preventivo je vse prisotne pozdravil ter seznanil z dnevnim redom. Predmet dnevnega reda sta dva nova Odloka in sicer Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica ter Odlok o komunalnem prispevku v Občini Brezovica. Odloka bo v nadaljevanju podrobneje predstavil izdelovalec predloga Odloka, g. Ivan Dimnik (Kaliopa d.o.o.). Priprava novih Odlokov je bila potrebna zaradi izdelave OPN ter same izgradnje oz. nadgradnje GJI, saj obstoječa Odloka datirata v leto 2011.

G. Kovačič je predlagal, da se piše zgoščen zapisnik današnje seje.

AD 1. Predstavitev novega programa opremljanja stavbnih zemljišč ter o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Brezovica

G. Dimnik je vsem prisotnim predstavil nova Odloka - Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica ter Odlok o komunalnem prispevku v Občini Brezovica. Predstavitev je potekala preko *.ppt z dodatnimi obrazložitvami g. Dimnika. Podlaga za izdelavo omenjenih odlokov sta Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) ter Občinski prostorski načrt Občine Brezovica (OPN). G. Dimnik je obrazložil vsebino odlokov in metodologijo, pri tem pa izpostavil sledeče:

- Pri določanju komunalnega prispevka (v nadaljevanju KP), je potrebno ločevati pojma omrežje in individualni priključek – s plačilom KP vsak posameznik plača del stroškov izgradnje omrežja do zemljišča, ne pa tudi po zemljišču do dotičnega objekta.
- Uporabljena merila za določitev KP so predpostavljena za celotno občino.
- Za izračun KP so najpomembnejši podatki iz Tehničnega poročila v PGD. V Tehničnem poročilu mdr. tudi piše, na katero komunalno infrastrukturo se lahko priklopiš.
- Faktor $K_{dejavnost}$ ima vrednost lahko od 0,7 do 1,3:
 - ⇒ Pri določanju faktorjev so povzeli obstoječe faktorje – generalno so ostali enaki.
 - ⇒ Občinska uprava ni dala usmeritev za izračun KP, saj se je najprej preverilo, kakšen bo rezultat po čisti matematiki. V vmesnem času se je veliko gradilo (ceste itd.), spreminjala se je namenska raba etc. – to prinaša zanimive razlike v primerjavi s starim odlokom.
 - ⇒ Pomembna je namembnost – podatek se pridobi iz Tehničnega poročila (v PGD); če je mešana dejavnost, se povzame prevladujoča, ki mora biti navedena v PGD.
 - ⇒ $K_{dejavnost}$ se je določevala po CC-SI (standardna klasifikacija vrst objektov).
 - ⇒ Definiira se dejavnost stavbe in ne dejavnosti, ki se znotraj stavbe dejansko izvajajo.
 - ⇒ Za vse objekte, ki v razpredelnici niso navedeni, je faktor dejavnosti 1.
- Razmerje med D_p (gradbena parcela) in D_t (neto tlorisna površina) je mogoče spreminjati – 0,4 in 0,6 je predlog (mejne vrednosti so 0,3 in 0,7 – vsota mora biti 1):
 - ⇒ Pri določanju razmerja med D_p in D_t je pomembno, da se upošteva tip poselitve – če je prisotna razpršena gradnja (npr. Radenci), se ne splača obremenjevati zemljišč, druga situacija pa je npr. Log, kjer se na manjših parcelah gradijo velike hiše;

- Pri izračunu KP se upošteva sledeča GJI: ceste, voda, fekalna kanalizacija, električna pa ne. Če se na določenem območju čez nekaj let zgradi kanalizacija, občina po uradni dolžnosti zaračuna KP za kanalizacijo. Odlok je sestavljen tako, da toliko kot je Občina vložila lastnih sredstev v kanalizacijo, bo s KP dobila nazaj).
- Izpostaviti je potrebno, da NUSZ ni KP. NUSZ je vsebinsko kot davek na nepremičnine.
- Noviteta v Odloku o KP je, da je samo eno obračunsko območje, kar pomeni, da vsi plačujejo enako (tako npr. zaselki kot tudi tisti, ki živijo v centru-jedru naselij; za prebivalce zaselkov je to boljše).
- Novitete glede vrednotenja infrastrukture:
 - ⇒ Ceste in vodovod so se vrednotili po zbirnem katastru GJI, ki ga Občina oddaja na GURS.
 - ⇒ Kanalizacija se je vrednotila glede na investicijo (obračunski stroški) – občinska uprava je predlagala, da se vzame 60% obračunskih stroškov za izračun.
- V primerjavi s starim Odlokom o KP je prišlo do podražitve – povprečno 12% razlike na celotno vrednost komunalnega prispevka.

M. Čuden je po koncu predstavitve odprl razpravo za podajo predlogov, videnj etc.

M. Veršič je podala vprašanje, če se v primeru, da je zazidljiv le del parcele, pri izračunu KP upošteva le zazidljiv del in kako je z upoštevanjem ceste. G. Dimnik je odgovoril, da se upošteva le zazidljiv del (lahko pa geodet tudi razparcelira zemljišče), cesta pa je enovita.

P. Glavan je izpostavila, zakaj se pri faktorju (1,3) dvo- in večstanovanjske stavbe enači s pridobitnimi dejavnostmi? G. Dimnik je odgovoril, da mora biti tako, ker pri več-stanovanjskih stavbah plačuje več lastnikov.

P. Glavan je opomnila, da to povzroča črno gradnjo, ker je tako visok faktor (1,3) in predlaga, da se zviša faktor za pridobitne dejavnosti. G. Dimnik je odgovoril, da le-to ni mogoče, ker je 1,3 maksimalna vrednost faktorja.

M. Čuden je na tem mestu izpostavil, da se skladno z OPN tendira k enostanovanjskim objektom, več-stanovanjski objekti so izjeme zaradi potreb postopkov legalizacije in soglasja k temu podaja tudi Občinski svet.

Kot primer je g. Dimnik navedel razliko v izračunu KP enakega objekta – kot enostanovanjskega in kot dvo- ali večstanovanjskega – razlika je cca. 1.500 EUR (faktor 1,0 : 1,3).

Tudi K. Avanzo je izpostavila, da se vsi stroški KP pri večstanovanjskih objektih tudi delijo na več delov.

P. Glavan je poudarila, da še vedno ne razume obrazložitve faktorjev, saj po 78. členu Ustave RS bivanja ne moremo enačiti z dejavnostjo, kot je npr. trgovina.

J. Marinčič je izpostavil, da so ravno večstanovanjski objekti največja pridobitvena dejavnost – investitorji gradijo, da prodajo oz. oddajajo stanovanja.

P. Glavan je opozorila, da tu poudarja eksistenco.

J. Marinčič je poudaril, da pri nakupu takega stanovanja ne razmišljaš o KP, ampak kot kupec plačaš celoto (investitor je že plačal vse).

M. Čuden je ponovno omenil, da skladno z OPN nove večstanovanjske stavbe niso dovoljene in da je faktor za večstanovanjske stavbe naveden zaradi legalizacij. S KS-ji je mdr. dogovorjeno, da se pri legalizacijah upošteva olajšava v višini 30%.

G. Kovačič je na tem mestu vprašal, kaj je podlaga za 30% olajšavo?

Kot je M. Čuden pojasnil, so to minula vlaganja.

Po mnenje g. Kovačiča potem to ni razlika, samo ob drugi priliki je dobil plačano nazaj.

M. Čuden je odgovoril, da je le-to vsekakor bilo socialno odločanje in da je potrebno gledati tudi na ljudi.

Mdr. je bilo s sobotnem Dnevniku lepo razloženo, kako smo tudi z vidika NUSZ ljudem prijazna občina.

Župan M. Ropret je poudaril, da je faktor za večstanovanjske objekte bolj kot ne standard, ki se ga poslužujejo tudi ostale občine. Občina je zavedno šla v te pponderje in se zaveda, da to predstavlja bremenitev investitorja, pri čemer pa ne smemo pozabiti, da pri stroških participira še UE z uzurpacijo. Novogradnja večstanovanjskega objekta, kjer je lastnikov več (in niso iz iste družine), je gradnja za trg

in pri tem naj participira tudi občina. Trenutno smo bolj izpostavljeni pritisku, ker takih gradenj v skladu s svojimi prostorskimi predpisi ne dovoljujemo, poskuša pa občina skupaj z OS sklepati odločitve, ki so čimbolj prijazne občanom (pri tem se vedno uvrščamo pod sredino oz. na rep lestvice) – tudi pri dopolnilnem KP je tako. Drugačna pa je zgodba za tiste, ki bodo na novo vstopali v našo občino oz. ne postavljamo v slabši položaj tistih, ki še niso priključeni na komunalno omrežje. To ta predlog Odloka dopušča.

G. Kovačič je nadalje postavil nekaj vprašanj, vezanih na vstopne podatke, kot prvo, pa ali se je uporabila realna ali idealna kvadratura cestišč.

G. Dimnik je pojasnil, da so se podatki o cestah povzemali in vrednotili po Odloku o BCP (baza cestnih podatkov) ter izpostavil, da so ceste malo specifične, upoštevane pa so bile tudi makadamske ceste.

G. Kovačič je opozoril, da tega Odloka (o BCP) niso navedli med podlagami.

M. Čuden je pojasnil, da je pri tem glavni Odlok o kategorizaciji občinskih cest. Ceste so se pred 2 mesecema tudi posnele, tako da je baza kompletna.

G. Kovačič je podal naslednje vprašanje – npr. da je kvadratura cestišča dolžina×širina, ali je bila širina vzeta taka, kot je v naravi?

M. Čuden je pojasnil, da je temu tako, da pa se bo Odlok o kategorizaciji cest še dopolnjeval na podlagi tega (tudi znaki, objekti etc. se bodo dodali).

G. Kovačič je podala vprašanje, ali so zajete tudi parcele v zasebni lasti?

M. Čuden je pojasnil, da so bile zajete tiste, ki so kategorizirane.

G. Kovačič je opozoril, da se mora v stroške izgradnje cest upoštevati tudi odkup cest.

M. Čuden je pojasnil, da je bilo pri izgradnji kanalizacije izvedenih veliko prenosov cest, kar lahko potrди tudi direktorica OU I. Stražišar. In ta proces se še vedno odvija – ljudje prenašajo ceste na občino, veliko se dela na tem področju.

Župan Metod Ropret je poudaril, da je v ponedeljek preko Državnega sveta stekla pobuda g. Tekavca, ki bi občinam omogočil »priposestvanje« cest, ki so v javni rabi. Za le-to bo potrebno na državni ravni sprejeti pravila, ki bodo občinam omogočila prenos cest. Pobuda je bila iz strani vseh dobro sprejeta, upa, da bo tudi iz strani Vlade.

G. Kovačič je to označil kot dobro novico, vseeno pa ga zanima, od kje podatek, da je cena m² ceste 120 EUR.

I. Dimnik je pojasnil, da so podatke prejeli od Občinske uprave. Pri tem bi se še navezal na župana – občina bi npr. morala dati 10 svojih proračunov, da bi odkupila ceste (kot nalagajo predpisi). Za evidenco se uporablja baza cestnih podatkov. Pri tem bi omenil, da je Občina Brezovica ena od občin, ki redno posodablja svoje podatke (REN, pokopališča etc.). Sprejeti bo treba še Odlok, ki se nanaša na odtekanje padavinskih/meteornih voda (Uredba MEDO).

G. Kovačič vidi predvideno ceno cestišča kot problem, saj bodo ljudje vedeli za ta podatek in bo to podlaga.

Direktorica JKP M. Pulko se je navezala na Uredbo MEDO – pri nas je odtekanje voda ločeno, tako da se tega ne bo zaračunavalo. Glede cene cestišča pa sklepa, da je v 120 m² vključena parcela + ureditev ceste.

G. Kovačič je poudaril, da je v ceno vključena samo parcela. Poleg tega ga zanima, kako je lahko razlika med ureditvijo makadamske in asfaltne ceste zgolj 8 EUR?

I. Dimnik je pojasnil, da je te podatke dobil od občinske uprave, tako da se je potrebno obrniti na njih.

G. Kovačič je poudaril, da je g. Dimnik podpisan kot avtor in virov ni citiral.

I. Dimnik je odgovoril, da g. Kovačič ni dobro prebral vseh virov, saj so vsi viri napisani na prvih straneh Elaborata.

M. Veršič je poudarila, da se ji zdi povišanje za 12% preveliko, saj se tudi plače niso povišale za 12%.

M. Čuden je pojasnil, da sedaj občina nudi več kot pred devetimi leti, upoštevati je treba tudi vlaganja. Mdr. se je potrebno zavedati, da ko se pojavi občina, je cena ceste takoj dražja.

I. Stražišar je pojasnila, da se je cena KP na območju Rakitne znižala, na 1. obračunskem območju pa zvišala.

M. Čuden je dodal, da se je občina zavestno odločila, da bo samo eno obračunsko območje, tako da bo cena KP na Rakitni malo nižja.

S. Mole je predstavil primerjavo med izračunom novega in obstoječega KP (po novem razmerju med Dp in Dt – 0,4 in 0,6):

- območje - KS Brezovica: Vrednost KP se poviša - vrednost cest se je znižala, vrednost kanalizacije je malo višja (umetno se je sicer znižala, da bi bilo čimbolj enako za vse občane), vrednost vodovoda je malo višja.
- območje – KS Notranje Gorice, Vnanje Gorice, Podpeč-Preserje: Situacija je skoraj enaka kot pri I.obračunskem območju - vrednost KP se poviša.
- območje – KS Rakitna: Vrednost KP se zmanjša.

Če bi se kot razmerje vzelo 0,3 in 0,7, je vrednost KP še manjša, določitev te vrednosti je stvar dogovora.

G. Kovačič je postavil vprašanje, ali se je v maso neto tlorisne površine občine vzelo tudi objekte, ki jih še ni?

I. Dimnik je odgovoril da ne, saj za to moramo sprejeti OPPN, ki pa še niso sprejeti.

G. Kovačič je opozoril, da to zahteva državna uredba.

I. Dimnik je pojasnil, da če OPPN ni sprejet, tega ne morejo predvideti (npr. industrijski objekti itd.).

M. Čuden je dodal, da se na tej seji odloča, v kakšno višini KP se bo občina podala.

P. Glavan je dodala, da ni mogoče pričakovati, da se bo kar naenkrat pričelo veliko graditi.

G. Kovačič je ponovno opozoril, da je postopek tako predpisan.

Župan M. Ropret je dodal, da bi pri objektih v OPPN potrebovali tudi njihovo oceno vrednosti.

G. Kovačič je izpostavil grafiko območij in sicer, da je na delu Novakov in Boršta območje kanalizacije zarisano preveliko glede na dejansko stanje.

I. Dimnik je pojasnil, da so skupaj z občinsko upravo zarisali tista območja, ki se lahko priklapljajo na kanalizacijo in tiste, ki se ne morejo.

M. Čuden je pojasnil, da jim mora občina v roku dveh let zagotoviti, da se bodo lahko priklopili.

I. Dimnik je dodal, da je bila odločitev občine, da se ne naredi dveh obračunskih območij – za tiste, ki se lahko priklopijo na kanalizacijo in za tiste, ki se ne morejo.

G. Kovačič je podal vprašanje, ali so vključili vaše vodovode?

I. Dimnik je odgovoril da tiste, ki so v upravljanju občine.

G. Kovačič je postavil še vprašanje glede dobropisa za minula vlaganja in sicer po njegovem mnenju je sporen 5. člen Odloka o programu opremljanja, saj ni pravne podlage za dobropis. 21. člen Odloka o KP pa govori nasprotno. To v praksi pomeni, da so tisti, ki so na novo prišli v občino, na boljšem. Meni, da je v 5. členu Odloka o programu opremljanja prišlo do lapsusa.

S. Mole se strinja s povedanim in se bo Odlok ustrezno popravilo.

Župan M. Ropret in I. Stražišar predlagata, da se samo izključi 2. odstavek 5. člena.

Župan M. Ropret je poudaril, da je socialen vidik pri tem pomemben. Zlasti zato, ker pri legalizacijah ne smemo pozabiti še na UE in stroške uzurpacije.

G. Kovačič je podal vprašanje, kaj se stori v primeru, da nekdo, ki je imel legalno gradnjo (in tako dobropisa ni koristil), njegovi potomci pa bi gradili – potemtakem bi moral dobropis preiti na potomce.

K. Avanzo je poudarila, da za domačine pri novogradnjah ni več popusta.

G. Kovačič je odgovoril, da je veliko takih primerov.

S. Mole in M. Čuden sta zatrdila, da ni tako.

B. Zalar Štritof je dodala, da so primeri, ko starši niso rabili tega dobropisa in je le-ta prešel na otroke.

G. Kovačič pravi, da so taki primeri na Rakitni.

M. Čuden je poudaril, da se dobropisa daje samo še za legalizacije.

G. Kovačič je odgovoril, da kot KS to spremljajo in po navadi, če so bila minula vlaganja, se jih je »dedovalok«. Kako bo po novem Odloku, če so npr. starši vlagali, otrok ima novogradnjo – če za izračun KP vloži otrok, bo plačal poln KP, če vloži starš, pa bo imel dobropis?

M. Čuden je odgovoril, da ne. Če je hiša nova, se vse plačuje na novo. Izjema pri tem so legalizacije.

G. Kovačič je opozoril, da je potem potrebno to v Odloku jasneje napisat.

I. Stražišar je dodala, da je potrebno dopolnit/spremenit 21. člen.

G. Kovačič je izpostavil, da je vprašanje, kdo je upravičenec te olajšave?

M. Čuden se je obrnil na g. Dimnika z vprašanjem, ali se lahko v Odloku uporabi termin legalizacija.

S. Mole je odgovoril da ne, saj ta termin uradno ne obstaja oz. ga ZGO-1 ne omenja.

M. Čuden je dodal, da je potrebno spremeniti Odlok tako, da se bo ustrezno urejeno za legalizacije.

I. Gabriel je dodal, da je bilo tako tudi dogovorjeno.

M. Čuden je podal vprašanje, ali bi se olajšave izključilo iz Odloka in bi OS dal Sklep za olajšave?

Župan M. Ropret in S. Mole sta odgovorila, da to ni mogoče.

I. Dimnik je pojasnil, se v Odloku olajšava lahko da za tip objekta in ne za minula vlaganja. Edina možnost je tako, da investitor plača poln KP, Občina pa ima fond denarja, iz katerega vrača Razliko.

G. Kovačič je poudaril, da ne govorimo o domačinu in priseljencu, ker ne želimo diskriminacije. Problem je v tem, da so nekateri vlagali, koristijo pa to vsi.

I. Dimnik je odgovoril, da sta dve varianti in sicer: Varianta A – vsak z GD plača KP takšen, kot piše v Tehnični dokumentaciji; Varianta B: Star objekt, ki ga priključujejo – ni točne neto površine. Problem so črne gradnje (projektant, UE, KP).

G. Kovačič je poudaril, da ni tehnično vprašanje številke, ampak vprašanje legitimnosti, saj je nekdo vlagal več kot drug.

M. Čuden je predlagal, da se lahko tudi enostavno odloči, da tega dobropisa ni več in se bo plačeval poln KP.

N. Vesel je dodal, da to no pravično.

J. Marinčič je predlagal, da se postavi javni rok in ljudi obvesti o tem, v koliko bi se za to odločili. Lahko se potrdi poln KP, vendar naj se postavi daljši rok (4-5 let), v katerem lahko ljudje zadeve uredijo še »po starem«.

M. Čuden je odgovoril, da je bil postavljen rok 31.12.2015 in se ga ljudje ne držijo, če vedno špekulirajo. O tem se jih je opozarjalo od leta 2012.

J. Marinčič je na tem mestu poudaril, da če bi se z 31.12.2015 dobropisi nehali, bi bilo to v redu se je pa nadaljevalo v letu 2016.

M. Čuden je odgovoril, da kot je rekel že župan, je občina skušala biti socialna.

Župan M. Ropret je poudaril, da je v prostoru cca. 30% objektov zgrajenih skladno z GD.

P. Glavan je dodala, da bo zaradi faktorja 1,3 še več tega.

G. Kovačič je poudaril, da ni toliko važen socialen vidik, ampak pravičnost – nekdo je v preteklosti vlagal.

J. Peterka je dodal, da tega pač ni izkoristil in da to ni zgodba, ki se deduje.

I. Gabriel je dodal, da bi potemtakem to lahko traja tudi 60 let.

G. Kovačič je odgovoril, da je občina prevzela že zgrajene stvari v upravljanje, za le-to infrastrukturo ni plačala, sedaj pa hoče zaračunat otrokom.

I. Stražišar in H. Marinčič sta odgovorila, da prenašanje dobropisa naprej ni smiselno.

J. Šuštaršič je poudaril, da črne gradnje niso dejansko »črne«. Večina lastnikov je pridobila lokacijsko dovoljenje in tudi že dobila priklope, niso pa izpeljali zadnjega koraka – GD. Tega je veliko – napaka »stare Jugoslavije«. Strinja se, da prenašanje na otroke ni smiselno.

M. Čuden je podal mnenje, da bo občina Odlok še enkrat pregledala in dala predlog.

P. Glavan je dodala, da naj bodo pozorni, da stanovanja niso pridobitna dejavnost.

M. Čuden je odgovoril, da faktor za večstanovanjske objekte mora biti vključen zaradi legalizacij, saj mora obstajati možnost za izračun KP za večstanovanjski objekt (zaradi postopkov).

K. Šijanec je dodala, da je skladno z OPN dovoljena gradnja dvostanovanjskih objektov (z enim vhodom), gradnja dvojčkov in večstanovanjskih objektov pa ne - z izjemo legalizacij. Slednje so tudi navedene v OPN.

K. Avanzo je dodala, da se veliko dela na legalizacijah, občina trenutno tudi zbira pobude (obvestilo na spletu in v Barjanskem listu).

S. Mole je dodal, da odziv ljudi še vedno ni ustrezen, z legalizacijo odlašajo, saj jih zanima, kako se bo spreminjala gradbena zakonodaja. Zagotovo je nelegalnih še 200 objektov.

M. Čuden je izpostavil, da je sicer malo objektov, ki imajo minula vlaganja.

G. Kovačič je poudaril, da gre za stvar pravičnosti, kot primer: V vikend naselju na Rakitni so skoraj vse kategorizirane občinske ceste v privatni lasti. Lastniki občini ne bodo hoteli podariti cest, ker ne bodo dobili popusta pri KP.

M. Čuden je odgovoril, da to ni pošteno, saj večina ljudi, ki so obdržali ceste, jih bo tako ali tako dobila plačane.

G. Kovačič je ponovno poudaril, da bi se »dedovanje« dobropisa moralo ohraniti.

M. Čuden je odgovoril, da se razen g. Kovačiča nihče ne strinja z »dedovanjem«.

N. Vesel je podal vprašanje, kako je s kazenskimi sankcijami v primeru neplačila KP?

M. Čuden in I. Dimnik sta odgovorila, da investitor ne dobi GD.

I. Dimnik je županu svetoval, da se občina odpove plačilu KP na obroke.

M. Čuden je odgovoril, da v kolikor ne pride do plačila, se gre lahko v izvršbo.

I. Dimnik je dodal, da so za posojila namenjene banke in ne občina. Večinoma investitorji res plačujejo KP, v kolikor pa ne, se občina nerada poslužuje plomb.

I. Stražišar je dodala, da je malo primerov plačila po obrokih, večinoma gre za razdelitev na 6 obrokov, kdaj plačajo tudi že do konca izdajo Odločbe o GD.

S. Mole vidi problem v tem, da ljudje pridejo prepozno, čeprav je KP normalen strošek pri izgradnji hiše.

I. Stražišar je dodala, da postopki na UE sigurno trajajo eno leto, tako da je časa za plačilo KP dovolj.

M. Čuden je zaključil razpravo in podal stališče, da se bosta skladno s pripombami na današnji seji dopolnila 5. in 21. člen Odloka. Predlagal je, da gre gradivo na I. branje na naslednjo sejo OS, na še naslednji seji pa bi šla Odloka v sprejem.

Člani Odbora za komunalno in splošno preventivo so po razpravi in glasovanju sprejeli naslednji

Sklep:

Odbor za komunalno in splošno preventivo posreduje Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica ter Odlok o komunalnem prispevku v Občini Brezovica v I. branje Občinskemu svetu.

Sklep je bil z glasovanjem 7 ZA, 0 PROTI, sprejet.

AD 2. Tekoče informacije

/

Sestanek je bil zaključen ob 20.10 uri.

Zapisala:
Kristina Šijanec

Predsednik odbora:
Marko Čuden