



## **Z A P I S N I K**

**18. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 20. aprila 2017, ob 19. uri, v Modri dvorani, Podpeška cesta 2.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

- |                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| 1. Katja Avanzo    | 10. Boris Malovrh   |
| 2. Liljana Bošnjak | 11. Aleš Ogrič      |
| 3. Marta Bregar    | 12. Miran Repar     |
| 4. Martin Cvetko   | 13. Damjan Rus      |
| 5. Marko Čuden     | 14. Veronika Susman |
| 6. Igor Gabriel    | 15. Klemen Velkavrh |
| 7. Breda Jesenko   | 16. Marija Veršič   |
| 8. Tomaž Kermavner | 17. Nejc Vesel      |
| 9. Gorazd Kovačič  | 18. Klemen Zaletel  |

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Darko Jurca – predsednik Nadzornega odbora
3. Irena Komatar – Locus d.o.o.
4. Stanislav Bele – Medobčinski inšpektorat in redarstvo
5. Dean Štepančič – Medobčinski inšpektorat in redarstvo
6. Predstavniki občinske uprave:
  - Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave
  - Gašper Jamnik

## **AD 1**

### **Ugotovitev sklepčnosti**

Metod Ropret – župan  
Seja je sklepčna, prisotnih je vseh 18 svetnikov.

## **AD 2**

### **Potrditev zapisnika 17. redne seje**

Metod Ropret – župan  
Svetnike je pozval, da podajo pripombe na zapisnik. Ker ni bilo pripomb, je dal na glasovanje:

### **SKLEP 113:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 17. redne seje z dne 22.3.2017.**

### **Izid glasovanja:**

ZA: 18

PROTI: 0  
Sklep je bil sprejet.

## AD 3

### Potrditev predlaganega dnevnega reda

Metod Ropret – župan

Ker predstavniki Medobčinskega inšpektorata in redarstva še ni predlaga, da za 4. točko – pobude in vprašanja, umestimo obravnavo in sprejem Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Brezovica in povabimo k točki gostjo. Kot naslednjo točko bi potem obravnavali seznanitev z letnim poročilom organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016. Za tem sledijo točke, pri katerih ni gostov. Na glasovanje je dal:

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti;
2. Potrditev zapisnika 17. redne seje;
3. Potrditev predlaganega dnevnega reda;
4. Pobude in vprašanja;
5. Obravnava in sprejem Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Brezovica - prva obravnava;
6. Seznanitev z letnim poročilom organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016;
7. Predlog zaključnega računa proračuna Občine Brezovica za leto 2016;
8. Predlog Poslovnika Občinskega sveta – II. obravnava;
9. Obravnava in sprejem Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Občine Brezovica;
10. Ukinitve javnega dobra v k.o. Rakitna.

**Izid glasovanja:**

ZA: 18

PROTI: 0

Dnevni red je bil sprejet.

## AD 4

### Pobude in vprašanja

Metod Ropret – župan

Na Regionalni agenciji ljubljanske urbane regije se je v času med sejami kar nekaj dogajalo. V pripravi je sprememba operativnega programa. Na plodna tla je padla tudi pobuda naše občine – da za črpanje EU sredstev ponovno uvedemo instrument overcommitment. Skozi ta vir je trenutno namenjeno 85 milijonov €. Videli bomo, kako bodo sredstva razdeljena. Med prioritete projekta je uvrščen tudi sklop čiščenja odpadnih voda na območju Ljubljane. Kandidirali bomo skupaj z ostalimi občinami, s tistimi deli občine, kjer kanalizacijskega sistema še nimamo. S pripravo dokumentacije bomo nadaljevali. Sredstev je na voljo manj, vendar je tudi obseg projektov manjši. Upal je, da bo pred današnjo sejo uspel priti do odgovornih na Darsu, da bi dobil informacije, kako poteka dinamika avtocestnega izvoza. To mu žal ni uspelo, zagotovljeno mu je, da bo na vrsti takoj po praznikih. Stvari naj bi potekale nemoteno. V pripravi je PGD dokumentacija, letos naj bi bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje. V drugi polovici leta bodo verjetno že odkupi zemljišč. Če bo vse v redu z razpisom za izbiro izvajalca, naj bi se gradnja pričela prihodnje leto. Tudi z Direkcijo za

infrastrukturo RS so bili v kontaktu. Pristopili so k projektiranju umestitve nove rešitve odcepa proti Rakitni, na cesti med Podpečjo in Kamnikom. Pri Kavčiču je bila potrebna recenzija projekta, nekatere stvari je potrebno ponovno preveriti. Potem se bo pristopilo k gradnji, ki se iz navedenega razloga malce odmika. Rad bi še kaj povedal, glede predloga o svetniških skupinah med nami. Povedal bo svoje osebno mnenje, nato lahko mnenje povedo tudi drugi. Ocenjuje, da svetniških skupin ne potrebujemo. Meni, da smo za svoje delo ustrezno nagrajani. Če je potrebno, se lahko o plačilu za konkretno delo pogovarjamo na novo. Sam je proti nekim pavšalnim delitvam sredstev. Za aktivno in konkretno delo pa je prav, da se dobi nagrado.

Marko Čuden – podžupan

V Goričici je projekt kanalizacije z naše strani končan. Narejena je tudi javna razsvetljava. Trenutno urejajo še drugi del voznega pasu. Popolna zapora ceste se pričakuje 6. in 7. maja, takrat bo potekalo asfaltiranje. Nato bo v kakšnem tednu projekt končan. Na Virju so večja gradbena dela končana, trenutno zasipajo vodohran. Začenjajo se dela montaže strojne opreme – sklopi ultrafiltracije. Projekt poteka brez večjih zadržkov. Kar se tiče kanalizacije, dela potekajo v stranski ulici Na Brezno. Zgradila se bo fekalna kanalizacija, en del meteorne kanalizacije ter dve luči javne razsvetljave. Preko podjetja Vo-Ka se bo obnovilo tudi vodovod. Ulica je dolga 110 metrov. Ko bodo dela tam zaključena, se bodo preselili na Podpeško cesto. Po ulicah, kjer imajo pridobljena gradbena dovoljenja, bodo pričeli delati kanalizacijo. Včeraj so imeli tehnični pregled kanalizacije in črpališč na Podpeški cesti. Tehnični pregled je potekal brez posebnih problemov, zato pričakuje uporabno dovoljenje v kratkem. To pomeni možnost priključitve Šolske ulice ter ulice Za Grabnom. V pripravi je razpisna dokumentacija za projekt pločnika proti Jezeru, za kulturnim domom na Jezeru proti vrtcu ter za pločnik iz Kamnik proti osnovni šoli v Preserju. Za lastnikom so se uspeli dogovoriti, po prvem maju bo tam še enkrat geodetska izmera. Meritev je bila izvedena že pred nekaj leti, vendar takrat lastnik ni pristal na prodajo zemlje. Sedaj je vse dogovorjeno za prodajo in pričakuje, da bi ta pločnik preko poletja dokončali. Na Podpeški cesti imamo gradbena dovoljenja za 4 ulice, v dveh ulicah bo Vo-Ka pristopila tudi k zamenjavi vodovoda. V dveh ulicah je vodovod še dober, ker je bil obnovljen pred kratkim.

Metod Ropret – župan

Nekaj informacij je še s področja družbenih dejavnosti. Ravno danes popoldne smo prejeli še zadnje soglasje, ki omogoča, da pridobimo gradbeno dovoljenje za vrtec v Notranjih Goricah. Vsi sosedje se s predčasno izdajo gradbenega dovoljenja strinjajo. Računa, da bo v nekaj dneh dovoljenje v hiši. Ima neuradne informacije, da smo bili na razpisu za pridobitev sredstev za energetska sanacija zdravilišča na Rakitni ter POŠ Notranje Gorice očitno uspešni. Dokumentacija s popravki, ki so jih od nas zahtevali, je bila ustrezna. V naslednjih dneh pričakujemo odločbe. Celotna vrednost projektov je okrog 1,1 milijona €, naši deleži so znani v naprej, s tem so bili svetniki seznanjeni. Pri zdravilišču Rakitna je naš delež omejen na 200.000 €, pri drugem projektu pa je naš delež 40 % investicije. V imenu Odbora za družbene dejavnosti mora svetnikom dati v odločanje sklep glede reševanja prostorske problematike na OŠ Brezovica ter da se v OŠ Preserje prilagodijo prostori za invalidne učence. Obe zgodbi sta nujni, še posebej druga. V OŠ Preserje bodo v novem šolskem letu sprejeli otroka s posebnimi potrebami. To je potrebno uvrstiti v NRP-je in temu primerno ravnati pri rebalansu proračuna. NRP nam omogoča, da stvari ovrednotimo in pripravimo, potem pridemo z rešitvijo in vrednostjo pred svetnike. Za OŠ Brezovica smo se že pogovarjali o različnih rešitvah. Možno bi bilo seliti oddelke vrtca v nov vrtec v Notranje Gorice, vendar potem nič posebnega ne pridobimo. Vedno bolj dozoreva ideja, da bi v novejšem delu starega dela bilo moč z relativno majhnim posegom urediti podstrešne učilnice. Potrebno bi bilo dvigniti strešino in bi

namesto treh obstoječih učilnic vzpostavili 6 oddelkov. To bi pomenilo, da bi oddelki vrtca v OŠ lahko ostali še za neko obdobje. Meni, da je ta rešitev od vseh, ki so na voljo, najhitrejša ter tudi najcenejša. Tako bi se sočasno reševale težave vrtcev in šole. Otrok je enostavno vedno več in s tem se bomo morali spopadati tudi v prihodnje. Z vrtci bomo potem nekaj časa na varnem, pri šoli pa bo kmalu spet potrebno kaj razmišljati. Če ima glede sklepa kdo pomisleke, je prav da se o temu pogovorimo in potem glasujemo.

Gorazd Kovačič – svetnik

Ali lahko izve še kakšne podatke, zanima ga, če je zadeva iz gradbenega in statičnega vidika izvedljiva? Ali imamo kakšno oceno čez palec, koliko bi to stalo in kdaj je možno izvesti?

Metod Ropret – župan

Do sedaj so prišli le do prvega pregleda in ocene, da je to gradbeno izvedljivo in statično vzdržno. Šele na podlagi NRP-jev, bomo lahko naročali dokumente, ki nam bodo dali številke. Za enkrat bi se omejili le na idejne rešitve in se potem odločali dalje. Letos bi pristopili k dokumentaciji. Potem se moramo pogovoriti, koliko bo to stalo in pridobiti gradbeno dovoljenje. Dela se bi izvajala drugo leto. Ne bo šlo za velik poseg. Sedaj je možno koristiti samo srednji del podstrešja, ker so na koncu mansarde, je prenizek strop. Če celo strešino za neko višino dvignemo, dobimo možnost, da imamo dve vrsti učilnic, ker so sedaj samo po sredini.

Marija Veršič – svetnica

Predlaga, da se kupi parcelo, katere lastnik je gospod Kermavnar. V bodočnosti se bo potrebovala.

Metod Ropret – župan

Gospod Kermavnar je bil prejšnji teden pri njemu, ravno na to temo. Dali smo mu ponudbo, za katero potrebuje čas, da premisli. Po praznikih se bo ponovno oglasil na občino s predlogom in potem se bomo poizkusili dogovoriti. To nam potem dolgoročno omogoča, da se širimo v tisto smer in lahko preselimo parkirišča.

Nejc Vesel – svetnik

Se pravi, da pridobimo 3 nove oddelke? Ali se odpirajo kakšne nove jasli, ali je to samo za šolo?

Metod Ropret – župan

To je samo za šolo. Širimo zato, da ostanejo oddelki vrtca v šoli, sicer bi jih morali seliti zaradi potreb šole. Vrtec potem ostaja tako kot sedaj s štirimi oddelki v OŠ.

Gorazd Kovačič – svetnik

Je to poseg, ki se ga da izpeljati med počitnicami ali bi morali te tri oddelke začasno dati nekam drugam?

Metod Ropret – župan

Če upoštevamo dejstvo, da devetošolci končujejo prej, bi lahko s premestitvami v šoli lahko začeli z deli takrat, ko končajo devetošolci. To ne bi motilo učnega procesa, do konca počitnic bi bila zadeva urejena. To so za enkrat še vse pogovori in ocene. Stvari je potrebno še napisati, narisati in izračunati. Potem se bomo dokončno odločili. Preden nimamo postavke v NRP-ju, niti tega ne moremo. Na glasovanje je dal:

**SKLEP 114:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje, da Občina Brezovica takoj pristopi k reševanju prostorske problematike na OŠ Brezovica ter na OŠ Preserje prilagodi prostore za invalidne učence.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Gorazd Kovačič – svetnik

Občinski svet mora skleniti nekaj operativnega in da se pripravijo ustrezni NRP-ji ter da se pripravi idejna zasnova za obe investiciji. Tak bi moral biti sklep.

Metod Ropret – župan

Lahko še dopolnimo sklep. Na glasovanje je dal:

**SKLEP 115:**

**Občinski svet Občine Brezovica občinski upravi nalaga, da oblikuje ustrezne načrte razvojnih programov in pristopi k izdelavi idejnih rešitev za oba projekta.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Gorazd Kovačič – svetnik

Na prejšnji seji ga ni bilo, bral pa je zapisnik. Bil je malo osupel. Če si v operativi in se stalno dogajajo urgentne akcije, potem se ukvarjaš z gašenjem požarov. Mogoče se je treba ustaviti in se razgledati širše po času in prostoru. Premisliti je treba, kaj se dogaja, ker imamo skoraj vsako leto urgentne akcije na področju šol in vrtcev. To je vse bolj improvizacija, nekaj se dozida, na hitro se uredi dodaten prostor. Zmanjka predvidevanja, kakšne so neke srednjeročne potrebe na področju stavb za družbene dejavnosti. Kakšna so srednjeročna in kratkoročna pričakovanja, kaj se bo dogajalo z demografijo v naši občini? Zdi se mu neverjetno, da nimamo projekcije pričakovanih geografskih gibanj. Vzročna veriga, ki nam povzroča probleme, je dosti jasna. Osnova je količina zazidljivega prostora. Tu je bila lokalna skupnost v preteklosti precej širokogrudna in velikopotezna, hkrati se to ni neposredno poznalo, ker ni bilo gradbenega buma. Potem se je gradbeni bum zgodil. Naslednja stvar, ki sledi razpoložljivemu prostoru je, da pogledaš, kakšna je dinamika gradenj. Temu sledi dinamika priseljevanja in raste števila otrok, ker se priseljujejo predvsem mlade družine. To dinamiko bi bilo treba predvideti in se nanjo pravočasno pripraviti. Rezervirati je potrebno zadostno površino v prostoru za dovolj velike stavbe za potrebe družbenih dejavnosti, da ne bomo kar naprej nekaj krpali in dozidavali. To krpanje nas na koncu stane precej več, kot če bi velikopotezno zgradili nekaj, kar bi zadoščalo za nekaj desetletij. Njegov predlog je, da občina naroči neko študijo, ki bo vzela vhodne podatke, kaj se dogaja v prostoru, kaj se dogaja s priseljevanjem, kdo se priseljuje, kakšna je dinamika gradenj. To bi nam dalo neko projekcijo, kaj bo s prebivalstvom občine čez 5, 10, 20 let. Najbrž obstaja stroka, nek inštitut, ki zna to narediti. Seveda bomo dobili samo oceno, z neko stopnjo gotovosti. Imeli bomo vsaj podlago, da bomo znali pametno in bolj dolgoročno razmišljati. Morda se bo pokazalo tudi, da je potrebno narediti popravke v pred kratko sprejetim občinskem prostorskem načrtu. Tako

bi mogoče vsaj čez 5 let prišli na zeleno vejo. Ima še dve vprašanji. Ali je kakšna nova informacija in če so bili pogovori glede nujne preplastitve dveh odsekov državne ceste na Rakitni? Drugo vprašanje je, ali je občinska uprava obvestila krajevne skupnosti, javne zavode in mogoče društva, da je že par tednov odprt razpis LAS Barje z zaledjem? Ravnokar so bile tri delavnice, ki so bile namenjene temu, da se prijaviteljem pomaga z odgovori na specialistična vprašanja. Zahtevana dokumentacija ni mačji kašelj, če dobro veš, kaj hočeš, imaš kar nekaj tednov resnega dela da zvoziš vse, kar moraš pripraviti za prijavo na razpis. Ali so potencialni prijavitelji s strani naše občine sploh dobro obveščeni o vsem skupaj?

Metod Ropret – župan

Kar zadeva ocene demografije, se absolutno strinja. Nekaj teh potencialov smo v OPN že prepoznali in nekatere okoliše primerno razširili. V nekem trenutku se bomo morali ustaviti, da ne bomo prišli v območje inflacije teh kapacitet. Neka taka študija nam bi najbolj realno odgovorila, kaj nas v prihodnje čaka, sploh če upoštevamo, da smo 4. najbolj rastoča občina po številu prebivalstva v Sloveniji. Še zdaleč ni rast s tako intenzivnostjo kot v občini Škofljica, vendar kljub vsemu, smo med tistimi, ki se najhitreje širimo. Že v preteklem prostorskem načrtu je bilo ocenjeno, da je prostora še za 4.000 prebivalcev, se pravi pozidati objekte še za toliko prebivalcev. To se nam v prihodnjih letih lahko tudi zgodi. Kar zadeva ceste na Rakitni, ni bil osebno v kontaktih z nikomer. To bomo umestili na sestanek po praznikih. Za obvestilo glede LAS Barje verjame, da je uslužbenka to posredovala tistim, ki so zainteresirani.

Marija Veršič – svetnica

Pozdravila bi razmišljanje gospoda Kovačiča. Vemo, da je v občino priseljenih mnogo mladih družin z otroki. Tudi to dozidavanje bo kmalu premalo, treba je razmišljati širše. Ravno danes je hotela vprašati glede svetniških skupin, to je na sejah že nekajkrat omenila. To ima tudi Ljubljana, da svetniške skupine dobijo neka sredstva. Direktorica je obljubila, da bo enkrat naredila študijo glede tega in iz tega potem ni bilo nič.

Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave

Gospa Glavan je v začetku decembra poslala vprašanje. Odgovorili so ji, da bodo zadevo obravnavali na odboru. Finančni, pravno – statutarni odbor je o temu govoril. Občinski upravi so naložili, da preveri, kako imajo to urejeno v drugih občinah v našem okolišu. Pregledali so 6 občin – Ig, Horjul, Polhov Gradec, Borovnica, Vrhnika in Log – Dragomer. To ima urejeno samo Vrhnika in še to šele prvo leto. Vse ostale občine tega nimajo, te informacije so na odboru bile predstavljene. Pogovarjali so se, ali bi šli v pripravo pravilnika in o sredstvih, ki bi se za to namenila. Vendar je odbor odločil, da se občinski svetniki odločijo, ali se sploh prične s pripravo tega pravilnika. Na Vrhniki teh sredstev ni veliko, imajo 24 svetnikov. Mogoče so zaradi tega v proračunu tudi manj namenili za sejnine.

Metod Ropret – župan

Dobro bi bilo, da bi to s strani odbora prišlo na Občinski svet. Če že, je za to, da nagradujemo konkretno delo – tiste, ki aktivno delujejo v različnih organih.

Marija Veršič – svetnica

Krajan jo je vprašal, kako je z Založnikovo cesto, ali je cesta občinska? Zakaj potem za krajanov prizidek zahtevajo še soglasja od drugih?

Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave

Cesta je občinska. Če zahtevajo dodatna soglasja, ima verjetno dostop še preko parcel fizičnih oseb.

Metod Ropret – župan

Misli, da se ta v nekem delu cesta konča in naprej preide v dvorišče, kjer na obeh straneh živijo sorodniki. To morajo urediti sami med sabo.

Klemen Velkavrh – svetnik

Prej je podžupan omenjal pločnike. Ali so se kdaj pogovarjali o pločniku v Notranjih Goricah od cerkve proti Kušljanovemu gradu? Odsek je nevaren, veliko otrok je na cesti. Pred novim letom je na JKP Brezovica spraševal glede postavitve luči, ki je že bila – kjer se gre na Plešivico, pri kapelici. Ko je bil žled jo je podrlo. Odsek je zoprn, na eni strani je gozd, je temno in tam hodijo ljudje. To bi bilo potrebno vzpostaviti nazaj.

Marko Čuden – podžupan

Kar se tiče pločnikov, se zavedajo, da jih marsikje po občini še ni. Se načrtujejo, drugo leto že imamo gradnjo nekaterih pločnikov v proračunu. Treba se je zavedati, da so prednostni pločniki proti Jezeru, Črni vasi, pločnik skozi Podpeč, pločnik na cesti na Log ter pločnik na Novi poti. Teh pločnikov je še okoli 7 kilometrov. Enkrat bodo prišli na vrsto. Kar se tiče luči v Žabnici, nekaj novih luči se je že namestilo, v naslednji fazi je predvidena tudi delna rekonstrukcija v Žabnici. Žabnica je slabo pokrita in takrat bo tudi ta luč urejena.

Gorazd Kovačič – svetnik

Glede svetniških skupin se strinja z županom. Razdeljevati denar pavšalno, za nek ne zelo jasen namen, ni primerno. Primerno je ustrezno plačati delo na sejah in za delo, ki je potrebno za pripravo na seje. Če že, bi kvečjemu predlagal, da se nekoliko dvigne sejnina za odbore. Za posamezne seje, sploh Finančnega odbora, je gradivo izredno obsežno. Porabiš kar precej časa, da se prebiješ skozi in pripraviš neke pripombe. Plačilo v višini 40 € je v takih primerih nekam skromno. Rezultat je tudi ta, da zaradi tega ljudje gradivo pregledajo površno ali pa ga niti ne.

Metod Ropret – župan

Strinja se, da v okviru odbora prevetrimo naš tarifni pravilnik. Potem ga obravnavamo na eni od naslednjih sej in ga vključimo v rebalans ali v proračun za prihodnje leto. Prej je za to, da da plača za tisto, kar se konkretno naredi. Stranke se financirajo po zakonu, liste pa se po zakonu ne financirajo. To smo si vzeli kot nalogo za pristojen odbor in bomo počakali na predlog.

Nejc Vesel – svetnik

Ali se v prihodnosti predvideva oprema s kanalizacijo na zapadni Brezovici? So že pripravljene kakšni načrti? Kako je s tablam pri vstopu v občino, glede tega je spraševal pol leta nazaj? Se je sodelovalo s kakšnim projektantom, so bile mogoče narejene kakšne idejne zasnove? Na Cesti na postajo je 20 metrov naprej od transformatorja velike udarna jama. To si je treba zabeležiti in jutri postaviti znak, da ne bo kdo padel notri.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva zapadne Brezovice, je bil projektant že na občini, o temu smo se pogovorili. Projektant išče rešitve, neke ideje so v preteklosti že bile dane na papir. Te rešitve bodo potrebne sprememb ali celo drugačnega pristopa pri projektiranju. Potrebna je novelacija tega, kar imamo in to je v teku. Ko bomo dobili rešitve, bomo videli, kako je z zemljišči. To je

ključen problem. Dokler je obstajal makadamski pas ob Tržaški cesti, z umestitvijo ni bilo takih težav. Zdaj se zna zgoditi, da bo ponekod problem. O tablah smo se že nekaj pogovarjali in je pri temu verjetno ostalo. Za udarno jamo bo poskrbel JKP.

Marko Čuden – podžupan

Pogovarjali smo se o idejni zasnovi za table, bomo to uredili.

Liljana Bošnjak – svetnica

Dopolnila bi svoje poročanje od prejšnje seje, ko je približno povedala, koliko otrok bo sprejetih in zavrženih v vrtec. Sedaj lahko pove končno številko, 130 otrok so odklonili. Res jih je okoli 15 ali 20 iz drugih občin, vsi ostali otroci so iz naše občine. Imajo že cel kup pritožb, sredi maja bodo imeli sejo, kjer bodo reševali pritožbe. Starši se po telefonu in osebno obračajo na njih. Nekateri upravičeno, ker so v stiski in nimajo kam dati otrok, drugi so zamudili rok. V vsakem primeru je težava, da ni dovolj prostora. Danes je govorila za ravnateljico OŠ. Povedala ji je, da bodo trije dodatni oddelki problem rešili za leto ali dve. Zdi se ji pomembno, da situacijo pregledamo dolgoročno. Poleg demografske slike potrebujemo nekoga, ki bi ocenil naše zgradbe, ki jih imamo. Že zadnjič je omenila, da so nekatere stavbe dotrajane in jih bo nujno potrebno zapreti oziroma opustiti. Tak objekt je na Brezovici, dva oddelka v POŠ Notranje Gorice ter modularni oddelki v Podpeči. Teh prostorov je kar nekaj. Po izkušnjah do sedaj zlepa ne bomo imeli preveč prostora. Rada bi, da se usedejo in to vse prevetrimo.

Metod Ropret – župan

Ali imamo drugo starostno skupino v celoti pod streho?

Liljana Bošnjak – svetnica

Tudi druge starostne skupine nimamo v celoti pod streho. Letos je bilo manj vlog, kot lani, vendar je vseeno ostalo precej otrok zunaj. Nekatero otroke so dali v Podpeč, kar staršem tudi ni prav. Dogajajo se situacije, da imajo enega otroka v OŠ Brezovica, drugega v Vnanjih Goricah in tretjega v Podpeči. Starši upravičeno na vse tri lokacije ne morejo voziti otrok, za to je potrebna ena ura. Za drugo leto lahko sprejmemo do 60 otrok prve starostne skupine, še vedno jih bo ostali za dva ali tri oddelke zunaj.

Metod Ropret – župan

Koliko od tega prevzame Ljubljana in druge občine? Tam k sreči je prostor, kar nekaj otrok se tam prijavlja. Zaradi tega tudi številka pri nas ne izpade tako dramatično, kot se pri odločbah sliši. Koliko je še zasebnih kapacitet?

Liljana Bošnjak – svetnica

Tega podatka nima, podatki so v občinski upravi. Ve, da je teh otrok kar nekaj. Zasebne varuške se pritožujejo, da nimajo otrok.

Metod Ropret – župan

Tudi sam ima informacijo, da zasebniki nimajo otrok.

Liljana Bošnjak – svetnica

Veliko staršev dobi vrtec v Ljubljani ali v drugih občinah, ker je to še vedno ceneje, kot pri zasebnikih.

Damjan Rus – svetnik



Koliko od teh 130 otrok, zmanjšano za število otrok iz drugih občin, dejansko potrebuje vrtec?

Liljana Bošnjak – svetnica

Ve samo za eno mamo, ki jo je klicala že pred odločbo, da otroka ne želi dati v vrtec. Neuradno je izvedela še za dva ali tri primere. Od četrta, ko so poslali obvestila pa do danes ni še nihče umaknil vloge.

Damjan Rus – svetnik

Na primer, če bi postavili vrtec za 130 otrok, ali bi vsi dali otroke v vrtec? Zanima ga realen podatek.

Metod Ropret – župan

Ta podatek je težko dobiti. Ko bomo obračunali subvencije, bomo vedeli, koliko otrok dejansko potrebuje vrtec. V tem trenutku se subvencija nakazuje za okoli 40 otrok.

Liljana Bošnjak – svetnica

Veliko otrok je dobilo vrtec in se starši razburjajo, ker jih bodo morali voziti v Podpeč. Taki starši bi zagotovo sprejeli vrtec, če bi dobili mesto na Brezovici ali v Vnanjih Goricah. V prejšnjih letih so imeli tudi po 12 pritožb na enkrat.

Metod Ropret – župan

Zavedamo se, da ta problem obstaja. Poizkušamo približno ugotoviti, v kakšnem obsegu je ta problem. Spominja se, ko je podpisoval odločbe za subvencije in je bilo na spisku blizu 140 otrok. Trenutno je na spisku za subvencije okoli 40 imen.

Liljana Bošnjak – svetnica

Zavedati se je treba, da za otroke druge starostne skupine in subvencije, tudi kar nekaj teh otrok je zavrnenih. To je sigurno 20 do 25 otrok.

Metod Ropret – župan

V novem vrtcu bo 7 oddelkov, stara dva oddelka v POŠ Notranje Gorice bosta ostala. Videli bomo, koliko subvencij bo letos v jeseni, treba je počakati.

Klemen Zaletel – svetnik

Starši, ki so v 7., 8. ali 9. tarifni skupini za vrtec, so preračunljivi. Odločajo se za subvencije, ker je to za njih veliko bolj ugodno. Dobijo subvencijo in dajo otroka v privatno varstvo, tako kar nekaj prihranijo. Dejansko stanje bomo videli takrat, ko bomo ukinili subvencije. Takrat bodo tudi te starši primorani dobiti neko varstvo, ki bo verjetno javni vrtec. Težko bomo dobili čisto sliko. Druga stvar je, da večkrat vidi oglasno tablo za našo tržnico, ki leži na tleh in nima nobenega namena. Ali jo imejmo postavljeno, ali pa jo umaknimo. To je tabla pri Logotu, ki je prej sramota, kot reklama.

Marko Čuden – podžupan

Odstranitev table je že bila naročena, osebo zadolženo za to je že prosil, da to uredi. Strinja se, da je tisto tam grdo in nam ni v ponos. Ker se še ni nič zgodilo, bo odvoz naročil JKP Brezovica.

## AD 5

### **Obrazložitev in sprejem Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Brezovica - prva obravnava**

Marko Čuden – podžupan

Odbor je predlagani odlok obravnaval na svoji redni seji. Večjih pripomb niso imeli. Zavedati se je treba, da je Odlok o kategorizaciji občinskih cest živa zadeva, ki se spreminja z leti. Nazadnje smo odlok sprejemali leta 2011, v tem času pride do sprememb in novih stvari. Nekatero zadevo so na novo vnesli, nekaj je šlo tudi ven. Gospa iz podjetja Locus je zelo strokovna oseba, znala nam bo vse obrazložiti. Slediti je treba temu, da določenih stvari ne poslabšujemo, da ljudi ne spravljamo v slabši položaj, kot so bili do sedaj – ne glede na lastništvo parcel. V ta namen se je opravilo kompletno snemanje naših občinskih cest. Imeli bomo vse nove podatke o propustih, znakih itd. To je pomembna zadeva. Danes je prva obravnava, po prvi obravnavi gre predlog na DRSI, po njihovi potrditvi gre odlok ponovno v obravnavo na Občinski svet.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Podjetje je pripravljalo Odlok o kategorizaciji občinskih cest. To so delali v sodelovanju s podjetjem DFG Consulting, ki so bilo novembra in aprila na terenu. V celoti so vse ceste, ki so kategorizirane posneli. Vsi podatki, ki so v odloku, so pridobljeni s terena. Na terenu se je ugotovilo, kateri odseki obstajajo, da so prevozni in imajo ustrezne elemente – tako tehnično kot tudi vozno – dinamično. Preverili so, kateri deli cest so bili opuščeni in kateri deli predstavljajo gozdno cesto ali dostop do enega objekta – zasebni dostop in ne javno cesto. To so bili vhodni podatki, poleg tega je bil upoštevan trenutno veljavni odlok iz leta 2009. Prevzele so se vse veljavne, kategorizirane ceste, razen tam kjer so se ugotovile nepravilnosti z veljavno zakonodajo. V prvi obravnavi odloka so upoštevani tudi predlogi, ki so bili zbrani na občini – zasebnih pobudnikov, krajevnih skupnosti in ostale zainteresirane javnosti. Kdor je podal upravičen, argumentiran predlog za kategorizacijo neke občinske ceste, se je to skušalo upoštevati. Cesta mora ustrezati pogojem na terenu – da je ustrezno široka, da je voziščna konstrukcija utrjena in da izkazuje javno rabo in javni interes. Pogoj za novo kategorizacijo je tudi urejeno lastništvo zemljišč po katerih cesta poteka. Pri obstoječi kategorizaciji je tako, da glede lastništva nobena od občin nima zadev v celoti rešenih. Po veljavni zakonodaji so občinske ceste v lasti občine. Občina mora vsako leto narediti plan za nakupe, odmere in ureditev lastniških razmerij. Po njenih 10 letnih izkušnjah, se občine zadnje čase tega lotevajo tako, da se najprej naredi študija, da se ve kakšen je problem, kakšen del cest je za rešiti. Pogleda se vsako kategorizirano cesto, če poteka po odmerjeni ali neodmerjeni parceli ter če je parcela v lasti občine oziroma ima oznako javnega dobra ali pa cesta poteka po zasebnem zemljišču. Za vsa zemljišča v zasebni lasti je potrebno zadeve urediti. Če delajo študijo, naročniku predlagajo nabor ukrepov – kaj je enostavno urediti, na primer da se cesta zaključi 2 metra pred zasebnim dvoriščem – se skrajša kategorizacija. Če cesta poteka po zasebnih parcelah v vmesnem delu, je potrebno pristopiti k odmeri in odkupu. Tudi če s tem ni stroškov, je še vedno strošek vpisa v zemljiško knjigo. To se občina mora zavedati in pri temu želi srečo. Vsako leto naj se v proračunu nek del sredstev nameni tudi v ta namen. Tako bi v nekem doglednem času prišli na čisto in bodo vse občinske ceste dejansko v lasti občine. Če so pri obstoječi kategorizaciji še privatna lastništva, to še ne pomeni, da se kategorizacijo črta. Če cesta izkazuje javno rabo in javni interes, je občina cesto dolžna kategorizirati. Pri obstoječi kategorizaciji se takih cest ne more kar ukiniti, če bi se s tem kratile pravice. Vsa ta leta so občani uživali pravice dostopa do svojih objektov po javni cesti. Tudi določene odločbe in gradbena dovoljenja so bila izdana na podlagi tega. Enostavne

rešitve ni, treba je iti od primera do primera. Dobro je, če ljudje pristopijo občinam naproti, ker ceste služijo nam vsem.

Metod Ropret – župan

Ali je iz tega razvidno, koliko je v naši občini potrebno odkupiti cest, koliko zemljišč je še v zasebni lasti?

Irena Komatar – Locus d.o.o.

To je stvar analize lastniške urejenosti. Ocena po občinah je, da je nekje od 30 do 40 % cest še vedno po zasebnih zemljiščih. Seveda so določene razlike po regijah. S predlogom kategorizacije, ki ga obravnavamo, je bilo veliko primerov, ki so v veljavnem odloku iz leta 2009 in so po zasebni parceli, do zdaj že rešeno. Na terenu je bilo v nekaterih primerih ugotovljeno, da cesta ni prevozna ali da predstavlja nek poljski kolovoz ali da je dejansko v naravi gozdna cesta. Vsi ti primeri so se umaknili iz odloka, takšnih cest je 8 odsekov. Zaradi tega je tudi manjša skupna dolžina cest za okoli 2,5 km, kljub temu, da se je 16 javnih poti na novo dodalo. Na novo dodani predlogi so v celoti upravičeni in lastniško nesporni. Ceste, ki jih občine dobijo s strani DARS-a ali Direkcije za ceste, so še v lasti Republike Slovenije in je lastništvo tudi potrebno urediti. Pred sabo imamo tudi grafiko. Rdeče označene so državne ceste, rumene so javne poti, modre so lokalne ceste. Lokalne ceste so glavne prometnice v občini in povezujejo naselja v občini z naselji v sosednjih občinah. Za javno pot mora biti cesta ustrezna – zadostne širine in utrjenosti voziščne konstrukcije. So manj pomembne ceste in predstavljajo dostop do zaključenih prostorskih enot. Gozdne ceste so na grafiki zelene črte. Občina je razgibana in pestra, na eni strani je ravninski del, na drugi strani je hribovit del, veliko je gozda. Ceste so načeloma zgledno urejene, ko so šli na teren so ugotovili, da se veliko dela, gradi in obnavlja. Primerjava med starim in predlaganim odlokom so v celoti zabeležene v gradivu. Na odboru so imeli podroben pregled in vprašanja. Kjer se je vsebinsko kaj spremenilo, je to prikazano s sliko in obrazložitvijo. Ostale spremembe niso vsebinske, povsod se povzemajo 3D dolžine, ki so se ugotovile na terenu pri izmeri. Kjer se na primer teren dviguje, so sedaj vnesene dejanske dolžine iz terena. V odloku iz leta 2009 so bile 2D dolžine, to pomeni, da se naklon terena ne upošteva. Kjer je ravninski del, to ni velika sprememba, kjer je klanec pa nanese kakšen meter več. To pomaga pri vodenju ostalih podatkov o cestah, od širin, vrhnjega ustroja, kje so bankine, kje je urejeno odvodnjavanje, kje so pločniki in kolesarske poti. Odlok je osnova za ureditev tudi ostalih dveh baz. Ena je BCP – računalniška baza podatkov o vseh elementih kategoriziranih cest. Drugo je kataster GJI, to se črte na grafiki, ki umeščajo posamezne kategorizirane ceste v prostor. To so občine dolžne voditi na Geodetski upravi RS. Ko bo odlok sprejet, bodo uredili tudi BCP glede na teren in pripravili elaborat za vpis na GURS. Prvi korak po seji je pridobitev soglasja Direkcije za infrastrukturo. Oni pregledajo vse predloge sprememb kategorizacije in podajo mnenje. V koliko imajo dodatna vprašanja, zaprosijo za dodatna pojasnila. Nato izdajo soglasje ali ga ne izdajo in zahtevajo dodatne popravke. V postopki priprave novega odloka se pregledajo tudi vse medobčinske uskladitve – z MOL, z Občino Log – Dragomer. Uskladilo se je vse odseke glede na naše nove dolžine in njihove. V celoti se je uredila topologija s poteki gozdnih cest. Kjer so križišča z gozdno cesto, so pripravili elaborat topološke uskladitve z Zavodom za gozdove.

Marija Veršič – svetnica

Opozorila bi, da to sploh ni bilo objavljeno v lokalnem časopisu, da se to pri nas dogaja in da se bo sprejel odlok. Ljudje o temu nimajo pojma. Kar so dobili v gradivu, ni iz tega nič razvidno – moralo bi biti napisano za vsako pot, ali je lastniška ali občinska, ali je soglasje za to, da se kategorizira.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Kar se tiče obvestila v lokalnem časopisu, je po njenih 10 letnih izkušnja in pripravi odlokov za več kot polovico slovenskih občin, imelo le 5 občin javno razgrnitev oziroma karkoli. V postopkih od leta 2009 so bile sprejete vse pobude – krajevnih skupnosti, občanov ali druge zainteresirane javnosti. Kar je bilo prejet na občini, se je upoštevalo. Po navadi so KS vključene. Da bi se drugače obveščalo javnost, je to stvar občine oziroma, če nek lokalni časopis želi o temu poročati. Kar je vsebinskih sprememb, so v celoti predstavljene v gradivu – na vsaki strani so po tri situacije. Se pravi na sliki levo je trenutno stanje, desno je pri vsaki situaciji opis. Kar se tiče lastniških zadev, pri novih predlogih ali podaljšanjih ne gre drugače, kot da je lastništvo občinsko oziroma izkazuje zaznambo javnega dobra. Kar se tiče sprememb za obstoječo kategorizacijo, tudi če lastništvo ni urejeno, ne moremo ceste kar ukiniti ali podaljševati. Glede lastništva bi bilo potrebno narediti analizo lastniške urejenosti, to ni zadeva trenutnega projekta, to se lahko pripravi po sprejetju tega odloka in se temeljito pogleda kako je s kategorizacijo občinskih cest. Pri vseh novih predlogih, ki so tudi predstavljeni v gradivu, ni nobenega primera, da bi bilo lastništvo sporno. Kar se tiče do sedaj veljavnega stanja, prvi odlok je iz leta 1999, se pravi že 18 let, velja kategorizacija, ki je samo prevzeta. To bo treba urediti, kakšno je stanje, pa je stvar lastniške analize.

Marija Veršič – svetnica

Ko se je prvič sprejemal ta odlok, to ni bilo zakonito, ker ljudje niso bili obveščeni. To bi se moralo upoštevati, mnogi so dali pritožbo pravočasno, saj je bil takrat postavljen nek rok. To se ni upoštevalo. Sama se je pritožila leta 2010 in je do danes niso izvzeli iz kategorizacije. To ni prav.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Po veljavni zakonodaji so občine po nastanku Republike Slovenije kategorizirale ceste, ki izkazujejo javno rabo in javni interes. Leta 2006 je ustavno sodišče člen takratnega Zakona o javnih cestah razveljavilo, ker je protiustavno posegal v pravice. Občine so bile v času prvotne kategorizacije spodbujane, da v odloke uvrstijo javne ceste. To so bili dejansko drugi časi. Dosti ne bi komentirala, ker je to bolj stvar pravnih služb. Situacija ni črna – bela, potrebno je razumeti obe strani. Na eni strani so bile občine dolžne kategorizirati, prvi odloki so bili sprejeti leta 1997. Od takrat naprej je bil velik bum po občinah, sprejelo se je odloke in velikokrat se je umestilo tudi neustrezne odseke. V nadaljevanju se jih je izločalo, če so bili neustrezni oziroma se jih je lastniško urejalo. Po letu 2008, ko je prišla večja gospodarska kriza, so bili ljudje v težji finančni situaciji. Od takrat naprej opažajo, da imajo občine velike težave, ker so ljudje zaznali kratko pot do dodatnih finančnih sredstev. Ni pa nujno, da je to tako enostavno ali da so upravičeni do tega. Zasebna lastnina obstaja in bi jo morali vsi spoštovati. Kot pa vemo, so javne ceste javne in omogočajo dnevne prevoze in dostope do javnih ustanov in služb. Če na zadevo ne bomo gledali kot neka skupnost, oziroma da bo sosed sosedu neke vrste rabelj, je potem to grozno. Trenutno pripravlja kategorizacijo še za neko drugo občino. Tam je odvetniška pisarna iz Ljubljane videla enostavno pot zaslužka in hodijo do zasebnih lastnikov ter jim razlagajo, da so ceste kategorizirane in naj iztržijo sredstva od občine, nekaj odstotkov pa pripada potem odvetniški pisarni. S tem so si zagotovili delo, njej pa se to zdi moralno sporno in izredno grdo. Da postajamo ljudje takšni, žal ni prav.

Marija Veršič – svetnica

Ni prav, da se nekomu kategorizira dvorišče.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

V tem predlogu je v celoti upoštevano, kar je bilo ugotovljeno na terenu. Nobeno dvorišče ni bilo kategorizirano. V kolikor je bila kje postavljena ograja, tudi če je občinska parcela, so kategorizacijo končali pred ograjo. Obstajajo video posnetki, to se je v celoti ogledalo. Bili so na sestanku na DFG-ju, dvakrat po cel dan, da so vse primere pregledali in dorekli. Če je nekje ograja, se ne da pluziti in vzdrževati. Parcele so občinske, ljudje imajo na občinskih parcelah, ki predstavljajo cesto, postavljene garaže, kolesarnice, skladovnice drv itn. Občina nikjer ne problematizira, ljudje pač tako živijo. Kjer je zasebno dvorišče, so raje šli s kategorizacijo nekaj metrov stran, da ne posegamo na zasebno dvorišče. Nobenemu občanu, ki je imel do sedaj pravico dostopa po javni cesti, ne moremo krajšati oziroma kratiti pravice. Na odločitve iz preteklosti so vezane že izdane odločbe in gradbena dovoljenja. Tudi če gremo na Direkcijo s predlogom, da ukinemo dostop občanom, ki so do sedaj imeli veljavno kategoriziran dostop po zasebni cesti, bomo dobili negativno mnenje na celoten odlok. Odlok je osnova za ureditev ostalih podatkov. Kar se je letos delalo na cestah, to še ni bilo zabeleženo v evidencah, ko so bili na terenu novembra lani in marca letos. Ko bo odlok sprejet ter veljaven, bomo lahko uredili BCP glede na terenske podatke. Naknadno bo treba dodati vse to, kar se je letos že urejalo. Dlje kot bomo čakali, bolj bodo stari podatki. V to so že bila vložena sredstva in napor, da se pridobi neka baza podatkov s katero se da v nadaljevanju delati – načrtovati obnove in preplastitve cest, pregledati horizontalno signalizacijo, kje imamo javno razsvetljavo, kje je potrebno prenoviti mostove itd. To je občinsko premoženje in je z njim treba pametno razpolagati. Če vemo, da so stvari proti zakonodaji in ne bomo pridobili potrebnega soglasja, potem zaviramo odlok, stvari so povezane.

Marija Veršič – svetnica

Dobila je poziv občine, da mora omogočiti dostop. To je naredila, narejena je bila parcelacija, vendar je to še vedno notri, ni še bilo izvzeto.

Gorazd Kovačič – svetnik

Ima nekaj pripomb in vprašanj o samem postopku in konkretnih zapletih, do katerih lahko pride. Da je nek cestni odsek kategoriziran, je v praksi iz gledišča občanov predvsem podlaga, da občina cesto vzdržuje, predvsem zimsko službo. Spremembe kategorizacije so lahko v dveh smereh – ali da nekaj postane kategorizirano ali da nekaj preneha. Postopek bi moral biti tak, da bi občina najprej morala sprejeti in objaviti merila, po katerih se nekaj na novo kategorizira in po drugi strani kriterije za ukinitve kategorizacije. To bi bilo treba objaviti in ljudi seznaniti, tudi če preskočimo fazo javnega poziva. Prebral je nekaj kriterijev, ki pa v resnici niso jasno definirani. Govora je, da kategorizacija ostane takrat, ko gre za javni promet, rabo in interes. Kaj to je, kaj je javna raba? Zasedil je primere, kjer je zadnji del in samo ena hiša in smo ukinili kategorizacijo. Kolikšno število hiš je kriterij oziroma prag, da rečemo, da je to pogoj in je treba cesto kategorizirati ali kategorizacijo ohraniti? Zanima ga, če drži, da je izključni pogoj za to, da se nekaj na novo kategorizira, da je cestno zemljišče v občinski lasti? Ali obstaja opcija, da gre za zasebno lastništvo, v zemljiški knjigi pa se vpiše zaznambo o javni rabi? Obstaja ta pravna možnost po zakonu ali ne? Te stvari bi kot svetniki morali poznati. V odloku to ne piše, v veljavnem odloku tudi ne. Ali so ti kriteriji kdaj bili sprejeti uradno? Ali se tega držimo zgolj po nekem neformalnem dogovoru? Ali je zakon popolnoma jasen? Dobro bi bilo, da bi elaborat na začetku predstavil kriterije. Opazil je nekatere primere, ko se kategorizacija na nekaterih cestah skrajša, kakšna hiša na koncu ulice ostane brez. Glede na postopek ga zanima, ali stanovalci na koncu ulice sploh vedo, da se bo kategorizacija skrajšala in se bo z naslednjim sneženjem to poznalo.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Takoj v uvodu gradiva piše na podlagi katerih predpisov se je odlok pripravljaj. V predpisih so zakonska merila za kategorizacijo javnih cest, tako državnih kot občinskih. Kot je že uvodoma podala, so v splošnem delu kratice, kaj je lokalna cesta – LC in kaj je javna pot – JP. Konkretna merila glede širine ceste in izogibališč, če je lokalna cesta preozka, so navedena v členih uredbe – 4., 8., in 10. člen. To se je v celoti upoštevalo. Prvi odlok je bil sprejet leta 1999, naslednja sprememba je bila leta 2000, 2007 in trenutno veljani odlok je bil sprejet leta 2009. Osnovna uredba je iz leta 1997 in jo je bilo treba že takrat upoštevati. Ko se je šlo na teren in se je opravilo snemanje vseh elementov kategoriziranih cest, se je ugotovilo, katere ceste merila uredbe v naravi izpolnjujejo ter katere ceste niso ustrezne. Razlogi so, da cesta ni prevozna ali da cesta na neki točki izgine in je travnik – morda nekdo to cesto uporablja samo za dostop do svojega zemljišča. Javna cesta mora omogočati dostop z osebnimi vozili ter dostop za dostavo – na primer kurilnega olja. Vse kategorizirane javne ceste je občina dolžna vzdrževati in vzpostavljati pogoje za nemoteno odvijanje prometa. Ni samo zima, leto ima še ostale letne čase in ceste se uporabljajo ves čas. Na primer poleti so bolj pogoste udarne jame. Če kakšen občan pade in se poškoduje ter je cesta kategorizirana, lahko pride do tožbe občine. Pozna kar nekaj takih primerov, ni samo zimska služba in pluženje, cesto je treba vzdrževati celo leto in jo ohranjati v ustreznem stanju. To je naloga občine, za ceste se na podlagi kilometrov dobi tudi neka sredstva. Vendar je teh sredstev vedno manj, kot se izkažejo potrebe na terenu. V gradivu je predstavljeno, na podlagi česa se kategorizacija pripravljaj. Večina kategorizacije prevzema odlok iz leta 2009. Upoštevale so se digitalne dolžine iz terena, v 3D in ne v 2D, kot je bilo do sedaj. Glede krajšanj ceste je tako, da je potrebno priti do zadnjega objekta, dvorišča niso kategorizirana. Pri dvoriščih se vidi, da je druga voziščna konstrukcija, se na primer začnejo kocke, pogosto je dvorišče zaprto z ograjo ali imajo ljudje druge prepreke in parkirana svoja vozila. To ne more biti kategorizirana občinska cesta, ker tja ne more tudi plug splužiti in obrniti. Vzdrževalci ne morejo vzdrževati in urejati, kot bi želeli. Nikomur se ni odvzelo dostopa neposredno na javno cesto. Krajšanje je bilo od odcepa za hišo ali do dvorišča. Vedno se gleda, če je nek razcep do več hiš, da se tam konča kategorizacija oziroma če je neka prepreka za na dvorišče, se tam zaključi kategorizacija. Gledali so tudi kataster. Če je odmerjena občinska parcela, ki predstavlja cesto in je bila digitalna os potegnjena kakšen meter predaleč, se je sedaj zaključilo na občinski parceli. Ne vidi nobenega smisla, da ima občina za nekaj dodatnih metrov napor, deli in stroške. Glede pluženja in vzdrževanja cest se bo videlo v nadaljevanju, koliko bo pripomb in pritožb. Po njihovih izkušnjah ljudje velikokrat zahtevajo, da se cesta izvzame iz kategorizacije, ker je njihova last. Nato občina ugotovi, da dejansko cesta poteka na primer 50 metrov samo do objekta tega lastnika. Na podlagi tega se cesto ukine iz kategorizacije, naslednje leto pa pride isti človek na občino s pritožbami, zakaj niso splužili ceste. Ve se, da imamo ljudje radi urejene dostope do domov in tudi pozimi splužene ceste. V vseh primerih, ki se tudi predstavljaj v gradivu, ni nobenega, da bi komu bila odvzeta do sedaj uživana pravica dostopa do svojega objekta po javni cesti. Zasebna dvorišča pa vsekakor ne morejo biti kategorizirana kot javna cesta. Glede na navodila Direkcije za infrastrukturo se zahteva, da je lastništvo novih kategorizacij lastniško urejeno – lastnik mora biti občina ali pa mora imeti parcela zaznambo javnega dobra. Minimalni pogoj za kategorizacijo je, da je prenos lastništva že pričet – sklenjena mora biti že pogodba oziroma kakršenkoli uradni zaznamek, da se s prenosom lastništva že pričinja. To je za direkcijo zelena luč, da izdajo soglasje h kategorizaciji takšnega primera. Ni naloga direkcije, da preverja vsa lastniška razmerja. Občina se generalno zaveže, da so zadeve pri novih kategorizacijah lastniško ustrezne. Kjer se lastništvo še ureja, se priloži dokazna dokumentacija. Glavni, krovni je zakon o cestah, ki pravi, da so občinske ceste v lasti občin, še bolj je, če je zaznamba javnega dobra. Tudi če se bodo občine v nadaljevanju združevale nazaj v večje ali v pokrajine, bo še vedno na parceli

zaznamba javnega dobra in ne nekega subjekta, ki je lahko v vmesnem času že drugačen. Če se bo urejalo ceste, predlaga da se to dela pod zaznambo javnega dobra, ker dejansko ceste to so.

Katja Avanzo – svetnica

To je bilo že razloženo, da niso delali lastniških analiz. Kategorizacija se je podaljšala samo tam, kjer so občinske ceste, ostalega niso spreminjali. Zanima jo, kakšna so dejanska odstopanja vrisanih cest in dejanskih cest v naravi? Koliko je tukaj odstopanja? Po novem se ceste ne bodo mogle več odmerjati na podlage zahtev občine ampak se bodo morali lastniki strinjati, da se to odmeri in popravi. Brez lastnikov, po katerih zemljiščih potekajo ceste, ne bo šlo več. Včasih je dala občina ali investitor ceste odmeriti in se je cesta zarisala v kataster. To brez lastnikov ne bo šlo več. Pogosto v naravi cesta stoji drugače kot v katastru, ali se to vidi iz tega elaborata?

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Ta odlok je o kategorizaciji cest. Kategorizacija je dejansko pripravljena glede na teren. Podjetje DFG Consulting ima avto, ki ima vse sisteme in senzorje za beleženje vseh elementov cest. Ima tudi zajem podatkov GPS na sekundo natančno, v povprečju vozi avto 10 do 15 km/h. To pomeni, da so točke zelo na gosto. Ti podatki so osnova za digitalno os, ki bo v nadaljevanju vpisana pri Geodetski upravi. Dejanski terenski podatek je na osnovi GPS meritev. Veljavni odlok iz leta 2009 je bil delan na podlagi takrat veljavnih letalskih posnetkov – DOF ortofoto. Letalski posnetki in kataster strižeta, ker nista narejena v istem merilu. Prava izmera je lahko geodetski posnetek na terenu, to pomeni kjer se zadeve želijo urejati ali je kakršnakoli težava, je potrebno poklicati geodeta. V nadaljevanju bi to bila stvar lastniške urejenosti, kjer se v celoti pogleda kategorizirana cesta, ali poteka po odmerjeni ali neodmerjeni parceli in če je lastniško urejena ali poteka še po zasebni lasti. Tam se tudi vidi kakšen je zamik in ali so dejanska odstopanja. V rezultatu analiz je tudi grafični prikaz in se vidi kje je zamik in kje je potrebna odmera zemljišča, ki predstavlja cesto. Stvar tega odloka je, kje so vsebinske spremembe pri kategorizaciji glede na obstoječe stanje. Tukaj se ni prikazovalo, kakšno je odstopanje GPS terenskih podatkov glede na DOF-e in glede na kataster.

Katja Avanzo – svetnica

Ali bo DRSI zahteval od lastnikov parcel, po katerih potekajo stare ceste, da dajo soglasje? Se pravi so spremembe oziroma povečanje kategorizacije samo tam, kjer je občinsko zemljišče? Ali bodo ljudje še vedno imeli možnost pripombe, preden gremo v drugo branje?

Marko Čuden – podžupan

Ne smemo odvzeto ljudem neko pravico, ki so jo imeli že prej. Tako je, povečanja so tam, kjer je lastništvo občine. Pri izgradnji kanalizacije je ogromno ljudi prenašalo ulice v privatni lasti na občino. V ulici Za mostičkom ima sorodnike, na parcelo je vpisanih že 18 ljudi, v naravi je to pot že od nekdaj. Po cesti vozijo vsi. Kaj ti pomeni 1/18 asfaltirane, urejene ceste, v kateri je kanalizacija, vodovod, telefon, javna razsvetljava in cesto se pluži? Ta trend se bo še povečal in bodo ljudje prenašali ceste na občino, ko se bo uvedel Zakon o davku na nepremičnine. Ker so ceste v zazidljivem območju, bodo ljudje plačevali neke davke in to je nesmisel. Pri prenosu lastništva, občina plača vse postopke, če je potrebno tudi meritve. Plača se notar in vse stvari, ljudje samo pridejo podpisati k notarki in je zadeva končana.

Metod Ropret – župan

Ali je stanje, ki ga v odloku predlagamo, ustrezno in ureja kategorizacijo na način, ki je skladen z zakonom.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Spremembe in kategorizacijo so pripravljali z mislijo na naročnika in z zavedanjem kakšne so zahteve zakonodaje ter kakšne so utečene prakse po drugih občinah in kaj je sprejemljivo na Direkciji za infrastrukturo. Vse sporne primere so pregledali z izvajalcem terenskih meritev in z občinsko upravo. Vsi primeri so bili dorečeni. Kjer je bil sporen primer, so vedno gledali tudi v dobro ljudi – občanov. Zavedati se je treba, da ceste napajajo ljudi. Ceste so premoženje in po svoje tudi včasih breme, vendar so v službi ljudi.

Metod Ropret – župan

Jasno mu je, da zatečenega stanja iz preteklosti ne morejo sanirati, enkrat v prihodnje ga bomo morali sami na tak ali drugačen način. Še enkrat bo presoja s strani direkcije.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Tako je, naslednji korak po prvi obravnavi je, da damo gradivo na Direkcijo za infrastrukturo v pregled in pridobitev soglasja. Brez tega kakršnakoli sprememba kategorizacije ni veljavna. Direkcija občinam običajno odgovori v roku dveh do štirih tednov. Če bomo postopek tekoče nadaljevali, bomo lahko imeli drugo obravnavo še pred poletnimi počitnicami. Sicer bomo čakali do jeseni. Šele po sprejetju lahko začnemo urejati banko cestnih podatkov in kataster GJI. Vse to je vezano na delo na terenu, ki je bilo večinoma opravljeno lani novembra. Podatki so od takrat, nekaj gradbišč, ki je takrat bilo še odprtih, so šli posneti še letos marca. Če bomo zadevo obravnavali jeseni, bodo podatki že eno leto stari. Iz tega stališča je pametno tekoče nadaljevati. V kolikor bo v drugi obravnavi še kakšna vsebinska sprememba, je potrebno ponoviti postopek na direkciji. Tudi če samo eno cesto podaljšamo samo za 3 metre, je potrebna dopolnitev soglasja. Lahko pogledamo konkreten primer, danes je pridobila še geodetsko odmero za javno pot B22021.

Metod Ropret – župan

O temu bi morali danes kaj reči. Še nekaj želi prej vprašati, kategorizacija ni zadosten pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja?

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Če je cesta kategorizirana in tisti, ki pridobiva gradbeno dovoljenje išče na občini lokacijsko informacijo, se mu na podlagi tega, da je cesta kategorizirana, izda soglasje. Če je cesta kategorizirana do novega objekta, bo v lokacijski informacijo podatek, da bo do objekta možen dostop po javni cesti. Po tej plati ja. Če je kategorizirana javna cesta, pomeni da bi jo morala občina lastniško urediti. Na tej cesti je občina dolžna zagotavljati pogoje za varno in nemoteno odvijanje prometa. Veljavna kategorizacija je iz leta 2009 in se je v večini samo prevzela. Kategorizacija se je na novo uredila tam, kjer ni bila popolnoma ustrezna na terenu – ali krajšanje ali razbitje na več kosov. Drugo je nova kategorizacija, to so nove ceste, ki jih kategoriziramo in podaljšanja – ti deli morajo biti lastniško urejeni. Staro stanje je lahko lastniško neurejeno, v veliko primerih ni. Če je cesta kategorizirana, jo mora občina vzdrževati.

Metod Ropret – župan

Ko nekdo prinese vlogo za gradbeno dovoljenje na UE, mora imeti tudi služnosti lastnikov.

Irena Komatar – Locus d.o.o.



Če je cesta kategorizirana bi morala biti tudi v lasti občine. V veliko primerih ni, vendar je potem to breme občine in naloga, da se to čim prej uredi. UE na podlagi kategorizacije lahko izda soglasje za pridobitev gradbenega dovoljenja. Govori iz lastnih izkušenj, to je bilo v letu 2013. Gre za upravno enoto Šmartno pri Litiji, do objekta gre kategorizirana javna pot. Pot ni v celoti v javni lasti, poteka tudi po zemljiščih v zasebni lasti.

Metod Ropret – župan

Pri nas je iz podobnega razloga gradbeno dovoljenje padlo.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Ko investitor nekega objekta gradi, je dobro, da se pozanima. Evidence so javno dostopne, vpogled v zemljiško knjigo je brezplačen, vsak si lahko pogleda lastništvo parcel. Če je kakršenkoli sum, je dobro preveriti še te stvari.

Metod Ropret – župan

Če je zasebna lastnina nedotakljiva, ne more občina izdati dovoljenja nekomu, da vozi po lastnini soseda v tem primeru.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Če je cesta kategorizirana, je občina pravno zavezana, da se bo cesto lastniško uredilo. Razlastitev je skrajni ukrep, ki se ga občine nerade poslužujejo. Zakonodaja ga omogoča, postopek je manj zakompliciran kot je bil pred leti.

Metod Ropret – župan

V predalu ima odločbo UE, kjer jasno piše, da kategorizacija ni nikoli bila zadosten pogoj, kljub temu, da so se nekateri sklicevali na zadeve pred zakonom iz leta 2006.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

To pomeni, da na UE dobro opravljajo svoje delo in zadeve bolj podrobno pogledajo in ne gledajo samo, če je cesta kategorizirana.

Metod Ropret – župan

Zlorab je očitno bilo preveč. Zdaj gremo h konkretnemu primeru.

Marija Veršič – svetnica

Zadevo so si ogledali na terenu. Rečeno je bilo, da tlakovana cesta ni primerna za kategorizacijo. Ali v tem primeru niso videli, da je tlakovano?

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Če pridejo do tlakovanega dvorišča, potem ne posegajo še nekaj metrov na dvorišče. V naravi so različne javne poti, na primer v Občini Laško so betonirane betonske kolesnice. Če ne bi bile kolesnice betonirane, bi cesto vsak dež odnesel. Dejansko potrebujejo betonske kolesnice ali tlakovce in nekaj travnate zaraščenosti. To ne pomeni, da če je cesta drugačna, kot asfaltirana, da ne more biti javna pot. Pojasnila je, da niso delali kategorizacije na dvorišča. Sedaj so pogovarjamo o javni poti B22021.

Metod Ropret – župan

To kar sedaj počnemo ni primerno, ampak delamo zaradi tega, da zadeve razčistimo.

Marija Veršič – svetnica

Pozvana je bila, da naj uredi izvoz in to je naredila.

Metod Ropret – župan

Način, da tako obravnavamo konkreten primer svetnice, ni primeren. Naredili bomo izjemo, potem smo to zgodbo zaključili enkrat za vedno.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Cesta je v naselju Brezovica, na Remškarjevi cesti 32. Predlog kategorizacije je pripravljen in je prikazan na skici z oranžno linijo. Kategorizacija se konča tako, da ima hišna številka 32 nemoteno zagotovljen dostop. Hiša številka 33 ima zasebni hišni priključek. Veljaven odlok iz leta 2009 kategorizira javno pot iz juga do objekta hiše številka 40. Na zahtevo lastnika ceste se kategorizacija krajša, kot je prikazano z oranžno črto. Nobenemu občanu niso krajšali dostopa, ki je bil do sedaj možen po javni cesti. Tukaj so sledili temu, da ima objekt s številko 32 dostop do svojega dvorišča. Gospod ima garažo in na celem dvorišču možnost parkiranja. Zemljišča in objekti v nadaljevanju so v lasti istih solastnikov. Na zahtevo solastnikov objektov se je želelo, da bi se kategorizacija javne poti zaključila v razcepu, kjer je parcela v lasti občine. S tem bi v nadaljevanju bilo onemogočeno ali otežkočeno dostopanje do objekta št. 32, so kategorizacijo zaključili kot je v predlogu. Na situaciji se vidi dejansko stanje posneto na terenu. Dvorišče je tlakovano, avtomobili parkirajo, postavljen je nadstrešek in garaža. Sledili so temu, da je kategorizacija do robnika – da je možen dostop v garažo in če kdo pride na obisk, da lahko parkira na dvorišču. Prejeli so dopise, kjer je bilo kar nekaj hude krvi. Potem so zaprosili službo, ki je izvajala geodetske meritve na terenu za podlago, ki bi pokazala novo geodetsko odmero. Situacija je takšna, da po novi odmeri, po kateri naj bi občina to parcelo odkupila, označena z rdečo črto. Z roza piko je označeno, kje se objekt konča in do kje je predlog kategorizacije, da je sploh možno zapeljati do objekta. Če pustimo samo del do rdeče črte, bi to pomenilo, da bi gospod lahko parkiral na mestu, kjer je otroška gugalnica. Gledati bi morali tako, da se objektu še vedno omogoči dostop kot je trenutno. Sledili so temu, da se nobenemu občanu ne dela škoda in da imajo dostop omogočen po javni cesti. Kjer se je bilo možno umakniti z zasebnih dvorišč oziroma zasebne lastnine, je občina pobude poizkušala upoštevati. Prikazala je še zemljiško katastrski prikaz. Modro obarvana je občinska last.

Marija Veršič – svetnica

Ali ima objekt gradbeno dovoljenje?

Metod Ropret – župan

To ni naša stvar, da o temu presojujamo.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Pri spremembi odloka se ne pregleduje za vsak objekt za vsako občino, kako je z dokumentacijo.

Marija Veršič – svetnica

Ko so urejali dvorišče, jih je opozorila, da si uredijo spredaj izvoz. Niso jim bili dolžni dati izvoza. Oni so sicer parcelo od njih odkupili ampak so dokupili. Ko se je delila parcela med dvema bratoma, so jim bili dolžni dati izvoz, ker je bila parcela dokupljena. Ker že toliko časa vozi po parceli, ve da jim morajo dati izvoz, vendar tam kjer njim ustreza.

Metod Ropret – župan

Lahko bi samo in tudi bodo med sabo urejali med sosedske odnose. Mi jih zagotovo ne bomo, zato so sodišča in naj to rešijo. Kar sam želi poudariti, da je bilo na sestanku s strani občine ponujeno, da to zemljo oziroma cesto odkupimo. Lahko to potrdi?

Marija Veršič – svetnica  
Lahko potrdi.

Metod Ropret – župan  
Zemlje ne želijo prodati? Glede slabe izkušnje, ki jo z ukinitvijo kategorizacije že imamo, so se na občini postavili na stališče, da stanja zadnjemu v vrsti ne poslabšamo in mu onemogočimo dostop. To prepustimo reševanju med samima dvema. Če se bodo v nadaljevanju dogovorili drugače, je to njihova stvar. Naša ponudba za odkup ceste je vedno na mizi. To hoče, da gre v zapisnik in s tem je končal.

Marija Veršič – svetnica  
Zahtevano je bilo, da omogoči dostop in to je naredila s parcelacijo, da se potem to vzame iz kategorizacije.

Breda Jesenko – svetnica  
Prej je bilo rečeno, da s temi posegi ne posegamo v nobeno privatno lastnino. Tukaj pa vidimo, da so šli. Ta človek ima tako ali tako služnost in bo vozil tam kot do sedaj. Naj to sama dva uredita. Je proti temu, naj se kategorizira po svojem, njih naj se pusti pri miru. V zasebna zemljišča se nimamo kaj vtikati.

Metod Ropret – župan  
Kategorizirano je bilo še dlje, sedaj so kategorizacijo skrajšali do te hiše.

Marija Veršič – svetnica  
Skrajša se naj do tam, kjer so odmerili.

Gorazd Kovačič – svetnik  
Predlaga, da se o temu primeru glasuje posebej, tako kot bo izglasoval OS, tako bo. Ne bi še pol ure razpravljali o zasebni zadevi enega člana OS.

Martin Cvetko – svetnik  
Tukaj je primer gradnje na meji. Kasneje bo še nastal problem. To je zasebna zadeva.

Metod Ropret – župan  
To rešujejo na sodišču. Kdo smo mi, da lahko človeku odrečemo dostop? Po predlogu parcelacije, bi moral lastnik obstoječe dvorišče zapreti in se narediti nov vhod spodaj, kjer so mu dali na voljo pet metrov.

Marko Čuden – podžupan  
Za to je sodišče, ko bo sodišče naložilo, do kje je potrebno kupiti oziroma kategorizirati, bomo tako naredili. Ne bomo mi tisti, da bomo nekomu šli na roko, drugemu pa izvzeli stvari.

Metod Ropret – župan  
Tega zapleta ne bomo prevzeli mi. Enkrat v preteklosti je bil ena cesta izvzeta iz kategorizacije. Danes teče proti občini odškodninska tožba težka preko 900.000 €. Upajmo, da se bo izšlo, vemo pa ne. Kdo bo hodil na sodišče? Za to imamo črno na belem, da smo

ponudili odkup. Odkup ponujamo še vedno, ampak je bil odbit. Občine v sosedske spore ne bodo več vlačili.

Breda Jesenko – svetnica

Ali gospoda ne štiti gospoda služnost? Če ne, naj se potrudi in jo vpiše.

Marija Veršič – svetnica

Resnica je taka, da služnosti nima. Cesto si je lastil in jo že asfaltiral. Povedala mu je, da nima služnosti in da naj si jo uredi. Preko odvetnika so začeli urejati služnost in so bili že dogovorjeni. Potem je poslal policijo in inšpekcijo.

Metod Ropret – župan

Vsi bodo imeli možnost na sodišču. Nas v to zgodbo naj je vlačijo.

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Odlok o kategorizaciji iz 2009 je modra črta. Predlog je označen z oranžno linijo. Na dano situacijo je taka rešitev tudi edina vzdržna. Nobenemu objektu v občini se že pridobljena in do sedaj uživana pravica do dostopa po javni poti ne jemlje. Mora vedeti, kako bodo svetniki glasovali, da potem da tak predlog na direkcijo.

Gorazd Kovačič – svetnik

Zakaj ne glasujemo o temu, da bi bilo tako, kot je narisano, kdor pa je proti pa bi veljalo, da je kategorizacija samo do začetka parcele?

Irena Komatar – Locus d.o.o.

Ta predlog ne bo dobil soglasja na direkciji in bo cel odlok padel.

Marko Čuden – podžupan

Glasujemo o predlogu – o novi kategorizaciji.

Igor Gabriel – svetnik

V nadaljevanju je še nekaj hiš. Če prav razume, je do od istih solastnikov. Kaj če bodo kdaj kaj prodajali, kako bo z dostopom in kategorizacijo?

Marija Veršič – svetnica

Ne bodo prodajali.

Metod Ropret – župan

Da se ognemo individualne obravnave, bi morali glasovati o predlogu, ki je bil obravnavan in sprejet na odboru. Od vseh teh individualnih zgodb se ogradimo. Če nam bo sodišče naložilo drugače, bomo odločbo sodišča spoštovali. Še vedno velja, da smo v vsakem trenutku pripravljeni cesto odkupiti.

Klemen Zaletel – svetnik

Ni za to, da o temu odločamo v paketu. Dajmo glasovati o tej zadevi posebej. Osebnost se bo vzdržal pri tem primeru. Če glasujemo za, delamo škodo eni stranki in v korist druge stranke. Če glasujemo v paketu, vemo kako je. Predlaga, da glasujemo ločeno, se bo pa vzdržal.

Nejc Vesel – svetnik

Se strinja s svetnikom Zaletelom. Morali bi glasovati za eno ali drugo varianto. V tej varianti posegamo v nek spor, lahko smo še vključeni v neko nadaljnjo obravnavo. V prejšnjem primeru je obstoječa kategorizacija in naj se oni dogovorijo. Dokončen predlog bo prišel s strani sodišča ali mediacije. Takrat bomo sprejeli končno odločitev. V primeru, da bomo glasovali o takšnem predlogu, se bo tudi vzdržal. Zdi se mu, da ni prav, da odločamo, potem je bolje, da pustimo kot je bilo do sedaj, v starem odloku. Tako ima gospod še vedno dostop, cesta je kategorizirana. Potem se bodo sami dogovorili, kje se bo kategorizacija končala ali pa ostane tako, kot je bilo do sedaj.

Metod Ropret – župan

V tem primeru smo gospe Veršič še poslabšali stanje. Predlaga, da glasujemo o odloku, kakršen je predlagan in so ga pripravile strokovne službe, ki so ga sposobne zagovarjati tudi na direkciji. Na glasovanje je dal:

#### **SKLEP 116:**

**Občinski svet Občine Brezovica sprejme Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Brezovica v predlagani vsebini in obliki v prvi obravnavi.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA: 12

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

## **AD 6**

### **Seznanitev z letnim poročilom organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016**

Stanislav Bele – Medobčinski inšpektorat in redarstvo

V letu 2016 se je skupna občinska uprava razširila še na dve občini, v novi sestavi nas je sedaj osem občin. Gre za dokaj veliko območje, sedež imajo še vedno na Vrhniki, zaposlenih je 11 ljudi, število zaposlenih se ne spreminja. Izpostavil bi inšpekcijski del, kolega bo poročal za redarstvo. V občini je bilo pričetih 33 inšpekcijskih postopkov, gre za posege v ceste, kurjenje odpadkov in izlivanje odpadnih tekočin. Ostale kršitve so še poseganje v vodovode, prodaja izven prostorov tržnice ter nedovoljen priklop na kanalizacijo. Na strani 9 je tabela, kjer so predstavljeni ti postopki po posameznih dokumentih, ki so bili izdani v zadevah. Na strani 10 so prekrškovni postopki, ki so bili uvedeni v inšpekcijskih postopkih, takih primerov je bilo 15. Za enkrat se financirajo v 50 % deležu s strani države. Ta delež sofinanciranja je predstavljen na strani 16 v točki 5. Občina je za leto 2015 namenila 73.000 €. Ta sredstva v 50 % deležu je občina dobila vrnjena v letu 2016. V letošnjem letu so oddali zahtevek za sofinanciranje za 8 občin. Skupen strošek je znašal okoli 374.000 €. Sama realizacija proračuna je bila 338.000 €. Razlika je nastala zaradi tega, ker so se računi iz leta 2015 plačevali še v letu 2016. Vsako leto morajo podati poročilo na ministrstvo, da se 50 % financiranja potem vrača občinam nazaj. Del sofinanciranja se bo v naslednjih letih spreminjal. Glede na to, da je vključenih 8 občin, bomo prikrajšani za približno 10 %.

Dean Stepančič – Medobčinski inšpektorat in redarstvo

Medobčinsko redarstvo je na območju občine Brezovica izvedlo 998 ukrepov. Od tega je bilo izdanih 115 obvestil o prekršku zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil. Od teh 115 je bilo 55 ukrepov na območju naselja Rakitna zaradi neplačila parkirnine. Redarji so izdali 859

plačilnih nalogov zoper prekoračitev hitrosti. Uvedeni so bili štirje postopki zoper lastnike zapuščenih vozil. Izrečeno je bilo tudi 20 opozoril kršiteljem. Prekrškovni organ druge stopnje je v 450 primerih posredoval kazenske točke v evidenco kazenskih točk pri Ministrstvu za pravosodje. Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 66 zahtev za sodno varstvo in en ugovor. Drugostopenjski organ je izdal 58 odločb, 25 sklepov in 344 dopisov strankam. 17 zahtev za sodno varstvo je bilo odstopljenih Okrožnemu sodišču v Ljubljani. Štirje kršitelji so podali predlog za plačilo globe na obroke. Kršitelji so v 893 primerih plačali globo prostovoljno. V 121 primerih je bilo Finančnemu uradu RS posredovano za prisilno izterjavo. V občini Brezovica je bilo lani plačanih nekaj več kot 92.000 € glob. Zapadlih je bilo še skoraj 8.000 € neplačanih glob, katere so bile predane v izterjavo. Dolg kršiteljev do občine pred letom 2016, ki je v izterjavi, je znašal še skoraj 50.000 €. Prekrškovni organ je izrekel za 870 € sodnih taks, 180 € še ni bilo plačanih. S sodbo je bilo izrečenih še 950 € sodnih taks sodišč. V letošnjem letu se je začelo odvijati precej zadev, predvsem zaradi problematike nepriključevanja na kanalizacijo.

Metod Ropret – župan

Kaj je lahko razlog, da so plačane globe na Vrhniki v znesku 263.000 €, kar je trikrat več, kot v naši občini?

Dean Stepančič – Medobčinski inšpektorat in redarstvo

To je zaradi večjega števila prekrškov pri mirujočem prometu. Bilo je 2.123 prekrškov izrečenih zaradi mirujočega prometa, na Brezovici je bilo takih prekrškov 115.

Gorazd Kovačič – svetnik

Ima pravno vprašanje. Letos, ko so imeli čistilno akcijo, je šel sam po enem bolj zahtevnih delov. S kolegom sta na tri kilometrski trasi glavne ceste Rakitna – Preserje nabrala blizu 1,5 kubika smeti, s tem da sta vsako pločevinko zmečkala, drugače bi zmanjkalo vreč. Najbolj pogost odpadek so pločevinke piva, naslednji pa so avto deli zaradi prometnih nesreč, kar je verjetno povezano tudi s pločevinkami piva. Dva dni po čistilni akciji je opazil sveže odvržene pločevinke piva, celo na samem cestišču. Ali imajo občani možnost, ki bi pravno zdržala, če bi videli nekoga, ki je odvrigel odpadke in bi ga na primer uspeli fotografirati? Ali bi taki dokazi za inšpektorat bili zadostni, da bi takega povzročitelja oglobili? Ali imajo občani možnost, da v tem smislu priskočijo na pomoč in da je to pravno možno?

Stanislav Bele – Medobčinski inšpektorat in redarstvo

Zelo veliko možnosti imajo, tega se občani tudi poslužujejo. Ko občana obvestijo, da bo potrebno dati izjavo s podpisom pri organu in bo izjava šla na sodišče, je po navadi konec vsega. V inšpekcijskem postopku se lahko zbira dokaze iz različnih koncev. Lahko so materialni dokazi ali izjave prič ali fotografije podkrepjene z izjavo priče. Treba se je zavedati, da bo priča soočena na Okrajnem sodišču s kršiteljem in mu bo morala povedati dejstva, ki mu grede. Priča lahko predlaga sodišču, da je zasliši samo, brez navzočnosti. Odvisno je, kako se sodišče odloči. Zahtevajo izjavo, ki je napisana na zapisnik pri prekrškovnem organu. Ne zadostuje samo, da se da izjava in se jo podpiše. Izjava mora biti pri njih, da jo oni sestavijo, priča pa jo podpiše, da se strinja z napisanim. Izjava bo zdržala, če bo očividec stal za njo ves čas. Po navadi pa se potem očividec premisli in tak postopek pade. Problem je pri registrskih številkah, ko nekdo posreduje številko in se je zmotil pri eni številki. Potem morajo to evidentirati. Na sodišču sprašujejo priče, če so morda v sporu s tistim, ki so ga videli. Pretehta se različna dokazna bremena. Če je izjava taka, da priča stoji za njo, nimajo pomislekov, da tega ne bi verjeli in postopek peljejo.

Gorazd Kovačič – svetnik

Pozimi je bilo zelo mrz in je bil na jezeru na Rakitni debel led. Nekdo se je vozil z avtom po ledu in so ga fotografirali ter sliko anonimno posredovali na policijo. Policija je tega voznika oglobila. Če bi slučajno dobili anonimno videoposnetek nekoga, ki je odvrigel pločevinko iz avtomobila, ali to zadošča ali ne?

Stanislav Bele – Medobčinski inšpektorat in redarstvo

Glede na dokaze, katere pri komunalnih odpadkih dajejo na sodišče, je odvisno od sodnika, ali bi tak dokaz sprejel kot utemeljen ali ne. Verjetno bi pozvali tudi njih kot inšpekcijski organ, kje so dokaz dobili. Zagovarjali bi, da so dokaz prejeli anonimno, z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru morajo obravnavati tudi anonimne prijave. Vsaka prijava, ki je obravnavana, nima vedno na koncu rezultata ali kršitelja. Ne more odgovoriti na to vprašanje. Kar se tiče njega, bi postopek peljal, to zadevo bi lahko dal na sodišče in kršitelja obremenil. Vprašanje je, kako bi se kršitelj zagovarjal, kakšne zagovore bi za svojo zaščito uporabljal. Vemo, da je dokumentiranje in snemanje sporno. Če bi šlo za neko kaznivo dejanje, potem bi rekel da, vendar za eno pločevinko, bi znal biti problem. Preveriti bi bilo na primer v gozdu, če gre za točno to lokacijo in za točno to pločevinko. Je kup stvari, ki potem tudi glede na sorazmernost storjenega prekrška in dokaze ter vpletenost organov, ki postopek preučujejo, se odločijo za kazen.

Martin Cvetko – svetnik

Imajo primer, ki ga verjetno nihče ne pozna. Neka gospa se 365 dni na leto sprehaja pot isti poti od 6. do 8. ure. Na 400 metrih vsak dan pobere eno vrečko s 15 – 20 pločevinkami. Na vsake toliko časa se z gospo pogovori. Kaj takega še ni doživel in to je katastrofa, vsak dan nabere smeti. Pri Lajčitovih hlevih imajo še eno ekipo, ki pobira smeti od tam do Tuša. Imajo dve taki ekipi, ki to počnejo. Ljudje se bojijo izpostavljanja, na njega kažejo s prstom, kaj se gre, Mlade in zelene. Ljudi je treba aktivirati.

Metod Ropret – župan

Na glasovanje je dal:

#### **SKLEP 117:**

**Občinski svet Občine Brezovica se je seznanil z letnim poročilom organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## **AD 7**

### **Predlog zaključnega računa proračuna Občine Brezovica za leto 2016**

Metod Ropret – župan

V imenu odbora bi moral poročati gospod Rus, ki je imel še eno nujno obveznost in se je opravičil. V njegovem imenu bo naslednji dve točki predstavila direktorica OU.

Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave

Zaključni račun je že obravnaval Finančni odbor. Sestavljen je v skladu z zakonom o javnih financah, deli se na splošni in posebni del. Prikazani so vsi predvideni in realizirani prihodki in odhodki v letu 2016 ter vse spremembe, ki so vplivale na dejansko realizacijo proračuna. Vsa letna poročila so bila pravočasno oddana na AJPES. V letu 2016 so prihodki in odhodki padli nekako nazaj na realna tla, na stare tirnice. Realizacija je 70 % manjša, kot leto prej. To je posledica evropskih sredstev in gradnje kanalizacije. Konec leta smo zaključili brez zapadlih obveznosti.

Metod Ropret – župan

Gre za zaključni račun, opis stanja preteklega leta in ga lahko bolj kot ne samo komentiramo.

Marija Veršič – svetnica

Zanima jo, zakaj je takšna razlika med krajevnimi skupnostmi? Na primer KS Vnanje Gorice ima za tajnika stroškov okoli 5.000 €, druge KS pa nekaj čez 100 €? Na Brezovici dela uslužbenka za občino in KS.

Metod Ropret – župan

V to ne bi vstopal, krajevne skupnosti so samostojne pravne osebe. Vsak si organizira delo po svoje, Brezovica na svoj način, drugi na drug. Težko reče in niti ne ve odgovora, lahko vprašamo in pripravimo odgovor. Uslužbenka za KS Brezovico ima deljene ure, plačuje je občina, v zameno za najem objekta. Če imamo vprašanja in pomisleke glede KS, jih naslovimo na njih. To tudi ni vezano na zaključni račun. Za nas je pomembno, da sredstva pravilno razdelimo med KS po merilih, ki jih imamo. Na glasovanje je dal:

#### **SKLEP 118:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje predlog zaključnega računa proračuna Občine Brezovica za leto 2016.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## **AD 8**

### **Predlog Poslovnika Občinskega sveta – II. obravnava**

Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave

Drugo obravnavo je opravi tudi Finančno – pravno, statutarni odbor. Občinski svet je na prejšnji seji pri prvi obravnavi določil rok za pripombe in predloge. Prišle so 4 pripombe, od katerih sta bile dve upoštevani, dve pa ne. Prva pripomba se je nanašala na 22. člen, da bi lahko dodali, da se svetnik na lastno željo lahko odloči, da gradivo prejema v elektronski obliki, da bi prihranili pri tisku. Ta pobuda ni bila sprejeta, pobudniku je bilo sporočeno, če si to želi, naj samo sporoči in bodo to v nadaljevanju upoštevali. Naslednji predlog je bil, da se v 54. člen zapiše, koliko časa se hrani zvočni posnetek seje. To so dopisali, posnetek se hrani še eno leto po koncu mandata članov OS, katerih seje so bile snemane. Tretja pripomba je bila k 61. členu, ki govori, da se mora odbor sestati tri dni pred sejo Občinskega sveta, da doda kakšno mnenje. Predlagano je bilo, da se to opredeli za nujne ali izjemne primere. Že tako ali tako piše v 67. členu, kakšen je rok za redno objavo, skrajni rok je tri dni, zato ni smiselno vnašati še nujnih primerov. Zadeva je dovolj jasna, gre za izredne primere ali če mora odbor



ponovno obravnavati kakšno stvar še pred sejo sveta. Ta pobuda ni bila upoštevana. V 70. členu je bila samo tehnična napaka, izbrisala se je besedica tem pred statutom. To je bilo upoštevano.

Metod Ropret – župan  
Na glasovanje je dal:

**SKLEP 119:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Brezovica.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## AD 9

### **Obraznava in sprejem Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Občine Brezovica**

Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave

Ustanovljen je Dobrodelni županov sklad. Odlok je formalnost za ureditev že delujočega proračunskega sklada – Dobrodelnega županovega sklada. Županov sklad že nekaj časa deluje. To se potrjuje samo zaradi formalnosti.

Metod Ropret – župan

Zanima ga, če bi bilo smiselno, da se sklad imenuje samo Dobrodelni sklad Občine Brezovica? Večina je mnenja, da ostane ime takšno, kot do sedaj. Na glasovanje je dal:

**SKLEP 120:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada Občine Brezovica.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## AD 10

### **Ukinitev javnega dobra v k.o. Rakitna**

Marko Čuden – podžupan

Kot smo je že prej povedala gospa iz podjetja Locus, naj bi občinske ceste prehajale v last občine. Pred nami je predlog ceste na Rakitni, ki je v tem trenutku javno dobro. Z ukinitvijo javnega dobra, preide v last občine Brezovica. Odbor za komunalo predlaga, da to sprejmemo.

Metod Ropret – župan  
Na glasovanje je dal:

**SKLEP 121:**

Na nepremičninah, parc. št. 1714/2 k.o. 1652 - Rakitna (ID 6612417), v izmeri 69 m<sup>2</sup> in parc. št. 1714/3 k.o. 1652 - Rakitna (ID 6619844), v izmeri 1925 m<sup>2</sup>, se ukine status javnega dobra. Nepremičnini s tem sklepom postaneta last Občine Brezovica, Tržaška cesta 390, 1351 Brezovica, matična št. 5874971.

*Izid glasovanja:*

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Župan se je zahvalil za udeležbo in ob 21:50 zaključil sejo.

Zapisal:

Gašper Jamnik

Župan Občine Brezovica  
Metod Ropret

Razprava 18. redne seje Občinskega sveta je shranjena v elektronski obliki in se hrani na Občini Brezovica.