



Z A P I S N I K

16. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 16. februarja 2017, ob 19. uri, v Modri dvorani, Podpeška cesta 2.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|--------------------|---------------------|
| 1. Katja Avanzo | 10. Boris Malovrh |
| 2. Liljana Bošnjak | 11. Aleš Ogrič |
| 3. Marta Bregar | 12. Miran Repar |
| 4. Martin Cvetko | 13. Damjan Rus |
| 5. Marko Čuden | 14. Veronika Susman |
| 6. Igor Gabriel | 15. Klemen Velkavrh |
| 7. Breda Jesenko | 16. Marija Veršič |
| 8. Tomaž Kermavner | 17. Nejc Vesel |
| 9. Gorazd Kovačič | 18. Klemen Zaletel |

OSTALI PRISOTNI:

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Darko Jurca – predsednik Nadzornega odbora
3. Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.
4. Janja Bratuša – Radio 1 Orion
5. Predstavniki občinske uprave:
 - Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave
 - Samo Mole
 - Gašper Jamnik

AD 1

Ugotovitev sklepčnosti

Metod Ropret – župan

Seja je sklepčna, prisotnih je 17 svetnikov, Martin Cvetko se bo seji pridružil v nadaljevanju.

AD 2

Potrditev zapisnika 15. redne seje in 2. korespondenčne seje

Metod Ropret – župan

Svetnike je pozval, da podajo pripombe na zapisnika. Ker ni bilo pripomb, je dal na glasovanje:

SKLEP 102:

Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 15. redne seje z dne 22.12.2016 in zapisnik 2. korespondenčne seje z dne 30.1.2017.

Izid glasovanja:

ZA: 17
PROTI: 0
Sklep je bil sprejet.

AD 3

Potrditev predlaganega dnevnega reda

Metod Ropret – župan
Na glasovanje je dal:

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti;
2. Potrditev zapisnika 15. redne seje in 2. korespondenčne seje;
3. Potrditev predlaganega dnevnega reda;
4. Pobude in vprašanja;
5. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica in Odlok o komunalnem prispevku v Občini Brezovica.

Izid glasovanja:

ZA: 17
PROTI: 0
Dnevni red je bil sprejet.

AD 4

Pobude in vprašanja

Metod Ropret – župan

V petek je v tej dvorani potekal posvet barjanskih občin. Prisotni so bili vsi župani, razen župana MOL-a, ki je poslal svojega predstavnika. Prisotne so bile tudi strokovne službe občin ter ogromno soglasjedajalcev ali tistih, ki vstopajo v urejanje prostora ter sodelujejo pri odločanju. Dvorana je bila polna, osredotočili so se na tri točke. Prva točka je bila infrastruktura na tem območju skozi luč tega, da gre za zavarovano območje. Veliko je bilo govora o kolesarskih povezavah. Tukaj so bila stališča nekoliko različna, od tistih, ki se zavzemajo, da bi bile poti na gosto, do tistih, ki se zavzemajo, da taka gostota ni zaželeno. Najbrž je prava pot nekje vmes. Dogovorili so se, da strokovne službe Krajinskega parka na to temo pripravijo neke podlage in nato skušamo skupaj ugotoviti, kje je prava mera tega – ali da umeščamo nove poti ali pa uredimo in naredimo varnejše tiste poti, ki že obstajajo. Druga točka je bila plovnost Ljubljanice, kjer je bil interes absoluten. Vsi po vrsti, vključno s tistimi, ki so prihajali s strani države, so se strinjali, da je Ljubljanico potrebno spremeniti v reko, ki bo v celoti plovna. Seveda morajo biti postavljene ustrezne omejitve. Predlog uredbe je, da bi na Ljubljanici bili trije plovni režimi. Eden od Ljubljane do Podpeči, od Ljubljane do avtoceste je splošen režim, ki velja že po prejšnji uredbi. Po novi uredbi bi bil zagotovljen plovni režim z motornimi plovili do Podpeči – desetkrat na dan s plovili do dolžine do 10 metrov. Tukaj ni všteta plovba na roke, govorimo samo o motorni plovbi. Od Podpeči dalje do Kamina naj bi bilo zaradi občutljivosti habitata dovoljeno pluti samo enkrat na dan in to z manjšim plovilom do petih metrov. Od Kamina dalje do ribiškega doma v Sinji Gorici naj bi bilo možno plutje desetkrat na dan, vendar s plovili do dolžine 5 metrov. Gre za tri različne režime, za enkrat uredba to tako predvideva. S to frekvenco vsi niso bili ravno zadovoljni, predvsem predstavniki Vrhnike. Bilo je povedano, da je šlo za zelo previden pristop pri

oblikovanju režima plovbe. Uredba omogoča in dovoljuje, da se ob upoštevanju novih dejstev ali ugotovitvi, da se ne povzroča posebna škoda, možno povečati frekvenco in se pogovarjati o kakšnih drugih dolžinah plovil. Tretja točka, za župane ključna, je bila črpanje Evropskih sredstev. Dejstvo je, da se je tudi država začela zavedati, da črpanje ne poteka v skladu z načrtovanji. Prednostne osi, ki so bile v operativnem programu in partnerskem sporazumu določene, niso čisto prave. Če bomo dajali tako izrazito prednost mehkim vsebinam, verjetno ne bomo uspeli izčrpati kvot. V kratkem naj bi bil sestanek z ministrico. Pripravlja se sprememba operativnega programa. Vsi skupaj upamo, da bodo dobile svoje mesto tudi investicije, največkrat so bile izpostavljene okoljske – odvajanje in čiščenje odpadne vode, oskrbovanje s pitno vodo ali poplavna varnost. Razen poplavne varnosti, ostalo ni bilo vključeno v to finančno perspektivo. Upa, da bo z novim, spremenjenim operativnim programom to uspelo. Vsi skupaj se zavedajo, da bo potrebno nekaj narediti, če bomo želeli sredstva v tej perspektivi izčrpati. Potekali sta dve dražbi, v Hoji prejšnji teden in izida še ne vemo – če se je našel kupec. Mi se še nismo prijavljali na to dražbo. Bila je še dražba dela zemljišča kamnoloma v Preserju. Na dražbi sta sodelovala podžupan in naš pravni zastopnik. Potegovali smo se za nakup zemljišča, imeli smo cenovne okvire, do katerih bi šli in kar bi vzdržale ceno. Večinski lastnik na tem območju, to je podjetje Petrol, se je odločilo, da kupi še del kamnoloma, ki je bil na dražbi. Na neki točki dražbe smo se odločili, da je znesek previsok in smo končali z dražbo.

Marko Čuden – podžupan

Bila je zelo huda zima, kar se tiče mraza. Gradbišča se ponovno odpirajo. Gradi se vodarno na Virju, jutri se bo delala plošča na objektu, potem se ureja že streha. Dela potekajo intenzivno in trenutno ni zapletov. Začela so se dela na državni cesti v Goričici – nadaljevanje do gasilnega doma, urediti je potrebno še nekatere škarpe. Rok za dokončane del je 30. april. V dveh mesecih naj bi bila dela v Goričici končana. Odprta gradbišča so še v ulici Za grabnom, potrebno je še asfaltiranje. Nekaj časa bo še trajalo, da se bodo asfaltne baze odprle. Potem se bo šlo v asfaltiranje odsekov, ki so ostali še od lanskega leta. Potem se bo gradila kanalizacija po stranskih ulicah ob Podpeški cesti. Še vedno nimamo tehničnega pregleda za črpališča ob Podpeški cesti. To se že nekaj časa vleče, žal je Vo-Ka tista, ki zbira vse dokumente. Meni, da bo v 14 dneh ali treh tednih tehnični pregled opravljen. Potem se bo lahko šlo priklopilo na kanalizacijo. Modri zabojniki za papir so že bili nameščeni v KS Brezovica. Odziv je bil zelo dober, na Snago je prišlo samo nekaj pritožb, da zabojnikov ne potrebujejo. Negodovanja s strani občanov na občini ni bilo. Misli, da gre zadeva v pravo smer. Kdaj bodo z dostavo zabojnikov nadaljevali, ne zna točno povedati. Bil je s predstavnikom Snage na terenu in računa, da se bodo kmalu spomladi z zabojniki opremilo še Vnanje Gorice itn. Za pločnik in avtobusno postajo ter zavijalni pas pri Kavčiču trenutno poteka razpis. Uredil se bo še pločnik do nadvoza. Podpisan je sofinancerski sporazum z Direkcijo za ceste. Realno verjetno se bo gradilo aprila, prej še ne bo končan postopek razpisa in izbire izvajalca.

Metod Ropret – župan

Še nekaj informacij s področja družbenih dejavnosti. Za vrtec v Notranjih Goricah so iz dveh razlogov umaknili vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Prvi razlog je, da smo dobili navodila, kako je treba vlogo dopolniti in spremeniti, da bomo za vrtec lahko kandidirali pri Eko skladu za nepovratna sredstva oziroma subvencijo. Obstajajo tri kategorije subvencioniranja, naša ocena je, da bi lahko segli v drugi razred – subvencija je okoli 310 € na kvadratni meter. To je naš cilj, pri višji kategoriji so zahteve tako visoke, da jih realno verjetno ne moremo doseči. Če nam bo to uspelo, bomo naredili velik korak pri tem projektu. Drugi razlog je, da moramo pridobiti stavbno pravico ali služnost na zemljišču SŽ v neposredni bližini – to je sedanje parkirišče pred OŠ. Izgleda, da nas čaka kar nekaj investicij

v nakupe javnih površin. Ponuja se nam še priložnost na Rakitni neposredno ob jezeru. Z odločitvami bomo še prišli pred svetnike. Drugo je tudi odkup površin, kjer je sedaj že obstoječe parkirišče, neke vrste park & ride, vendar je zemljišče še v lastni železnice. Nekoč je veljalo, da te stvari niso na prodaj, sedaj zgleda, da se je na železnicah strategija nekoliko spremenila. Če priložnost bo, bo tudi ta ideja enkrat pred Občinskim svetom. Računa, da bodo do sredine marca skompletirali dokumentacijo za kandidacijo na Eko skladu, kot tudi za vložitev projekta za izdajo gradbenega dovoljenja. Kdaj bo izdano gradbeno dovoljenje, bomo videli. Gradbeno dovoljenje za gasilski Dom v Notranjih Goricah je že bilo izdano. Vgradnja pilotov je že končana. Prihodnji teden naj bi začeli z ostalimi gradbenimi deli.

* Seji se je pridružil Martin Cvetko.

Klemen Velkavrh – svetnik

Zanima ga, če so bili kaj v stiku z upravo Žita?

Metod Ropret – župan

Kontakt direktno ni prišel. Do nas je prišel developer, to so ljudje, ki se ukvarjajo z iskanjem lokacij. Povedal je, da Žito išče lokacijo v okolici Ljubljane, kjer je bližina avtoceste. Povedali so, da imamo dve območji, ki bi temu morda ustrezali. Eno je sedanja Hoja, drugo pa kar je bilo spremenjeno ob avtocesti v poslovne namene. To je v tem trenutku vse, kar bi bilo primerne velikosti za njih.

Gorazd Kovačič – svetnik

Ali so bili z LPP-jem kakšni pogovori, da bi se avtobus, ki pelje od Notranjih Goric do Rakitne, sinhroniziral s progo 19 B?

Marko Čuden – podžupan

Zadnjič je podal informacijo glede speljevanja avtobusa. Avtobusi sigurno pokrivajo eden drugega in ne speljujejo prej. Na LPP-ju pravijo, da se to da videti, ker imajo GPS-e. Svetnik Kovačič sprašuje, da bi uskladili 6 B in 19 B z lokalnimi avtobusi.

Gorazd Kovačič – svetnik

Tisti, ki so rekli, da je avtobus odpeljal, še vedno trdijo, da se to dogaja. Če se to res dogaja, bi bilo praktično, da bi bila usklajena 19 B in lokalni avtobus. Če ti avtobus odpelje, lahko v Podpeči vsaj kam stopiš, pod streho, na toplo – v lokal ali trgovino. Če obtičiš v Notranjih Goricah, nimaš iti kam. Ljudje bi se vozili z 19 B, razen tistih, ki so na primer iz Viča. Podžupan pravi, da ni pobegov avtobusa, krajanji mu govorijo drugače.

Miran Repar – svetnik

Zanima ga cesta Črna vas, od naše občine naprej. Ljubljanska občina je lastnik tega dela ceste, ali imajo namen urejati cesto?

Metod Ropret – župan

Črna vas je v sklopu projektov, ki so šli skozi Jaspers. Gre za 11 kohezijskih projektov, ki so bili preneseni iz prejšnje perspektive. Obstajala je dilema, ali se zaradi omejenih sredstev, vsem projektom zniža stopnja sofinanciranja, med njimi tudi naša vodarna Virje. Občine Ljubljana, Vodice in Medvode, katerih projekti presegajo 50 milijonov €, se lahko podajo na ločeno pot. Jaspers – organ, ki presoja projekte nad 50 milijonov €, jim je to pot omogočil in potrdil. Kolikor mu je znano, so prvo oviro že prestopili. Pred končno odločitvijo mora dati soglasje še komisija, to jim je bilo pojasnjeno ravno včeraj. Komisija je prejela anonimno

pritožbo iz Slovenije, da s projektom nekatere stvari niso v redu. Sedaj presojuje pritožbo, ko bo pritožba preverjena upa, da bo ta projekt dobil sredstva. Šele takrat bodo te tri občine pristopile k izdelavi kanalizacije in rekonstrukciji cest. Če bo to trajalo predolgo, bo črnovaško cesto vsaj sanirati zagotovo treba. Najbrž so že deležni pritožb, lahko tudi mi urgiramo, če je cesta v tako slabem stanju. Cesta bo deležna kompletne prenove, težko je napovedati kdaj. Z naše strani bomo posredovali, da se izvedejo vsaj delne sanacije.

Miran Repar – svetnik

Ljudje na Rakitni se pritožujejo zaradi zabojnikov. Zabojniki, ki so namenjeni več uporabnikom, so ves čas polni. Nekje so odstranili embalažo. Ali imajo sploh vsi na Rakitni zabojnike, to je Snaga nekaj časa preverjala? Vsaki hiši bi bilo treba dati zabojnik, ne glede na to, če kdo notri prebiva ali ne. Ni merilo samo stalno prebivališče, ker vikendi niso stalno naseljeni. Problem je, da nimajo naročenih zabojnikov in potem odlagajo smeti v skupne zabojnike in ne plačajo za to nič. Zahvaljuje se za organiziran ogled Snage, bilo je zanimivo.

Metod Ropret – župan

Nič ne bi bilo narobe, da bi ljudje namesto da se pritožujejo, poklicali na brezplačno številko in si naročili zabojnike. Lahko uberemo tudi drugo pot, prava bi bila kljub vsemu ta.

Igor Gabriel – svetnik

Črnovaška cesta je v katastrofalnem stanju. Avtobus, ki pelje iz Ljubljane, se na cestišču ustavi, ker ne more naprej, saj so nameščeni znaki, ki ne dopuščajo vožnje. Prav bi bilo, da uprava stopi v kontakt z LPP-jem. Izpad proge 19 B bi lahko bil precej dolg. LPP lahko enostavno odpove vožnjo po črnovaški cesti, ker se mora avtobus ustavljati in čakati nasproti vozeče avtomobile, potem zapelje na levi pas in nadaljuje vožnjo. To LPP ne bo dosti časa prenašal.

Metod Ropret – župan

Verjetno to že vedo, vseeno podžupana prosi, da si zadevo pogleda in poslika ter pošlje na en in drug naslov. Problem je, ker še ni asfalta, tudi če bi hoteli cesto sanirati takoj. Asfalta ne bo še kakšen mesec. Bomo poizkusili in jih obvestili o situaciji, potem bomo videli, kakšne bodo reakcije.

Marija Veršič – svetnica

Zanima jo glede LAS-a Barje, če se bo letos začelo kaj delati? Nekaj je bilo govora najprej glede Jezera, potem je bilo rečeno, da je izdelan projekt predrag in ni primeren za ta razpis. Ali se bo naredil kakšen drug projekt? Vsako leto bomo samo plačevali, naredilo pa se ne bo nič.

Metod Ropret – župan

Še vedno upa, da bo kakšen projekt šel skozi. Glede projekta Jezero je res, da iščemo druge rešitve. Projekt smo razdelili v dve fazi, sedaj iščemo vire financiranja. Kako je konkretno z LAS-om, bi prosil da več pove gospod Kovačič.

Gorazd Kovačič – svetnik

Zadnja informacija je bila, da bo razpis čez kakšen mesec. Res je, da to poslušamo že dolgo in se prelaga. Problem je v Agenciji za kmetijske trge, ker direktor izjemno komplicira s potrjevanjem splošnih programov LAS-ov. Mimo so že praktično tri leta sedemletke, vendar še vedno vse skupaj stoji. Boji se, koliko časa bodo potem potrjevali candidature. Obstaja

resna nevarnost, da je vprašanje, koliko se bo letos dalo narediti. Sploh tistega, kar je vezano na izvedbo, ko je lepo vreme sredi leta.

Metod Ropret – župan

Tudi sam nima nič boljših informacij, vse skupaj stoji. Zelo se je mudilo s postavljanjem organov in iskanjem upravljavca. Kar je bilo na strani nas lokalnih skupnosti je bilo nujno. Zdaj, ko so stvari postavljene, se postopki ne odvijajo kot je bilo obljubljeno.

Klemen Zaletel – svetnik

Na Rakitni je zasledil, da je bil parkomat v nefunkcionalnem stanju. Zanima ga, kakšni so stroški s parkomatom in z vzpostavitvijo v funkcionalno stanje?

Gorazd Kovačič – svetnik

Približno en teden nazaj je bil parkomat tarča vandalizma. Nekdo se ga je zelo konkretno lotil s kolom, razbit je bil displej, poškodovana je bila notranjost in vrata. Parkomat je zavarovan, obvestili so policijo in aktivirali zavarovalnico. Sedaj čakajo na dele. To je edini razlog, da parkomat ne obratuje. Upa, da bo v roku tedna popravljen. Leto še ni naokrog, odkar obratuje parkomat, izgleda da bodo dosežena optimistična pričakovanja. Če odštejemo stroške obratovanja, ki znašajo okoli 1.300 € na leto (zavarovanje, nadzorni center, pologi gotovine, papir), kaže da bo čistega izplena nekje 10.000 € letno. To je lep denar, s katerim se da v kraju marsikaj narediti. Lahko se resno razmišlja o asfaltiranju parkirišča čez nekaj let.

Metod Ropret – župan

Če vzamemo v obzir, da je na voljo sosednja parcela površine 1.400 kvadratnih metrov, ki bo zahtevala nekaj ureditve, potem se bo parkirna površina še povečala. Denar ni edini cilj, ki smo ga zasledovali. Red na Rakitni bo večji, parkirnih površin bo več, konice ne bodo tako moteče za domačine. Če bo kakšne evro več v parkomatu, tudi ni nič narobe.

Gorazd Kovačič – svetnik

Letos je bila 5 tednov resna zima in led na jezeru. Potrudili so se, da so led očistili. Urejene so bile proge. Pokazalo se je, da čim nekaj vlagaš v infrastrukturo in nekaj ljudem ponudiš, jih je samo še več. To pomeni, da se odvija neka poslovna logika. Druga plat tega, da ja več ljudi je, da so nekajkrat imeli izjemno invazijo. Na parkirišče gre okoli 75 avtomobilov, prišlo pa je tudi po 200 avtomobilov. Ni druge možnosti, kot razširiti parkirne površine. Razmišljali so, da bi kakšno nasuto zemljišče v bližini najeli. Potem se je odprla opcija, da bi lastnik prodal parcelo. Imajo oceno, koliko bi stalo, da se parcela v grobem uredi. To ni tako velik znesek. Če imaš tak denarni tok okoli 10.000 € na leto, se to da narediti tudi z lastnimi sredstvi. Vse skupaj je velika zgodba o uspehu v krajevnih okvirih.

Metod Ropret – župan

Realno je pričakovati, da bo s spoznavanjem naših lokalnih posebnosti in znamenitosti, tudi ljudi vedno več. Zadnjič je na srečanju župan Iga povedal, da če bi imel možnosti, potem bi zaprl Iški vintgar. Tam je anarhija in pritisk takšen, da je to za občino postalo neobvladljivo – kar zadeva prometa, smeti, varstva okolja, vode itd. Pri nas za enkrat še ni tako.

Nejc Vesel – svetnik

Potrebno bi bilo povprašati vodjo LAS-a, namreč v Grosupljem je ravno danes oddajal projekt za LAS. Razpis je bil objavljen že konec novembra. Oddali so dokumentacijo, do 28.2. so imeli razpis za oddajo ponudb. Izgleda, da določeni LAS-i delujejo v redu, medtem ko je pri nekaterih malo več težav. To je za preveriti.

Metod Ropret – župan

Možno je tudi to, ali je sama vsebina lahko razlog, da so nekateri razpisi namenjeni določeni vrsti vsebin?

Nejc Vesel – svetnik

Misli, da ne, zadeva je odprta, prijavi se lahko kdorkoli. Meni, da vsebina ni sporna.

Breda Jesenko – svetnica

Zanima jo, kdaj se bo v tej občini začelo razmišljati o nakupu ali gradnji socialnih stanovanj? Šest let že sedi tukaj in še enkrat ni slišala besede o socialni. O vsemu drugemu se pogovarjamo. Ali ni nikogar, da bi o temu sploh kdaj razmišljali? Točno se ve, da imamo probleme. Ko nastanejo, jih je treba rešiti v 24 urah.

Metod Ropret – župan

Upa, da bomo do enega ali enega in pol stanovanja v kratkem prišli. To je v objektu, kjer je postaja Telekoma, poleg našega komunalnega podjetja. To je bilo z odločbo sodišča preneseno na DSU – to je državna služba za upravljanje. Z njimi se pogajamo okrog tega. Tam je naše še precej zemlje, zato je smiselno, da do tega objekta pridemo. Kako se bodo iztekla pogajanja, bomo še videli, potekajo še cenitve. Ko bo stvar dovolj pripravljena, jo boste presegali še svetniki tukaj. Kapacitete bo potrebno še usposobiti in opremiti. Na daljši rok bo potrebno razmišljati o tem, da bomo v občini morali imeti nekaj tovrstnih kapacitet. Dolgo časa nismo imeli velikih problemov ali pa niso prihajali pred nas. V zadnjem času se to pojavlja mesečno ali polletno. Družine so v stiski in težavah. Tudi če pride do požara ali kaj podobnega, potrebujemo neke kapacitete, da lahko to rešujemo. To mora biti pripravljeno in usklajeno v proračunu.

Damjan Rus – svetnik

Ali že potekajo kakšne aktivnosti v zvezi z nakupom parcele za športni objekt na Brezovici?

Metod Ropret – župan

Ne, v tem trenutku ne. Od tega, da smo preverili površine in lastnika, naprej nismo prišli.

Martin Cvetko – svetnik

Pojavile so se cone 30 km/h, ki so zelo dolge. Klicali so iz Vnanjih Goric, da morajo to omeniti. Baje je cona od gasilskega doma do konca Zanoge. Ni šel preveriti, vendar so ljudje rekli, da naj to javi. V Notranjih Goricah je cona, ki je precej dolga, lahko bi bila krajša. Poteka od križišča pri kapelici do konca vasi. Cona bi lahko bila krajša, do tam kjer se gre k župniku. 30 km/h je res težko voziti, 40 km/h se da in se še vedno lahko zaustaviš.

Metod Ropret – župan

Te stvari se v prostoru spreminjajo na pobudo Sveta za preventivo. Običajno oni pristopijo k spremembam prometnega režima na pobudo ljudi.

Marko Čuden – podžupan

V Vnanjih Goricah je cona 30, ker je tam Dom krajanov, zdravstveni dom in vrtec. Otroci iz vrtca hodijo na sprehode po pločniku, ker drugam ne morejo iti. Vsi radi prehitro vozimo, vendar misli, da je prav da so cone. Otroci v Notranjih Goricah ne hodijo samo do župnišča, ali pa v Vnanjih Goricah do uvoza k Domu krajanov, otroci so tudi drugje in so enako vredni. Treba je spoštovati predpise.

Metod Ropret – župan

Današnje pobude bodo prenesene tudi Svetu za preventivo in jih bomo prosili za odgovor in argumentacijo.

Miran Repar – svetnik

Tudi na Gmajni – Mavsarjevi cesti je ogromno otrok in mamic z vozički na cesti. Tam vsi vozijo 50 ali 60 km/h in več, vendar ni cone 30. Nikoli ni videl radarja na Cesti na Log, ko je bila omejitev 50 km/h. Sedaj, ko je omejitev 30 km/h, bodo šli izpiti. Problem je, ker ne vozimo 50, ampak peljemo več.

Metod Ropret – župan

Cone 30 so smiselne kjer je izrazita prisotnost otrok. Temu je cona 30 tudi namenjena, v šolskih okoliših, na območjih vrtcev ipd. Da cone 30 trosimo povsod, je najbrž pretirano, ker potem sam ukrep zvodeni.

Tomaž Kermavner – svetnik

Okrog Vnanjih Goric lahko pove, da se je SPVCP s tem že parkrat ukvarjal. Imeli so veliko debate glede tega. Krajanji Zanože so pritiskali na omejitve. Nekoč so tam že bile hitrostne ovire, vendar so se potem kregali, ker so se tresla tla in nihče ni želel imeti ovir pri hiši. Potem so se hitrostne ovire odstranile. Pri Domu krajanov je hitrost 30 upravičena, ker je tam tudi vrtec in vedno veliko prometa. Morda pozabljamo eno zadevo. Na koncu pri križišču se zbirajo otroci, ki jih pobere avtobus oziroma kombi za v šolo. Tam ni pločnika in je nevarna pot. Poleg tega sta še dva mostička in je še ožja cesta. Bajje je bil odkup zemljišč za pločnik že narejen in tam je treba pod nujno čim prej urediti pločnik. Prometa je veliko, sploh spomladi je ogromno sprehajalcev, tudi zvečer in ponoči, ljudje ne nosijo odsevnikov. Se trudijo in osveščajo ljudi, kogar ustaviš pove, da ima odsevník doma. To je nevarna pot. 30 km/h je nizka omejitev. Stališče policije je tako, da bi na vseh ulicah v občini bila hitrostna omejitev 30 km/h. Veliko je nasprotujočih si mnenj.

Metod Ropret – župan

Župan prosi, da presodijo, kar smo danes slišali. Zadeve naj se ponovno prečenijo in pogledajo, če bi to mogoče spremenili v dve območji 30 – eno do konca pločnika, kjer otroci hodijo v vrtec do Doma krajanov. Drugo območje bi lahko bilo Zanoža in križišče in da vmes pustimo omejitve hitrosti 50 km/h.

Tomaž Kermavner – svetnik

Velja, seja je napovedana še v tem mesecu in bo zadevo sprožil in sprovedel. Obljublja, da bodo zadevo obravnavali še enkrat.

AD 5

Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica in Odlok o komunalnem prispevku v Občini Brezovica

Metod Ropret – župan

V gradivu je priložen zapisnik skupne seje dveh odborov. Tam je gospod Dimnik velik del stvari že pojasnil, prav je, da jih danes slišimo še enkrat. Sklep v gradivu je napisan na način, da v primeru, da ne bo večjih razhajanj, lahko oba odloka danes potrdimo. Če bomo ocenili, da je to danes prvo branje, lahko v nadaljevanju opravimo ponovno razpravo in potem drugo

branje ter sprejem. Glede na reakcije danes, se bomo na koncu skupaj odločili, pripravljeni pa ima obe verziji sklepa – lahko odloka potrdimo ali opravimo ponovno razpravo in potrjujemo na naslednji seji. Oba odbora sta imela skupno sejo, ni bilo nekih velikih vsebinskih pripomb. Nekaj dilem je bilo, kar je običajno. Več piše v samem zapisniku seje.

Marko Čuden – podžupan

Župan je večino že povedal. Dodal bi samo še zakaj je potrebno odloka sprejeti in zakaj so toliko časa čakali s sprejetjem odlokov. Stara odloka sta iz leta 2011. Eden od razlogov za nov odlok je sprejetje OPN-ja v lanskem letu. Drugi razlog je, da je potrebno novo zgrajeno kanalizacijo in vodovod vnesti v bazo in narediti nov izračun komunalnega prispevka. Določene pripombe so pojasnili že na odborih. Nekatere pobude so tudi upoštevali pri pripravi odlokov. Za minula vlaganja so našli neko pametno rešitev, da bodo lahko tudi to zajeli.

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Danes so svetniki posredno že govorili o komunalnem prispevku. Vsak, ki je omenil kdaj bo pločnik, kdaj bo razširjena cesta, kdaj bo nov asfalt – vse te stvari so močno povezane s komunalnim prispevkom. Komunalni prispevek izhaja iz Zakona o prostorskem načrtovanju, ki je bil sprejet leta 2007. Imamo dva ključna inštrumenta – program opremljanja stavbnih zemljišč in komunalni prispevek. V ta namen so pripravili dva odloka. Lahko bi bil tudi enovit odlok, vendar se potem lažje spreminja vrednost ocenjene infrastrukture, na podlagi katere se odmeri komunalni prispevek. Komunalni prispevek je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec za plačilo plača občini. Občina je po drugi strani dolžna zgraditi določeno infrastrukturo. Denar občina za gradnjo dobi iz virov, ki jih ima na kontih za gradnjo vodovoda, kanalizacije, cestnega omrežja. Občina denar pravzaprav zalaga, da ga potem skozi komunalni prispevek pobira nazaj. Komunalni prispevek se zaračunava dvema tipoma zavezancev. Eni so tisti, ki na novo pridejo in novo gradijo. Običajno se priklopijo na vodo, kanalizacijo in cesto, zato plačajo za vse tri infrastrukture. Če se dogradi kanalizacijsko omrežje in so ljudje že vseljeni v hišah, potem se v tem drugem primeru plača samo za izboljšano ali novo izgrajeno infrastrukturo. V tem primeru se komunalni prispevek zaračunava po uradni dolžnosti. S plačilom komunalnega prispevka je zavezancu zagotovljena priključitev na že zgrajeno komunalno opremo, oziroma mu je zagotovljeno, da bo zgrajena v roku in obsegu, kot to določa program opremljanja. Na seji odborov je že povedal, da je program opremljanja tesno povezan z OPN-jem, tudi z OPPN-ji, hkrati pa so povezani s proračunom in NRP-ji. Zadeva se vrti ciklično, če ni investicije, ne more biti komunalne opreme, če ni komunalne opreme, se ne more narediti OPPN, razen če je z investitorjem dogovorjeno, da bo na lastne stroške zgradil infrastrukturo in se mu to upošteva pri izračunu komunalnega prispevka. Druga zadeva je, da govorimo o omrežju, ki je javno in ga je zgradila občina. To omrežje gre mimo parcele in hkrati ne zagotavlja, da bo s plačilom komunalnega prispevka zgrajen tudi hišni priključek. Hišni priključek je last posameznika in ni občinska last. Hišni priključek financirajo in zgradijo posamezniki sami. V odloku so napisana merila za odmero komunalnega prispevka, pogoji in način odmere, oprostitve plačila komunalnega prispevka ter druga določila. Od česa je odvisna odmera in višina plačila komunalnega prispevka? To je odvisno od površine parcele ter neto tlorisne površine objekta – razmerja med površino parcele in neto tlorisno površino objekta, opremljenostjo parcele s komunalno opremo, namembnostjo objekta in obračunskih stroškov na enoto. Ko se dela novogradnja, se pripravi vodilno mapo, z njo se pridobiva tudi gradbeno dovoljenje. Sestavni del gradbenega dovoljenja je tudi tehnično poročilo in je v zakonu določeno, kako mora biti napisano. Navedena je površina parcele, katero se potrebuje za to, da lahko objekt, ki bo zgrajen normalno funkcionira. Iz poročila se vzame tudi neto tlorisna površina objekta. Opisano je

kakšen je faktor rabe – ali je to enostanovanjski, dvostanovanjski ali večstanovanjski objekt ali industrijski objekt. Ker so faktorji različni, se vzame tisti faktor, ki je prevladujoča raba. Na primer objekt ima 5 enakih etaž, tri so stanovanjske in dve industrijski – komunalni prispevek za celoten objekt se plača za večstanovanjski objekt. Merilo med dp in dt je enostavno določiti. Faktorje za enoto mere se izračuna enostavno – vzame se infrastruktura, na primer vodovodno infrastruktura, ki se jo oceni – recimo, da je vredna 100 enot. Hkrati enkrat znesek delimo z neto tlorisno površino objekta, enkrat pa s površino parcel, ki so namenjene stavbnim zemljiščem. Sprejet je OPN, v katerem so različne namenske rabe – gozd, stavbno, kmetijsko zemljišče... Vzame se stavbne površine in se jih sešteje glede na parcele, podatke se vzame iz Geodetske uprave RS. Oni vodijo kataster parcel in vse te površine se seštejejo. Če imamo vrednost 100 enot, deljeno s kvadratur, dobimo ceno na enoto. Identično je z neto tlorisnimi površinami. Na teh parcelah so objekti, ki imajo svojo neto tlorisno površino. Tudi to evidenco vodi Geodetska uprava RS. Tisti, ki živijo v blokih in imajo etažno lastnino, so v katastru stavb. Tisti, ki imajo individualno hišo, to spada v register nepremičnin, iz katerega bo izhajal tudi davek na nepremičnine. Neto tlorisne površine se uporabljajo tudi za izračun nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč. Pri NUSZ se ne uporablja odprtih prostorov, kot je na primer balkon. Neto tlorisne površine se seštejejo, potem se 100 enot deli z vsoto vseh neto tlorisnih površin. Če bi pustili tako, bi bila vrednost infrastrukture 200 enot, ker smo delili dvakrat po 100 enot. Zato je treba opredeliti, ali dajemo ponder 50:50, ali gremo na 40:60 ali na 30:70. Maksimalno, kar omogoča zakon, je razmerje 30:70. Občina Brezovica se je odločila za razmerje 40:60, kar misli, da je v redu. Iz izkušenj je jasno, da je to odvisno od poselitve ter od karakteristike občine. Nekateri imajo majhne parcele in relativno velike hiše, drugi imajo velike parcele in relativno majhne hiše. Na občini se zaprosi za odmero komunalnega prispevka. Pogleda se mapo in ugotovi, ali se priklaplja na posamezno infrastrukturo. Za na primer podporni zid je potrebno gradbeno dovoljenje, komunalni prispevek pa se ne plača. To je zato, ker se s podpornim zidom ne priključujemo na nobeno komunalno infrastrukturo. Drug primer je bazen, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, priključuje se tudi na vodo in kanal, zato je potrebno soglasje in šele nato se pridobi gradbeno dovoljenje. Namembnost objekta se upošteva z uporabo faktorjev dejavnosti. Država vodi neto tlorisno površino glede na SIST ISO 9836. Drugi dokument je standardna klasifikacija CCSI. Na podlagi tega dokumenta se določa tip objekta, za katerega se obračunava komunalni prispevek. Projektanti to dobro poznajo, v mapo za pridobitev gradbenega dovoljenja točno napišejo kaj to je. Pri izračunu komunalnega prispevka, pred izdajo gradbenega dovoljenja, se pogleda za katero vrsto stavbe gre. To je pomembno zato, ker imamo v odloku določeno, kakšni faktorji so določeni glede na vrsto stavb – enostanovanjske, dvostanovanjske, večstanovanjske in gostinske. Faktor dejavnosti znižuje ali zvišuje komunalni prispevek, vendar samo v delu, ki se nanašana na neto tlorisno površino objekta. Pri enostanovanjskih stavbah je faktor 1, pri dvostanovanjskih je faktor 1,2 in pri večstanovanjskih 1,3. Za vse ostale vrste objektov, ki niso navedeni v tabeli, je faktor 1. To je politično vprašanje, faktorje se lahko spreminja poljubno. Kot je že povedal, je razmerje 0,4 za parcelo in 0,6 za neto tlorisno površino objekta. Glede na specifičnost občine je razmerje dobro in ga ne bi spreminjali. Komunalni prispevek se ne plačuje samo za novogradnje. Plačati morajo tudi tisti, ki povečujejo obstoječe objekte in za to potrebujejo gradbeno dovoljenje – na primer za garažo. Garaža se priključi na cestno omrežje, morda na vodovod in kanalizacijo. V tej občini so zajete tri infrastrukture – vodovodno, kanalizacijsko in cestno omrežje. Nekateri občine imajo več infrastruktur, druge manj, generalno pa imajo vse tri. Če bi občina zgradila novo čistilno napravo in investirala 50 milijonov €, potem je to nova infrastruktura. Potem bi lahko mirno dodali še obračunsko področje za čistilno napravo. Opozoril bi še na nekaj, kar ga vedno sprašujejo na odborih – zakaj mora tisti, ki je bolj oddaljen od centra, plačati višji komunalni prispevek, oziroma bi ga po izračunih moral?

Izberimo si dva primera občin. Prva občina je Trzin, ki strnjena, infrastrukturnih vodov imajo malo. Sicer so večji, vendar gre vse v parih metrih, ni nobene dolge kanalizacije in velikih asfaltnih površin. Po drugi strani je ogromna koncentracija neto tlorisne površine na majhnem prostoru. Pri njih je vrednost infrastrukture majhna. Na drugi strani imamo na primer Občino Kočevje, kjer so posamezne razpršene gradnje. Do njih je treba peljati vodo, kanalizacijo, ceste in to vse stane. Cena gradnje po metru je praktično identična povsod, razlike so samo zaradi različnih materialov zemljine. Občina Brezovica se je zavestno odločila, da sledi socialnemu vidiku in se poenoti obračunska območja. Obračunska območja so se poenotila, da na primer na Rakitni ne bi plačevali višjega komunalnega prispevka, kot vsi ostali. Obračunsko območje je enovito za vodo, kanalizacijo in ceste. Občine po Sloveniji temu sledijo. Obstaja druga metoda, s katero se vpliva na način poselitve – to je davek na nepremičnine oziroma trenutno nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč. Z NUSZ se lahko definira, da tisti ki živijo v centru in imajo višji standard, plačujejo višjo točko za NUSZ. Hkrati se tistim, ki so odmaknjeni od centra, lahko točke NUSZ znižajo. To ni v povezavi s komunalnim prispevkom. Bolj konkretni podatki – ceste v občini so vredne 63 milijonov €, vodovod 41 milijonov €, kanalizacija 23 milijonov € - od tega je bilo nekaj več kot za 14 milijonov € tujih virov. Če od 23 milijonov odštejemo dobrih 14 milijonov, dobimo 8 milijonov €. Država daje možnost, da upoštevamo teh 8 milijonov 100 %. Ocena je bila, da lahko občina s 60 % pobranih sredstev dobi dovolj denarja v proračun, zato je bila sprejeta odločitev uprave, da 100 % zniža na 60 %. Na ta način se je obračun komunalnega prispevka približal vrednosti starega odloka, ki sam ni nikoli prebral ali gledal. Od občine ni dobil nobene usmeritve, da mora komunalni prispevek za posamezno infrastrukturo dvigniti ali znižati. Imel je proste roke, številke je pokazala matematika. Če se vrednosti delijo s kvadraturami, se dobijo faktorji na mero enote. Primerjava za enostanovanjski objekt, kjer je faktor dejavnost 1.0, neto tlorisna površina je 150 kvadratnih metrov, parcela je 600 kvadratnih metrov, bi po obstoječem odloku komunalni prispevek znašal 10.639 €. Po predlaganem odloku bi komunalni prispevek znašal 11.914 €. Zanimivo je, da so se največ pogovarjali o kanalizaciji – pri kanalizaciji je povečanje za 16 %. Po novem odloku bi za tak objekt plačali 721 €, po starem odloku pa 617 €. Precej razlike je pri vodi, pri cestah pa je prišlo do znižanja. Faktorji za ceste so bistveno višji, kot faktorji za vodo, zato je razlika samo 12 %, ko vse skupaj sešteješ. Petkratno povišanje za vodo in 20 % znižanje za cesto je treba gledati skozi oči tistih, ki prihajajo na novo in delajo novogradnje. Občina je zelo na udaru za razne investitorje, ki gradijo dvostanovanjske in večstanovanjske objekte – vse kar je dovoljeno graditi z OPN-jem. Tisti, ki gradijo na novo, bi plačali 12 % več, tisti, ki bi morali plačati po uradni dolžnosti za novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje bi plačali 16 % več kot do sedaj. Pripravil je tudi možnost izračuna za konkretne velikosti parcel in objektov.

Metod Ropret – župan

Slišali smo pojasnila in kaj je novo zgrajena infrastruktura prinesla k izračunu komunalnega prispevka ter programu opremljanja stavbnih zemljišč. Kakšna je življenjska doba takega odloka?

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Odlok je bilo potrebno spremeniti, ker država zahteva, da se v 6 mesecih po sprejetju OPN-ja, spremeni tudi odlok. Namreč stari OPN drugače opredeljuje stavbna zemljišča. Faktorji so se spremenili že zaradi OPN-ja. Hkrati se je zgradilo ogromno nove infrastrukture in je prav, da se naredi novelacija odloka. Zato sta pripravljena dva odloka, da se lahko v enem odloku spreminja samo vrednosti in zadeva tako funkcionira tudi naprej.

Metod Ropret – župan

Do sedaj smo imeli 3 obračunska območja. Nov predlog prinaša razlike na posameznih obračunskih območjih, kakšne so spremembe? Bil je različen komunalni prispevek za območje Brezovice, območje Vnanjih in Notranjih Goric, Podpeči in Preserja ter za območje Rakitne. Od povprečja je najbolj odstopala Rakitna, kjer je bil komunalni prispevek ob identičnih vhodnih podatkih, višji za več kot 30 % od ostalih. Razlog ni bil v Občinskem svetu, tega niso spreminjali. Bila je pobuda s strani KS Rakitna v času gradbene konjunktore. Takrat so se komunalni prispevki v pretežni meri stekali v krajevne skupnosti. Sedaj so se eni in drugi pogoji spremenili – komunalni prispevek v večjem delu pripada občini in tako intenzivnega pritiska na površine ni več.

Samo Mole – občinska uprava

Predstavljal bi odstotne spremembe po posameznih obračunskih območjih v primerjavi s prejšnjim odlokom. Na območju KS Brezovica je razlika 12 %, celotni komunalni prispevek se bo povečal za 12 %. Za drugo obračunsko območje – Vnanje in Notranje Gorice ter Podpeč in Preserje, se komunalni prispevek poveča za 12,8 %. Največja razlika je pri Rakitni, saj se celotni komunalni prispevek zniža za 23 %. Cilj je bil, da se komunalni prispevek poenoti, zato je prišlo do znižanja na Rakitni in do dviga na ostalih območjih. Celotno območje občine je eno obračunsko območje in je za vse enako.

Marija Veršič – svetnica

Ima dva pomisleka. Kar se tiče preteklih vlaganj, bo prišlo do zmešnjave. Nekateri bodo imeli potrdilo, da so vlagali, drugi pa ne. Posledično bo nekdo dobil popust in drugi ne. To je omenila že na odboru. Moti jo faktor za eno in dvostanovanjski objekt ter večstanovanjski objekt. Faktor bi moral biti enak. Tako ali tako plačaš po površini stanovanjskega objekta. Tudi letni davek plačaš glede na površino. Gradbeno dovoljenje se izda za stanovanjsko stavbo ali poslovni objekt. Cene vode, elektrike, odvoz smeti, so različne in odvisne od namembnosti objekta. Ne smemo mešati, da je večstanovanjski objekt tržna dejavnost, enostanovanjski pa ne tržna dejavnost. Faktor bi moral biti enak, ne glede koliko stanovanjski je objekt. Dokler bo tako navedeno, tega odloka ne bo potrdila.

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Predlog je 1,2. treba si je predstavljati, pride investitor in začne graditi na primer blok. Nagradili bi ga s tem, da bi plačal nizek komunalni prispevek, zakaj? Parcela je lahko enaka kot za enostanovanjsko stavbo, dodaja se samo etaže in je lahko 3 ali 4 stanovanjski objekt. Če bi želeli omejiti takšno gradnjo, je to treba narediti v OPN-ju. Če se faktor za večstanovanjske stavbe zniža, se zmanjšajo prihodki v občinsko blagajno. Pogovarjamo se verjetno o nekaj 100 € razlike na nek objekt, zato to ni smiselno. Še zlasti, če se vrne na prejšnjo točko, ko je bilo govora, kje vse je potreben pločnik in asfaltiranje. Komunalni prispevek ne gre v splošni del proračuna, ampak na konto za infrastrukturo. Lahko se ga porablja samo za infrastrukturne objekte. Vprašanje je politično, pisalo bo tako, kot bo izglasovano.

Ivanka Stražišar – direktor občinske uprave

Če gre za večstanovanjski objekt, gre zadeva po navadi na trg ali pa nastopa skupaj več investitorjev, ki se stroške delijo in je za njih še vedno ceneje, kot če bi gradil vsak enostanovanjsko objekt. V našem OPN-ju se dvostanovanjskih objektov ne sme graditi, oziroma samo na določenih območjih pod določenimi pogoji. Večstanovanjski objekti pridejo v poštev samo pri legalizacijah, ki jih bomo poizkušali zajeti s spremembami OPN in omogočiti legalizacije. Kot novogradnje večstanovanjski objekti pri nas niso predvideni.

Metod Ropret – župan

Njemu se zdi bolj sporen drugi del tabele, ne teh 1,2. Na dveh poslovnih alinejah imamo faktor 1,1. Gre za stavne javne uprave in druge upravne in pisarniške stavbe.

Samo Mole – občinska uprava

To so zadnjič na odboru združili skupaj, stavbe javne uprave se briše, v gradivu je samo ena alineja.

Marko Čuden – podžupan

Faktor 1,1 imajo upravne in pisarniške stavbe. To pomeni, če bi gradili na primer še eno Unijo, bi imeli faktor 1,1 ali da bi na primer ministrstvo zgradilo upravno stavbo za upravne zadeve. Tega skoraj ni.

Damjan Rus – svetnik

Toliko govorimo o večstanovanjskih objektih, vendar jih pri nas skoraj ne bo. Tistih 30, ki jih bo legaliziralo, novih pa tako ali tako ne bo več. Zadeva se mu zdi v redu. Tudi, če bomo kdaj spremenili, da bodo lahko gradili večstanovanjske objekte, bomo tako ali tako morali spremeniti tudi ta odlok, saj se bo prej spremenil OPN. Ne zdi se mu nič spornega.

Gorazd Kovačič – svetnik

Opozarja na tri napake. V Odloku o komunalnem prispevku, v 18. členu, 7. točka, piše: je zavezanec dolžan plačati komunalni. Manjka še beseda prispevek. V 19. členu, 2. točka, je večja zagata, saj je navedeno: komunalni prispevek ne vključuje gradnje tistih delov. Ni čisto jasno delov česa. Je to delov javne infrastrukture? V nadaljevanju je jasno, da ne vključuje gradnje teh privatnih, hišnih priključkov. Črtal bi drugi del prve vrstice, kjer je navedeno, ki tečejo po zasebni lasti, saj vemo, da marsikatera javna infrastruktura teče po zasebni lasti. Predlaga, da se 2. točka glasi: komunalni prispevek ne vključuje gradnje hišnih priključkov. Če je ta beseda preozka glede na vrste objektov, naj pove stroka.

Metod Ropret – župan

Meni, da je prav, a to popravimo, vendar v kakšno obliko?

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Mora preveriti, da je dikcija prava. Nimamo primarnega in sekundarnega voda, ampak komunalci o njemu vseeno govorijo, ne govorijo samo o omrežju. Hišni priključek je termin, vendar mora preveriti, če je primeren na tem mestu.

Gorazd Kovačič – svetnik

Že na seji odborov je opozoril, da je na karti s kanalizacijo območje, kjer naj bi bil možen priklop na kanalizacijo na Rakitni v zaselkih Novaki in Boršt preveliko. Zarisano je tam, kjer kanalizacije ni in je tudi v naslednjih dveh letih ne bo, kar bi bil zakonski pogoj, da se območje zariše. To je potrebno popraviti. V nasprotnem primeru lahko izpade tako, da moraš tudi za ta tip opreme plačati komunalni prispevek, potem pa si še sam zgraditi zelo dolg hišni priključek. To seveda ni pošteno.

Metod Ropret – župan

To velja tudi še za kakšno drugo območje. Gledal je, da imamo označeno še Podplešivico in druge stvari, vendar vemo, da tam kanalizacije ne bo še kar nekaj časa. Ali moramo to popraviti na način, da se izvzame ali pri posamezni odločitvi – izdaji odločbe?

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

To je treba popraviti generalno. Zajeta obračunska območja so bila narejena glede na smernice, kako se bo gradilo infrastrukturo. To je prišlo s strani občine in je bilo tako zarisano, misli da so območja pravilna.

Gorazd Kovačič – svetnik

Zakon o prostorskem načrtovanju pravi, da lahko občina zariše tam, kjer v proračunu in NRP-jih zagotavlja, da bo v naslednjih dveh letih gradila infrastrukturo. Za Rakitno je za leto 2018 predvidenih za kanalizacijo 60.000 €. To ni prav veliko, ne zadosti, kolikor je dodatnega narisano. To je treba popraviti, drugače bo pri obračunu cel kup konfliktov. Ljudje bodo dokazovali, da nimajo možnosti priklopa in bodo pritožbe. Preveri naj se zemljevid. Želi izraziti stališče glede zadeve, ki je zanj sporna, gre za 21. člen Odloka o komunalnem prispevku – vprašanje glede priznavanja minulih vlaganj. Dolgo se je zavzemal za to, da se izenači komunalni prispevek v celotni občini. Se tem odlokom se obračunski strošek na kvadratni meter neto tlorisne površine v Rakitni prepolovi. Res je, da se na parcelo malo poveča. Dejstvo je, da je bil do sedaj komunalni prispevek na Rakitni nenormalno visok. Ljudje ga niso mogli plačevati, novogradenj skoraj ni bilo. Tudi legalizacij črnih gradenj je bilo izrazito malo, glede na to, kako množičen je ta problem. Problem, ki bi nastopil na dolgi rok, bi bil nekaj, čemur se reče gentifikacija. To pomeni, da so cene zemljišč in gradnje tolikšne, da se lahko priseljujejo ljudje, ki so premožnejši od povprečnih, dosedanjih prebivalcev. Ti ljudje se potem težje integrirajo, hkrati pa imajo visoko kupno moč in narekujejo visoke cene storitev itn. Na dolgi rok izrinejo domačine, ki niso premožni ali tiste, ki ne živijo od tega, da te ljudi servisirajo. Rezultat so konflikti. Po svetu se cela mesta praznijo, domačini bežijo, ker so cene previsoke. Narekujejo jih vikendaši in turisti. Tako opustošeno mesto so Benetke, po novem tudi Amsterdam. Dnevni gosti so dvignili cene najemnin, da staroselci bežijo ven, saj večinoma živijo v najetih stanovanjih. Pri nas je nekaj podobnega na Bledu ali Kranjski gori. Višina komunalnega prispevka ni samo finančno vprašanje za naš proračun, ampak je tudi strateško vprašanje. Zelo pozdravlja to izenačenje, ki pomeni znižanje prispevka na Rakitni. Pripomnil bi še, da imajo na Rakitni predpisano minimalno velikost parcele 600 kvadratnih metrov. To je več kot drugod, neka enaka hiša bo še vedno plačala več, kot drugod. Za takšen Odlok o komunalnem prispevku ne more glasovati. Če bo takšen, bo najbrž prvič v tem mandatu glasoval proti. Doslej smo imeli določilo v odloku in prakso, tudi pričakovanja občanov so taka, da je treba priznavati minula vlaganja v javno komunalno infrastrukturo. Današnja verzija odloka to priznava tistim, ki legalizirajo, ne pa tudi tistim, ki so pred 30 leti s prispevki pomagali pri asfaltiranju ceste, vodovoda itd. Živel so v legalni hiši in bi nekaj gradili na novo ali pa njihovi dediči. Problem je, da smo te ljudi prikrajšali v primerjavi s prišleki, ki danes pridejo, pred 30 leti niso plačali nič in zdaj plačajo polni komunalni prispevek, tako kot tisti, ki so plačali že takrat. Občina zaračuna komunalni prispevek tudi od infrastrukture, ki so jo ljudje sami financirali in jo podarili občini. V zameno niso dobili nobene kompenzacije, so pa pričakovali, da bodo imeli aduta, če bodo kdaj kaj gradili, se jim bo to upoštevalo. Na enkrat to izgine. Občini nekaj dam in mi potem to še enkrat zaračuna. Nastale bodo praktične težave, vsaj treh vrst. Prva stvar je, da imaš na terenu zvezane roke, če nimaš legitimnosti. Drugo je, da ne bi predpostavljaj, da ne bodo spet prišli časi, ko bodo krajanji participirali z lastnimi prispevki, da se bo kaj zgradilo. Nekaj let nazaj je 25 krajanov in vikendašev plačalo po 45 € za sanacijo neke občinske ceste, ki je občina ni sanirala. Sprašuje se, če bodo še kdaj šli v prostovoljni prispevek, če bodo izvedeli, da jim to ne bo nikoli priznано? Enemu so priznali, ker je med tem legaliziral star vikend. Tretji primer je, da imajo nekateri posamezniki v lasti več sto dolžinskih metrov občinskih cest. Če bi imeli nek obet, da bo to njim ali potomcem nekoč kompenzirano pri odmeri komunalnega prispevka, bi se z njimi lažje zmenili, da to predajo

občini. V elaboratu smo navedli vrednost kvadratnega metra ceste, ki je navita, to je 120 € na kvadratni meter. Tole bodo pogledali in rekli, da je cena za odkup 120 €. Nekje imamo iz zakona prepisano to, da mora imeti pogodba, ki jo nekdo sklene, da bo vlagal v komunalno infrastrukturo in se mu bo to priznalo pri prispevku, mora izkazati bančno garancijo. Predpostavka je ta, da bo v kratkem gradil tudi svoj objekt. Kaj pa možnost, da je neka skupina pripravljena dati denar za asfalt ali gradnjo kanalizacije in se jim to prizna nekoč, ko bo potreba? V mislih moramo imeti tudi take scenarije. Danes se to zdi eksotika, ni pa nujno, da bo vedno tako. Predvsem je tu temeljni problem legitimnosti – nekateri so plačali, pa jim ni bilo treba, drugi niso plačali in jih ni bilo tu, vendar oboji sedaj plačajo enako, iz iste mase infrastrukture, za katero so nekateri prispevali in jo podarili občini. To je njegov zadržek, zaradi katerega bo glasoval proti.

Metod Ropret – župan

Tega odloka ne moremo napisati na način, da bo ustrezal vsaki hiši posebej. To, da niso bili izenačeni komunalni prispevki po celi občini, je bila izključno pobuda krajevne skupnosti. Razmerje, kakršno smo imeli, je bilo iz tega razloga. Vsi se strinjamo, da se to izenači, ne vidi nobene težave. Parcela 600 kvadratnih metrov je prav tako pobuda ožje lokalne skupnosti., krajevne skupnosti. Tudi to lahko spremenimo, vendar ni bilo ambicije. Nima problema s tem, da se kdo zaradi preteklih vlaganj opredeli negativno do odloka. Želi pojasniti za kaj gre, ker so imeli to debato že na skupni seji. Nihče ne nasprotuje temu, da se priznajo pretekla vlaganja. Težava nastane, ko se to prenaša iz kolena v koleno. Tukaj ne vidi več prave in smiselne povezave, da bi to počeli. Ve, da se je to v preteklosti počelo, res da na zelo omejenih območjih in omejenem obsegu. Ne verjame, da je to dobra popotnica za naprej in da to razširimo na celotno občino. Zapletli se bomo do mere, da sami ne bomo našli izhoda. Lahko razmišlja v smeri, da lokalna skupnost s tehtnimi argumenti in arhivom pride z odobritvijo in predlogom. Tudi to se je v preteklosti dogajalo. Odobritve nikomur niso dajali, če niso imeli v ozadju sklepa krajevne skupnosti, da je odobritev upravičena. Da to razširimo na celo občino in vsa dedovanja po vrsti, ne bo pripeljalo do pametnega konca. Poizkuša razumeti dileme in spoštuje gospoda Kovačiča, da bo to zagovarjal do konca in tega ne more sprejeti, ker so na Rakitni morda drugačne okoliščine kot kje drugje. Če gremo zapisati v akt, da se to prenaša skozi dedovanje po celi občini, ne ve, kako bomo to zaračunavali naprej. To je ključno vprašanje, o katerem so se pogovarjali tudi nazadnje. Ni bil problem eno, dvo ali večstanovanjske stavbe. Ni bil ključen problem višina komunalnega prispevka, glede na to kaj vse se je zgradilo v zadnjem času. Glede preteklih vlaganj pa so se vsi skupaj lovili. Poziva še ostale svetnike, da se vključijo v razpravo in pomagajo oblikovati smiselno rešitev. Poizkusimo se poenotiti glede tega vprašanja.

Miran Repar – svetnik

Je tudi proti temu, da prenašamo minula vlaganja iz kolena v koleno.

Metod Ropret – župan

Ga lahko vpraša, ker je gradil v bližini svojih staršev, ki so v preteklosti gotovo vlagali v infrastrukturo, če je bil deležen posebnih ugodnosti, na račun staršev?

Miran Repar – svetnik

Ni bil deležen ugodnosti. Ne ve, če je oče gradil, mogoče dedek. Gre za infrastrukturo, ki je že bila amortizirana. Treba je vedeti, da ima infrastruktura najdaljšo življenjsko dobo 50 let, govori za vodovod. Za primer da Goričico – lani so menjali vodovod, ker je bil dotrajan. Gradili so ga sami domačini, delali so v vremenskih razmerah, ki niso primerne za gradnjo, JKP kot vzdrževalec infrastrukture in občina kot lastnik, sta imela s tem samo stroške. Bilo je

ogromno okvar, tudi oskrba ni bila taka, kot bi morala biti. Večkrat dobi zahteve ljudi, naj se jim da popust, ker so gradili nekaj let nazaj vodovod. To je problem, občina mora infrastrukturo graditi, jo vzdrževati in zaračunati preko komunalnega prispevka vsem bodočim uporabnikom. Če sami lastniki gradijo infrastrukturo, jo bodo naredili, kot se njim zdi. Občina in JKP nimata nobenega nadzora, vzdrževati pa bomo morali. Ravno tako je s cestami, prevzemamo tudi ceste, ki niso zgrajene za življenjsko dobo 30 ali 50 let. Ceste zdržijo 5 ali 10 let, potem pa imamo nove investicije. Podprl bi, da se minula vlaganja končajo, sploh iz roda v rod.

Samo Mole – občinska uprava

Kot je izpostavil gospod Repar, ljudje sami gradijo. Na koncu se izkaže, ko mora komunala to popravljati, je strošek nenormalno višji. Ta zadeva se rešuje s pogodbo o opremljanju. To možnost imamo. Če nekdo recimo nima asfaltirane ceste do tam, kjer bo gradil, lahko sam asfaltira, vendar po pogodb in merilih, ki se jih mora držati. Če bi samo nasul 5 centimetrov in položil asfalt 5 cm, bo čez 5 let makadam. To bi se lahko odštelo pri komunalnem prispevku, vendar s tem nismo nič naredili.

Metod Ropret – župan

Do sedaj smo podpisali samo eno pogodbo o komunalnem opremljanju. Načeloma se tega izogibamo, nimamo dobrih izkušenj.

Marija Veršič – svetnica

Na Remškarjevi cesti so tudi sami plačali asfalt, vendar s tem nima problema. To je bilo takrat, da so lažje vozili. Asfalt do hiše je sama plačala, bil je zaračunan pri komunalnem prispevku, vendar se tudi ni pritožila.

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Ne ve, kako so takrat zaračunavali in kakšna je bila metodologija. Treba se je zavedati, da občina vsako infrastrukturo, ki jo prevzame ali zgradi, mora vzdrževati. Vzdrževanje je strošek. Če se postavi javno razsvetljavo, je lepo, župan bo dobil volitve. Ampak to stane občino na njenem proračunu. Država hoče narediti red, včasih je bilo kar na horuk.

Katja Avanzo – svetnica

Trenutna situacija z minulimi vlaganji je, da so bila ukinjena že nekaj časa nazaj zakonsko. Tisti, ki je pridobival gradbeno dovoljenje, je plačeval polno. Dalo se je uveljavljati za legalizacije, kjer so objekti starejši. Ve, da v njihovi KS, novogradnjam niso priznavali popusta.

Iyanka Stražišar – direktor občinske uprave

Če je nekdo prinesel dokazila o plačilu – položnico, za namen gradnje infrastrukture, se mu je znesek revaloriziral in upošteval. To je sigurno bilo. Vloge so dobili na občni, če so imeli vprašanja, so jih posredovali na krajevne skupnosti. Če je bila vloga popolna, je niso dajali na krajevne skupnosti. Od leta 2015 naprej, ko smo začeli graditi kanalizacijo in se je povečalo število vlog za legalizacijo, je prišla pobuda, da KS zavzamejo stališče in ne glede na dokazila, dajo tistim, ki legalizirajo, 30 % priznanja preteklih vlaganj. KS Podpeč Preserje je zavzela sklep, da se vsakemu, ki legalizira, prizna vlaganja do sprejema novega odloka. Potem se za vsako legalizacijo ni izdal sklep, ampak je upravni organ za vse legalizacije že upošteval 30 %.

Metod Ropret – župan

Pri legalizacijah je treba vedeti, da se na Upravni enoti plača še uzurpacija, ki je tudi prihodek občine.

Gorazd Kovačič – svetnik

Repliciral bi besede, da je stara infrastruktura amortizirana. Ta argument bi veljal v dveh primerih. Na Rakitni se je gradil kabelski sistem s prispevki krajanov. Za kabelski sistem si plačal ogromno, potem pa ni bilo nobene mesečne naročnine. Po 15 letih je bil sistem iztrošen. Za nekaj tisočakov so sistem predali upravljavcu, ki pa sedaj to zaračunava. Po drugi strani se za vodovod plačuje vsak mesec omrežnino, se pravi strošek, ki pokriva amortizacijo. Druga situacija, zaradi katere teza ne drži, je da se za komunalni prispevek maso vrednosti infrastrukture izračuna, kot da gre za novo infrastrukturo. Če bi občina zaračunavala za ceste, v kakršnem stanju so, bi bil komunalni prispevek nižji. Potem bi rekli, da je to bilo amortizirano in se ne zaračunava v polnem obsegu. Tu imamo absurd, da občina zaračuna polni komunalni prispevek, izgubi se razlika med tistim, ki je pred leti dal denar in se vozil po cestah, ki so se amortizirale in nekom, ki na novo pride.

Metod Ropret – župan

Ne moremo se postaviti na stališče, da mora vsak, ki pride, imeti popolnoma nove vode, da bo plačal komunalni prispevek.

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Ne mešati hrušk in jabolk. Eno je izgradnja infrastrukture prvič, to je komunalni prispevek. Omrežnina nima nobene zveze z infrastrukturo, ki jo imamo definirano in se upošteva pri komunalnem prispevku. Z omrežnino se pokriva amortizacija in se dejansko vzdržuje sistem. To nima s komunalnim prispevkom nobene povezave. V tem primeru se minula vlaganja nanašajo striktno samo na kanalizacijsko omrežje, katerega občina dejansko prvič gradi. Ceste so bile že zgrajene.

Metod Ropret – župan

Če smo razčistili, minulih vlaganj v prihodnje več ni. Imamo jih pri legalizacijah in nikjer drugje. Tako je zapisano v novem odloku, nimamo več razlogov za opravičilo.

Martin Cvetko – svetnik

Prav je, da se izenači, da se še tisto sivo polje izniči. Dobivajo vloge za legalizacije in so včasih šokirani, katere hiše in kateri lastniki to vlagajo. Mislili so, da se vse že zdavnaj uredili. Starši so komaj zbrali denar, da so plačali komunalni prispevek. Treba je vse izničiti, da ni več sivih polj in nihče več ne more manipulirati. Ni privilegijev, vsi plačajo isto. Obrtne delavnice bi bilo treba premakniti v obrtne cone, da ne bi imeli v naseljih delavnic. Stimulirati bi morali podjetnike, če nekdo nekaj želi zgraditi, bo moral vse plačati po faktorju 1,3. Tu ni logike, potem se iščejo skrivne poti, kako to zaobiti. Treba je najti razum tudi pri podjetnikih. Ne znamo poskrbeti za lastno preživetje. Otroke obrtnikov se obremeni že v vrtcu z različnimi koeficienti. Na državni ravni se izgubljajo milijoni, nikjer ni racionalizacije. Treba se bo spustiti na realna tla. Nadstrešek ni enak banki. Nujno je treba poskrbeti, da bodo obrtniki imeli voljo razvijati svojo dejavnost. Ali sprejmemo obrtnika, ki bo povečal svojo dejavnost za preboj v tujino? Zanima ga, v katero dejavnost spadajo kmetje, ki naredijo ogromen hlev sredi travnika? Enkrat bo treba narediti red in pogledati, kdo še ni plačal. Nekateri kar postavljajo kozolce, in nihče nič ne reče. Govori na splošno, postavijo hiše, vhod je do ceste in nihče nič ne more. To so življenjske stvari. Kaj se zgodi, če bi nekdo nekaj dobrega želel zgraditi, na primer fitnes? Ali lahko takemu človeku damo popust? Ali smo dali popuste trgovcem? Kraju ne dajo nič, še sponzorji niso. Se lahko politično odločimo in nekomu damo

popust, na primer za gradnjo telovadnice, ker je to dobro za občane? Kaj se obračuna, če pride kanalizacija, na primer za skladišče, ki ne rabi stranišča in ima stranišče samo upravna zgradba?

Metod Ropret – župan

Kot je rekel gospod, so to tako majhne razlike v številkah. Sliši se grobo, 1,0 in 1,3, vendar to ne prinese toliko razlike.

Igor Dimnik – direktor Kaliopa d.o.o.

Odvisno, kako je narejen projekti in če je povedano, da se samo upravna stavba priključuje na kanalizacijo. Skladišče se priključuje na primer samo na cesto. To je stvar projektanta, kako bo naredil. Nekaj mahinacij je, generalno pa je čisto. Oprostitev ni, zakon striktno piše, da jih ni. Za tak primer mora za investitorja občina plačati komunalni prispevek iz konta generalnega proračuna na konto za komunalni prispevek. To je legalno in uradno. Ne moreš pa napisati v odlok, da bo nekdo plačal samo na primer 20 % komunalnega prispevka.

Metod Ropret – župan

Denar od komunalnih prispevkov je čisti namenski denar za infrastrukturo.

Klemen Velkavrh – svetnik

V spominu ima, da ko je leta 2005 delal hišo, da je dobil 30 % popusta. Ne spomni se, da bi to bilo zaradi preteklih vlaganj. Se pravi tega sedaj ni več?

Metod Ropret – župan

Takrat je bilo še drugače in je bil popust za domačine. Tega ni več, tudi zakon to prepoveduje, ker je to diskriminatorno.

Klemen Zaletel – svetnik

Bega ga 1. odstavek 21. člena. Zanima ga, če sem sodijo tudi tisti občani, ki so že plačali 20 ali 30 let nazaj komunalni prispevek za kanalizacijo?

Metod Ropret – župan

Kdor to prinese, se šteje, da ima poravnano v celoti, ampak samo za komunalni prispevek za kanalizacijo. Nekaj takih odločb je bilo izdanih in so to morali upoštevati. V nekem obdobju so si zelo široko vzeli svobodo pisanja in to je stalo.

Samo Mole – občinska uprava

Za KS Brezovica so bile te pogodbe in odločbe zelo striktno napisane. Napisano je bilo za meteorno kanalizacijo, ne pa fekalno. Na to mora opozoriti. S takšno pogodbo prispevek za fekalno kanalizacijo ni bil poravnani.

Metod Ropret – župan

Ocenjuje, da smo zavzeli dovolj enotno stališče. Danes lahko odlok s predlaganimi popravki sprejmemo lahko pa se opravi še ena obravnava. Preveriti je potrebno še grafiko. Najprej bomo glasovali, če sprejemamo ta dva odloka s popravki danes. Na glasovanje je dal:

SKLEP 103:

Občinski svet Občine Brezovica je opravil razpravo in nadaljuje s sprejemanjem Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica in Odloka o komunalnem prispevku v Občini Brezovica.

Izid glasovanja:

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje je dal:

SKLEP 104:

Občinski svet Občine Brezovica potrjuje Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Brezovica in Odlok o komunalnem prispevku v Občini Brezovica.

Izid glasovanja:

ZA: 14

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

Župan se je zahvalil za udeležbo in ob 21:15 zaključil sejo.

Zapisal:

Gašper Jamnik

Župan Občine Brezovica
Metod Ropret

Razprava 16. redne seje Občinskega sveta je shranjena v elektronski obliki in se hrani na Občini Brezovica.