

ZAPISNIK

9. seje Finančno, pravno-statutarnega odbora, ki je bil dne 20.09.2016 ob 19.00 uri in nadaljevanja 9. seje, dne 21.09.2016 ob 18.00 uri, v prostorih Občine Brezovica in nadaljevanja 9. seje, dne 21.09.2016 ob 18.00.

PRISOTNI: Damjan Rus, Gorazd Kovačič, Veronika Susman, Jana Pratneker, Jožef Selan, Boris Malovrh in Breda Jesenko

PRISOTNI NA NADALJEVANJU SEJE: Damjan Rus, Veronika Susman, Jožef Selan, Boris Malovrh in Breda Jesenko

OSTALI: Ivanka Stražišar, Alenka Svete in Sabina Ciriković

Prisotnih je bilo 7 članov odbora, na nadaljevanju 5 članov, seja je bila sklepčna.

DNEVNI RED:

1. pregled in potrditev 8. zapisnika;
2. obravnava predloga Statuta Občine Brezovica;
3. obravnava predloga odloka o I. rebalansu proračuna Občine Brezovica za leto 2016 ter
4. razno.

Pripomba na manjkajočo točko dnevnega reda:

Obravnava predloga Odloka o delovanju Dobrodelnega županovega sklada Občine Brezovica

Direktorica pove da lahko župan z novim statutom izda sklep o ustanovitvi Dobrodelnega županovega sklada (v nadaljevanju DŽS). V postopku priprave Sklepa o ustanovitvi DŽS bo odbor obveščen.

g. Rus je imel pripombo, da se sicer strinja s prihodnjim postopkom v zvezi z delovanje DŽS, vendar navaja dejstvo, da DŽS deluje v taki obliki že vrsto let.

Od direktorice dobi pojasnilo, da deluje na taki osnovi kot je začel delovati in da ni sporen v delovanju, da je sporen v pripravi pravne podlage. Zato se bo vključil v statut in poslovnik, po tem pa se bo lahko sprejel sklep.

g. Kovačič: Če bo župan ustanovil DŽS s sklepom, ali to pomeni da se občinski svet s tem ne bo ukvarjal?

Direktorica odgovori, da lahko pravilnik obravnavamo na FPSO.

Pomisliki g. Kovačiča so tudi glede pristojnosti pri obravnavi pravilnika o DŽS.

Direktorica odgovori, da bo pridobila mnenje na MJU glede tega, vendar meni, da ne bi smelo biti sporno.

Vsebinska pripomba g. Kovačiča, da je kar se tiče kriterijev odlok tak kot dosedanji pravilnik in ravno na to je imel največ pripomb in vprašanj. Ne ve ali kriteriji zadovoljujejo argumente socialne pravičnosti ali gre za neko drugo zaporedje odločanja.

Od direktorice dobi odgovor, da bodo ta vprašanja pojasnile predstavnice DŽS in da dokler ne sprejmejo novega odloka, delajo po starem pravilniku.

g. Kovačič se boji, da so v starem pravilniku kriteriji in postopki potrebni diskusije in da nebi bilo prav, da bi se kdo skliceval na to da FPSO ni pristojen za tako diskusijo.

AD 1 Pregled in potrditev 8. zapisnika

Finančno, pravno – statutarni odbor je na svojem sestanku sprejel

Sklep:

Finančno, pravno – statutarni odbor potrjuje zapisnik 8. odbora.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD 2 Obravnava predloga Statuta Občine Brezovica

Direktorica pove, da je predlog statuta, ki ga imajo pred seboj usklajevan z MJU že od februarja. Glede na to, da je g. Kovačič vprašanja in pripombe poslal včeraj po 12 uri ni mogla pisno odgovoriti na vse, predlaga pa da se gre čez statut po členih in točkah glede na vprašanja in pripombe g. Kovačiča. Lahko pa tudi predstavijo točko na drugo obravnavo, kjer bi pripravila odgovore na vprašanja in pripombe v pisni obliki.

g. Rus meni, da je težko slediti in primerjati stari in novi statut.

g. Kovačič meni, da če se niso vsi pripravili na sejo, da bi bilo morda bolje, če se obravnava predloga statuta prestavi.

Dogovorijo se za obravnavo po vrsti člen po člen, kjer bi upoštevali vprašanje in pripombe g. Kovačiča, pa tudi vseh drugih članov, ko pride na vrsto tista točka na katero imajo pripombo oz. vprašanje.

PRIPOMBE – predlog STATUT-a 2016 (Gorazd Kovačič)

7. člen statuta, 3. točka tretja aliea:

Kako pa, razen s prostorsko politiko?

Ali lahko to določilo vodi v zahteve po davčnih popustih?

Odgovor direktorice:

Isto obliko določila vsebuje že sedanji statut (ni spremembe).

Oblik o spodbujanju gospodarskega razvoja je zelo širok in je vedno določen čez pravni akt Odlok, sklep OS.....

7. člen statuta, 4. točka tretja aliea:

Dejstvo je, da naša občina ne izvaja tistih segmentov stanovanjske politike, ki bi zanj pomenili investicijske izdatke.

Odgovor direktorice:

Isto obliko določila vsebuje že sedanji statut (ni spremembe).

Mogoče pa se bo v prihodnosti pokazala tudi možnost oz. sredstva za tovrstne gradnje.

7. člen statuta, 7. točka tretja aliea:

Pri čem in kako?

Odgovor direktorice:

Isto obliko določila vsebuje že sedanji statut (ni spremembe) in je dikcija določila logična .. »sodeluje s centrom za socialno delo

7. člen statuta, 8. točka prva aliea:

Kaj to pomeni za financiranje te mreže? Zdravstveno dejavnost financira ZZZS.

Odgovor direktorice:

Isto obliko določila vsebuje že sedanji statut (ni spremembe). Financiranje zdravstvene dejavnosti je. Na dodatno vprašanje o financiranju zdravstvenih domov dobijo pojasnilo da, smo kot občina dolžni zagotavljat izvajanje zdravstvene dejavnosti, da najemino za prostor krijejo sam.

g. Rus navede, da se vsake toliko časa kupi kak medicinski stroj, vendar mu vsi člani odbora vključno z direktorico zatrdijo, da občina medicinskih strojev ne kupuje.

Predlaga dodatno točko k 7. členu statuta

Pokopališka dejavnost ni nikjer navedena, čeprav dosedanji zakon še velja in tudi ni pričakovati, da bi se tu bistveno spremenil. Liberalizirana bo verjetno le pogrebna dejavnost.

To opredeljuje 5. točka 7. člena

8. člen statuta, tretja alineja:

Kaj pa to pomeni? Občina s stavbnimi zemljišči ne gospodari neposredno. V zasebne investicije se ne vključuje kot posrednik po avstrijskem modelu, ki bi odkupil nestavbna zemljišča, jih prekvalificiral, komunalno opremil in prodal z dobičkom. Celotno vse komunalne infrastrukture, za katero zaračunava komunalni prispevek, ne zgradi pri vsaki novogradnji.

Odgovor direktorice:

Ni sprememb glede na prejšnji statut.

12. člen statuta: ter z vpogledom občanov in novinarjev

Direktorica in ostali člani so proti predlogu. Občani imajo možnost seznanitve prek informacij javnega značaja.

15. člen statuta, predzadnja alineja: Se to nanaša na dimnikarstvo?

Odgovor direktorice: Ne, to je gasilska zveza.

Direktorica seznanja člane o novem koncesionarju za dimnikarske storitve – Mateja Križman s.p.

g. Selan v 15. členu pogoša – občinski svet ustanavlja javne zavode in javna podjetja ter druge pravne osebe v skladu z zakonom, do sedaj pravi da so morali javni zavodi svoja letna poročila javljati občinskemu svetu, ki jih pregleda in potrdi.

Razloženo mu je, da poročila pregleduje nadzorni odbor, da pa občinski svet pregleduje in potrjuje zaključne račune.

15. členu, 2. odstavku, 17. alineji se doda: »in se seznanja z njihovimi letnimi poročili«

19. člen statuta, 8. točka:

Kaj se zgodi, če se ne morejo?

Pri NO je določeno, da lahko predsednik koga pooblasti.

19. členu, 8. točki se doda: »ali od njih pooblaščen oseba«

20. člen statuta, 1. točka:

Ali pa ta Statut ali morda tudi Poslovnik OS. 111. in 112. člen tega Statuta npr. določata primere, ko je potrebna 2/3 večina.

Direktorica odgovori da Zakon o lokalni samoupravi to natančno določa in da je samo za Statut in Poslovnik potrebna 2/3 večina, za vse ostalo pa navadna.

28. člen statuta, 2. točka četrta alineja:

So predvidene možnosti kakšnih omejitev?

Direktorica odgovori, da so omejitve določene z načrtom ravnanja s stvarnim premoženjem, ki so del občinskega letnega proračuna. V letošnjem občinskem proračunu je napisano da lahko župan sklepa posle do 10.000 €. Kar je do 20.000 € je neposredna pogodba z razpolaganjem s premoženjem, nad 20.000 € pa javne objave, dražbe – obvezna cenitev.

g. Kovačič, dodatno vprašanje: Ali obstaja nek limit vrednosti, za katero bi moral nek občinski organ dati soglasje županu?

Direktorica: Zakon o ravnanju s stvarnim premoženjem lokalne skupnosti in državne uprave točno navaja kdaj, koliko in kako.

29. člen statuta, 5 točka:

Ta odstavek je pomanjkljiv. Manjka navedba pogoja, da župan oceni, da je zadeva tudi pravno sporna.

Po dogovoru 5. odstavek 29. člena sedaj glasi: »Če se odločitev občinskega sveta nanaša na zadevo, ki je z zakonom prenesena v opravljanje občini in župan oceni, da je nezakonita, župan opozori pristojno ministrstvo na nezakonitost oziroma neprimernost take odločitve.«

32. člen statuta, 4. točka:

Jezikovna napaka, ki pomembno spremeni pomen. Kdor lahko glasuje, lahko glasuje za ali proti. Tule pa mora pisati: "pri odločitvah".

32. člen statuta, 5. točka:

Zakaj ne obvesti Občinskega sveta? Ta nenazadnje sprejema tudi proračun, v katerem je zajeta tudi njegova plača.

Direktorica odgovori, da zakon to predvideva.

36. člen, 1.točka:

NO je najbrž najvišji notranji organ nadzora porabe. Poleg tega so tudi zunanji nadzorni g. Selan razloži, da tu ni nobene dileme.

37. člen, 1. točka:

Je prav, da OS imenuje NO z navadno večino? V tem primeru vladajoča koalicija nadzira samo sebe. Pri pisanju Statuta odmislimo sedanje konstruktivne politične razmere v naši občini, ki so v primerjavi z drugimi občinami bolj izjema.

Direktorica odgovori, da lahko samo z navadno večino, ker to določa zakon.

62. člen, 1. točka:

Nepriumno je, da novi Statut črta vsebino dosedanjih 67. in 73. člena, ki podrobneje naštevata naloge in pristojnosti KS. Prvič zato, ker se sočasno s Statutom ne sprejema tudi prenovljenega odloka o KS, v katerega so zdaj delegirane te določbe. In drugič zato, ker se Statut sprejema z 2/3 večino, odloke pa le z navadno, ki terjajo nižjo stopnjo soglasja.

Pripravljalec predloga novega Statuta je narobe bral mnenje MJU, ki pravi, da je treba v sedanjem 73. členu črtati le določbo o možnem soglasodajalstvu KS, ki ga opredeli odlok o KS, ne pa celega člena. K 67. členu, ki prav tako podrobno navaja naloge in pristojnosti KS, MJU sploh ni imelo pripomb. Pretirana pa je tudi interpretacija, da je treba iz Statuta črtati določila, da KS podajajo določena mnenja in pobude, češ, da te niso zavezujoče. Po definiciji je jasno, da niso zavezujoče, je pa demokratično in prispeva k večji legitimnosti, če je KS vsaj povprašana po mnenju. Črtanje omembe mnenj KS iz Statuta pomeni, da jih sploh ni treba več spraševati za mnenje o čemerkoli! Za takšno centralizacijo ni nobenih razlogov, nasprotujem pa ji tudi iz načelnih razlogov.

2. odstavek 71. člena je v primerjavi s temle izrazito demokratičen, saj organom nalaga dolžnost upoštevati mnenja zbora občanov, če jih ne, pa morajo to utemeljiti.

Predlagam, da se v Statut vrne vsebino sedanjega 67. in 73. člena in se pri tem črta tisto, kar zahteva MJU (soglasodajalstvo k določenim zadevam).

Dogovorijo se da se 62. členu, 1. točki doda nova alineja: » - dajanje predlogov in mnenj«.

63. člen, 1. točka:

Oskubljeni Statut sploh ne določa nobenih takšnih nalog razen upravljanja same sebe in svojega premoženja. Doslej je bilo zraven še upravljanje pokopališč, ki pa je zdaj povsem izginilo iz Statuta.

Direktorica pove, da se bo to bolj podrobno opredelilo v odloku. Da pa je tudi v pripravi zakon o prevzemu upravljanja pokopališč.

63. člen, 2. točka:

Zakaj ne Statut, ki se ne spreminja vsako leto? Tule je tudi rečeno, da odlok o proračunu LAHKO določi neki limit - ali pa ne. MJU ni zahtevalo črtanja navedbe limita, temveč le uskladitev dveh formulacij, ki lahko privedeta do protislovja.

Direktorica pravi da je Odlok o proračunu tisti, ki bo omejeval KS ali pa jim dovoljeval glede finančnih.

66. člen:

Zakaj je črtana določba o nezdržljivosti članstva v Svetu KS s funkcijo župana, podžupana, člana NO in z zaposlitvijo v OU? Osebnostno menim, da sta župan in podžupan lahko člana Sveta KS, ne bi pa smela biti predsednika Sveta KS.

Direktorica pove, da to zakon točno določa.

66. člen, 5. točka:

Če to pomeni, da je častna tudi funkcija predsednika Sveta KS, ni podlage za letne nagrade. To pa ni prav, saj ta funkcija zahteva veliko operativnega in strokovnega dela ter odgovornosti. Je tudi v protislovju s 6. odstavkom 65. člena.

Verjetno bi morali predsednike Sveta KS navesti med funkcionarji občine v 5. odstavku 10. člena.

Direktorica pove, da so predsedniki KS zajeti v Odlok ali Pravilnik o nagradah za občinske funkcionarje in tam je določena nagrada v višini 5% županove letne plače.

Ga. Susman predlaga, da se 66. členu v 1. točki pred prvo vejico doda KS.

71. člen, 1. točka:

Pogrešam določbo, da sta sklicatelj in predsedujoči zboru zavezana vsebini dnevnega reda, ki jo je predlagal tisti, ki je vložil zahtevo za sklic zбора. Brez tega tale alineja lahko povzroči, da župan ali občinski svet lahko kljub sklicu zбора povozita zahtevo po odločanju o neki določeni temi.

Ostane nespremenjeno.

72. člen, 1. točka:

Sklicatelj zбора občanov za območje posamezne KS je občina in ne KS. Novi Statut ukinja institut Zбора krajanov, ki ga skliče in vodi KS. Za to ni razlogov. Elementov decentralizacije se ni treba bati. Tudi MJU v komentarju veljavnega 73. člena ne zahteva tega.

Ostane nespremenjeno.

88. člen, 1. točka:

Kaj točno to pomeni? OŠ izobraževanje delno financira država.

Nikjer ni nič rečeno o skrbi za dostopnost stanovanj in o pokopališki dejavnosti.

Ostane nespremenjeno.

90. člen, 1. točka 6 alineja:

Kaj to gospodarjenje pravzaprav sploh pomeni?

Glej pripombo k členu 8.
Ostane nespremenjeno.

98. člen, 4.točka:

Ne razumem, kako potem sploh lahko pride do povečanja zadolževanja občine.
Predlaga se da se, da se pridobi enostavna razlaga, kaj ta točka pomeni oz. da se razumljivo napiše.

102. člen, 2. točka:

Kaj pa sledi potem, če še vedno ni novega proračuna? Tu Statut povzroča institucionalno in operativno blokado.
g. Selan odgovori, da je to zakonsko rešeno.

124. člen:

Ali ne bi bilo prav, da prehodne določbe določijo, da vsi dosedanji odloki in pravilniki veljajo dalje?

S tem da bi v primeru, da ta Statut ne bo podrobneje določil nalog in pristojnosti KS, morali sočasno sprejeti tudi revidiran Odlok o financiranju KS. Sedanji je nomotehnično neustrezen oz. nesistematičen in mestoma tudi vsebinsko problematičen, saj npr. govori o samoprispevkih, ki jih razpišejo KS.

Finančno, pravno – statutarni odbor je na svojem sestanku sprejel

Sklep:

Finančno, pravno – statutarni odbor predlaga, da gre predlog Statuta Občine Brezovica v taki obliki na Občinski svet in da se članom Finančnega odbora posreduje pridobljene informacije s strani strokovnih služb.

Sklep je bil sprejet.

Sklep:

Finančno, pravno – statutarni odbor predlaga, da se predlog Statuta Občine Brezovica dopolni in uredi s popravki, ter gre v obravnavo na Občinski svet.

Sklep je bil sprejet.

Sklep:

Finančno, pravno – statutarni odbor predlaga, da se gre nemudoma v spremembo Odloka o financiranju KS.

Sklep je bil sprejet.

AD 3 Obravnava predloga odloka o 1. rebalansu proračuna Občine Brezovica za leto 2016

V uvodu direktorica pove, da se je rebalans pripravil glede na realizacijo in potrebe. Pove tudi, da je prišlo do sprememb z uvrstitvijo dveh novih projektov: energetska sanacija MKZ Rakitna in POŠ NG. In tudi, da je na opozorilo g. Kovačiča v tabele vnesen stolpec z realizacijo.

Vprašanja in pripombe g. Kovačiča:

1. V nasprotju s sklepom odbora, ki smo ga sprejeli ob pripravi prejšnjega rebalansa in ki velja za vse nadaljnje primere tabelam z odhodki niste dodali stolpca z realizacijo.

V tabele je vnesen stolpec z realizacijo.

2. Zanima me, kako da je prišlo do znatnih povečanj planiranih prihodkov iz naslednjih naslovov: Davek od premoženja od stavb - od fizičnih oseb, Davek od premoženja od prostorov za počitek, Davek na dediščine in darila, Davek na promet nepremičnin - od pravnih oseb, Davek na dobitke od iger na srečo, Prihodki od najemnin za opremo.

ga. Svete: V letošnjem letu je bila realizacija višja od planirane in tudi višja od realizacije lanskega leta, zato se je tudi povečal plan realizacije.

3. Pri odhodkih v Splošnem delu me zanimajo razlogi za znatno povečanje plana na postavki Subvencije javnim podjetjem (v Posebnem delu je npr. navedeno, da se subvencija LPP zmanjšuje.)

ga. Svete: Sprejeti proračun je bil narejen na podlagi ocene v letošnjem letu. V začetku letošnjega leta oziroma konec prejšnjega leta je bila podpisana pogodba, kjer so bile točno določene subvencije.

4. Pri KS Podpeč Preserje sta zneska na postavkah Tekoče vzdrževanje, Drugi operativni stroški in Vzdrževanje pokopališč nenavadno visoka in zaokrožena.

Direktorica pove, da so se pričeli postopki priprave prostora za raztros pepela na pokopališču Preserje v višini 20.000 €. Prihodki so večji iz naslova grobnin, komunalnih prispevkov, ker je bilo veliko legalizacij. Pri drugih operativnih stroških se je dvignilo za 5.000 €. Pri tekočem vzdrževanju gre za ureditev okolice kulturnega doma.

5. Na seji Občinskega sveta bom protestiral proti temu, da spet odlagamo izdelavo idejne zasnove za 2. fazo kanalizacije v Rakitni. Dobro vemo, da bomo v nadaljevanju imeli veliko težav in porabili veliko časa (več let) za pridobitev služnosti in popravke tras. Z odlašanjem začetka projektiranja izgubljam možnost, da bi bili pripravljene z gradbenim dovoljenjem, če bi ob koncu sedanje evropske finančne perspektive prišlo do spremembe Operativnega programa tako kot prejšnjič.

g. Selan ima kar nekaj vprašanj in se mu rebalans ne zdi v redu. Meni, da bi o projektih, kot so ZD Notranje Gorice, Energetska sanacija MKZ in POŠ NG ter RCERO (povečanje izven obsega pogodbe) moralo razpravljati na Občinskem svetu in šele nato naj bi se projekti vključili v proračun oz. rebalans.

Na osnovi tega se je razvila vsesplošna debata.

Pojasnjeno je bilo, da uvrstitev NRP-ja v rebalans oz. proračun še ne pomeni začetka izvedbe projekta, ampak samo predpogoj za prijavo na razpis za črpanje evropskih sredstev.

Ugotovljeno je da je prišlo do napake pri končni vrednosti celotnih projektov – NRP-jev, zaradi česar je prišlo do zmede v zvezi z vrednostmi posamičnih projektov.

Končne vrednosti projektov je potrebno računsko popraviti.

g. Selan meni, da bi tudi o novi spletni strani moral biti seznanjen Občinski svet.
g. Selan meni, da je sporna tudi velika investicija – ureditev okolice Podpeškega jezera.
Direktorica pojasni, da je šlo za idejo, ki je pa ni možno sprovesti zaradi poplavnega območja oz. bližine roba priobalnega pasu.

ga. Svete je med razpravo ali bi člani FPSO potrdili predlog odloka o I. rebalansu ali ne povedala, da se bodo popravile samo skupne vrednosti nekaterih projektov, da bo pravilen seštevek zneskov po letih. Popravki ne bodo vplivali na sam rebalans oziroma vrednosti postavk v rebalansu.

Finančno, pravno – statutarni odbor je na svojem sestanku sprejel

Sklep:

Finančno, pravno – statutarni odbor predlaga, da občinska uprava pripravi popravke rebalansa, jih pošlje članom v elektronski obliki, ki jih bodo obravnavali na novi seji FPSO v ponedeljek 26.9.2016 ob 17.00 uri.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD 4 Razno

Pod točko razno je ga. Susman izpostavila problem plakatiranja. Direktorica in g. Rus sta povedala, da je podžupan zadolžen za pripravo odloka in da naj ta problem izpostavijo na Občinskem svetu.

Ni bilo razprave.

Sestanek je bil zaključen ob 22:00 uri.

ZAPISNIK – NADALJEVANJE 9. SEJE FPSO

nadaljevanja 9. seje, dne 21.09.2016 ob 18.00 uri, v prostorih Občine Brezovica.

AD 3 Ponovna obravnava predloga odloka o 1. rebalansu proračuna Občine Brezovica za leto 2016

ga Svete: Glede na včerajšnjo ugotovitev na 9. seji FPSO, da NRP-ji nepravilno izkazuje vrednosti projektov smo končne vrednosti računsko popravili in po elektronski pošti poslali članom v pregled. G. Selan je kljub novim seštevkom ugotovil nepravilnosti. Po natančnem pregledu smo ugotovili, da nam program ni prenesel realizacije iz prejšnjega leta in sicer za obdobje po II. rebalansu Občine Brezovica – november, december 2015. Še enkrat pa poudarja, da zneski ne vplivajo na sam proračun. Zneski in postavke se niso spremenile, sam NRP pa ni izkazoval prave slike.

g. Selan ima vprašanje glede opornega zidu Brezovica. Pojasni se mu, da je bil ta znesek predvidena vrednost projekta, da pa smo pravo vrednost projekta dobili šele po javnem razpisu in izbiri najugodnejšega ponudnika.

Finančno, pravno – statutarni odbor je na svojem sestanku sprejel

Sklep:

Finančno, pravno – statutarni odbor posreduje Predlog odloka o I. rebalansu proračuna Občine Brezovica za leto 2016 v potrditev na Občinski svet.

Sklep je bil sprejet.

Predsednik odbora:
Damjan Rus

Brezovica, 10.10.2016