

ZAPISNIK

13. seje Nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO), ki je bila 13.10.2009 ob 19.00 uri v prostorih Občine Brezovica.

PRISOTNI: Mira Gregorka, Samo Zupančič, Brigita Remšak Slovnik, Vojko Petelin

OSTALI PRISOTNI: Gregor Šebenik, Janez Reple, Andrej Turk, Gašper Jamnik

DNEVNI RED:

1. Obravnava poročila o nadzoru knjižnice;
2. Pobude in vprašanja.

AD1. Obravnava poročila o nadzoru knjižnice

Prisotni so štirje člani NO, seja je sklepčna. Zbrali so se zato, da se pojasnijo določena vprašanja, ki so se pojavila pri nadzoru izgradnje knjižnice. Odzivno gradivo z občine smo prejeli šele pred samo sejo, zato ga nismo mogli pregledati. S takim načinom dela se absolutno ne strinjamo, da se odgovor dobi na seji ni primerno. NO deluje na podlagi listin, potrebujejo listine za pregled, zato so takšni sestanki kot je danes nepotrebni. Delo občinske uprave je, da poročilo sprejme ali zavrne oziroma v spornih točkah nasprotuje poročilu. Poda naj ga v pisni obliki in pravočasno, da se NO lahko pripravi. Gospod Šebenik je vodja investicije, zato se odgovori pričakujejo od njega, ne pa od odvetnika in nadzornega. NO zanima, koliko bo stala prisotnost odvetnika na seji? Gradivo za sejo OU ni uspela pripraviti pravočasno, da bi se ga poslalo z vabili. Ker se bo točka obravnavala na seji Občinskega sveta, je morala biti sklicana seja NO toliko prej.

Kar se tiče prve točka, odgovor IZS ne ustreza in na podlagi odgovora IZS ni možno ničesar sklepati, ker ne govorijo o javnem naročilu. Govorijo o temu, da je možno tako projektno dokumentacijo kot tudi samo izvedbo možno razdeliti v sklope. Tudi javno naročilo govori o temu, da je izvedbo možno delati po sklopih. Vendar je potrebno pri razpisu in izvedbi investicije zadevo voditi kot javno naročilo ter ponudnikom povedati, da se zadeva vodi po sklopih. Javno naročilo je drugačno, kot javno naročilo malih vrednosti in v temu je bistvena razlika. Javno naročilo je potrebno pripraviti drugače. Treba je imeti investicijski dokument pred izvedbo projekta, razpis pa se mora objaviti na predpisane načine. V temu je zaplet in ne to, da se je investicija delala po sklopih. Inženirska zbornica Slovenije ni pristojna, da bi presojala, ali je bil postopek javnega naročila ustrezen. Odgovor IZS ni odgovor na vprašanje NO oziroma na ugotovitev. Ugotovitev NO je bila, da se investicija ni vodila ustrezno kot javno naročilo. Zanima nas, zakaj se investicija deli na manjše dele.

Gospod Turk je pojasnil, da je njegova vloga pravna pomoč občini na splošno in ni posebej plačan, da je prisoten na seji. Ker ima NO vprašanja, je pripravljen v imenu občine zadevo pokomentirati, pojasniti stališče občine ter pravno zagovarjati očitano drobljenje in pravilnosti izbire postopka. Za presojanje je pristojno Računsko sodišče, Državna revizijska komisija je pristojna za odločanje v postopkih, ki se vodijo kot postopki na drugi stopnji v sporih pri postopkih. Očitek je bil, da se je naročilo razdrobilo. Zakon o javnih naročilih pravi, da drobljenje naročila ni ustrezno in je prepovedano. Bilo je potrebno pridobiti mnenje strokovnega telesa, ki pove, kaj pomeni drobitev naročila. Iz mnenja Inženirske zbornice se razbere, da bi bilo drobljenje naročila to, da bi se dalo en del elektroinstalaterskih del enemu

in drug del drugemu izvajalcu, ne pa da posamezno investicijo razdeli v neke dele. Strojne inštalacije se oddaja enemu, elektro inštalacije drugemu, gradbena dela tretjemu itd. Stališče IZS je, da so ti deli zaključene enote in ne gre za drobljenje, kot je mišljeno z zakonom. Drugo je vprašanje, ali je glede na višino in ocenjeno vrednost javnega naročila bil izbran pravilen postopek.

NO je v poročilu napisal, da bi zadevo bilo treba predati Računskemu sodišču. Kar se tiče tega, da se investicija deli na gradbena dela, obrtniška dela, strojna dela ipd., je mogoče v redu. Vendar so se v konkretnem primeru obrtniško - gradbena dela delila na dva dela in gre za obseg del, ki se je umetno razdelil, zato da so se dobila naročila malih vrednosti. To se vidi, ker je potem tudi v sami realizaciji obračunski znesek bistveno višji, kot je bilo naročilo. Stvari so se tudi mešale, tisti, ki bi moral izvajati gradbena dela, je potem izvajal tudi obrtniška dela. To jasno kaže na to, da je bilo zavestno kršeno načelo javnega naročanja. IZS kot strokovna institucija lahko ugotavlja, da se naročilo lahko deli, to sploh ni problem. Problem je v temu, da naročilo ni bilo vodeno kot javno naročilo. Delitev investicij po sklopih nebi bila sporna, če bi bila investicija vodena kot celota z javnim razpisom. S kombinacijo najugodnejših ponudb bi naročnik lahko sklepal pogodbe po sklopih in s tem znižal ceno celotne investicije. Prisoten je direktor OU, ki je vodja projekta in naj odgovarja na vprašanja in ne njegov zagovornik.

Direktor je pojasnil, da nikakor niso pravočasno uspeli pridobiti mnenja, zadeva pa je nujna, ker je želja, da gre točka na sejo Občinskega sveta. Kar se tiče odvetnika, je pravni svetovalec občine. V letu 2008, ko se je investicija izvajala, so pozimi uspeli z Mercatorjem doseči dogovor, da bi najeli prostore nad trgovino. Prostori obstajajo že od leta 1991, vmes so bili že aktualni, želeli so urediti stanovanjsko gradnjo, ki je bila preprečena. Od takrat so prostori ostali prazni. V mesecu februarju, ko so pripravljali prvi rebalans proračuna, je bila najemna pogodba že podpisana. Takrat se je pokazala minimalna možnost, da bi začeli z opremljanjem prostorov. V istem letu spomladi pa so imeli velike težave na področju vrtcev, kar je bila prioriteta. Pred težavami z vrtci se je že pojavil problem s knjižnico. Ko so pričeli za razpisom za vrtec, se je naročilo tudi projektiranje prostorov nad trgovino. Razpis za vrtec se je zapletel, pogodba je bila podpisana šele novembra. Videli so, da sredstev predvidenih za vrtec ne bodo mogli porabiti v letu 2008, zato so že v maju sprožili postopke za rebalans, ki bi dodal manjkajoča sredstva. V tistem trenutku niso imeli dovolj sredstev, kar je iz proračuna razvidno. Investicija je bila v proračunu predvidena še za leto 2009. Zato so se odločili, da bodo delali toliko, kolikor bodo imeli sredstev. Če v jeseni nebi bil sprejet rebalans, bi z deli ostali na treh četrtinah. Pokazalo se je, da bo pogodba za vrtec na Rakitni podpisana še pred koncem leta in da je v naslednjem letu predvidenih za to dovolj sredstev. Edini razlog, da so se odločili, da bodo zadevo delali po sklopih je, da niso imeli dovolj sredstev. V letu 2008 je bila potrjena idejna naloga za OŠ Brezovica. Eno leto po idejni nalogi se je predvidevalo, da bo začetek gradnje. V letu 2009, 2010 ter morda še kakšno leto ne bodo mogli sredstev vlagati v manjše zadeve, ker bodo vsa sredstva vezana na izgradnjo šole. To so svetnikom predstavili tudi javno. V letu 2009 se je na področju vrtcev še dodatno zapletlo, saj so pohiteli z vrtcem v Podpeči. V osnovi je bila predvidena lokacija v Notranjih Goricah, vendar se je zapletlo s selitvijo gasilskega doma in rešitvijo stanovanjskega problema socialno ogrožene družine. Absolutno se zavedajo, da vsa naročila, ki presegajo določene zneske, delajo preko javnih razpisov. Izjema so le predvidene fazne gradnje, da se lahko dela izvajajo v dveh ali treh letih iz takšnih ali drugačnih razlogov. Javnemu razpisu se niso hoteli izogniti, ker se ga drugače vedno poslužujejo.

NO bo na odgovore občine podal pisni odgovor, lahko pa se tudi pogovorijo o odprtih vprašanjih. Stališče IZS v konkretnem primeru ni merodajno, ker ničesar ne govori o javnem naročanju. V prvi točki se opirajo na Zakon o javnih naročilih. IZS govori o tehnični delitvi sklopov, ki so v vsakem primeru možne. To, da naročnik ni imel zadosti sredstev, ne more biti izgovor. Lahko bi naredili knjižnico, ne pa sejne dvorane. Dela so bila razpisana za kompleten obseg del v istem trenutku. Direktor je odgovoril, da so z razpisom pričeli, ko se je videlo, da bodo v letu 2008 na Rakitni naredili le zakoličenje. Takrat je začela uprava in nato še odbori s postopki za rebalans proračuna, ki je bil sprejet na prvi možni seji septembra. Postopki trajajo, niso pa razpisovali ne opreme in ne vseh zaključnih del, dokler ni bil sprejet rebalans.

Za tako investicijo je potrebno pripraviti tudi investicijsko dokumentacijo, najmanjša še sprejemljiva je DIIP – dokument identifikacije investicijskega projekta, kjer bi bilo zapisano kakšen je namen, potek, roki, utemeljitev itd. Če bi bil narejen DIIP polovice problemov nebi bilo. Težko si je predstavljati, da se loti občina investicije, ne da bi vedela kaj bo na koncu nastalo. Direktor odgovarja, da imajo DIIP-e pri vseh večjih investicijah, kar je pogoj za kandidacijo za zunanja sredstva. Ni se vedelo, kakšna naj bi bila dimenzija knjižnice. Ko so statistično pogledali, kakšni so stroški za knjižnico za občino, so se odločili za racionalizacijo. Najprej je bila ideja strokovnih sodelavcev knjižnice, da bi bil celoten prostor namenjen knjižnici. Vendar pa je bila za občino to nesprejemljiva zadeva, ker je stroškovno vse vezano na občino. Finančno bi bilo to takšno breme, da ga nebi mogli upravičiti.

Obrtniška dela so bila izbrana na podlagi ene same ponudbe in to za 76.087 €. Direktor je pojasnil, da je ena ponudba bila kompletna, ena pa ni bila popolna. Izbrana je bila tista, pri kateri je bila primerljiva postavka nižja. NO meni, da niso preverili cene na trgu, ker niso bile ponudbe primerljive. Primerjala se je samo ena postavka. Če se naredi odprti postopek in pride samo ena ponudba, zaradi tega ni treba ponavljati razpisa, meni odvetnik.

NO zanima, zakaj niso bili sklenjeni aneksi k pogodbam. Direktor je pojasnil, da so aneksi bili sklenjeni tam kjer je bila višja cena, po potrjenih ponudbah. NO ni videl nobenega aneksa. Direktor zagotavlja, da je aneks bil sigurno sklenjen, po ponudbah, ki so bile sproti potrjene razen, če je prišlo do odstopanja v količini vgrajenega materiala. NO meni, da je potrebno skleniti aneks, tudi nadzornik je navedel v zapisnik, da mora naročnik skleniti aneks. Direktor odgovarja, da je aneks bil sklenjen, kjer so bili zneski preseženi, kjer niso bili preseženi oziroma, če je šlo za večje popise, so samo dodatno plačali po isti ceni. NO ugotavlja, da nimajo aneksa Cankar, Monty in Kranjc. Pri Cankarju je prišlo do odstopanja pri izvedbi zaradi oblike in števila luči, kar je evidentirano v zapisniku.

Naročnik se za izvedbo investicije ni ustrezno pripravil. Razpis za izvajalca za izvedbo projektiranja je predvidel ogled lokacije s strani ponudnikov, ni pa bila izdelana kakršnakoli pisna obrazložitev potreb po ureditvi prostora (projektna naloga). Posledica nedefiniranih potreb in neizdelanih kriterijev so pomanjkljive in neprimerljive ponudbe s strani izvajalcev. Ugotovitev je, da projektant ni imel jasnih izhodišč, kaj naročnik sploh želi. Projektanta sta prišla na objekt in si ga ogledala ter dala ponudbe, kateri nista primerljivi. Nujno je, da naročnik pove, kaj si želi, moral bi biti dokument. Direktor pojasni, da so jim povedali isto iztočnico. Posebna izdelava projektne naloge nebi bila vmesna že časovno in tudi ne potrebna, saj bi s tem podražili investicijo. NO meni, da se investicija nebi podražila, če bi vsak navedel potrebe, na primer kaj vse mora biti v knjižnici. Knjižničarji so popisali, kaj vse mora biti v knjižnici, ko so definirali notranjo opremo. To bi morali definirati v projektni nalogi pred začetkom projekta z DIIP-om.

NO zanima, kje je dokument, da je naročnik pri vodenju investicije ugotovil, da je predvidenega preveč prostora za knjižnico. To so ugotovili na podlagi stroškov, ki jih knjižnice povzročajo. Prej je bila knjižnica na Brezovici majhna in relativno ugodna. Za silo knjižnica je še v Notranjih Goricah ter konkretna v Podpeči. Glede na stroške v Podpeči so ugotovili, da s sredstvi v proračunu tega niso sposobni zagotoviti. Menimo, da bi to morali ugotoviti na podlagi projektne naloge, ne pa potem, ko so že šli v investicijo. V arhivu bi moral biti dokument, ki bi kazal razloge za zmanjšanje knjižnice. Problem je, ker vse poteka na podlagi pogovorov, morajo biti dokumenti. Normativi, ki so jih predstavili predstavniki knjižnice, predvidevajo pet uslužbencev za področje knjižničarstva v občini. Občina ima 12 javnih uslužbencev in jih ne morejo dati pet v knjižnice. Njihovi kadrovske in tehnični normativi so za občino nedosegljivi. Za novo knjižnico so zagotovili dodatnega knjižničarja.

Odločitev OU, da se bo delala sejna soba in dve pisarni, bi morala biti v proračunu, ki ga potrjuje Občinski svet. Gre za spremembo namena in višina investicije, zato bi o tem moral razpravljati Občinski svet. Direktor je pojasnil, da je pri rebalansu septembra bila na novo narejena posebna postavka, v kateri so bila dodatna sredstva za nakup dela opreme. Občinski svet je z rebalansom zadevo tudi formalno potrdil. Dvorana je večnamenska in ni samo sejna soba Občinskega sveta, uporablja se tudi za druge zadeve. Dve pisarni sta bili prvotno mišljeni za družbene dejavnosti, nato je bil sklenjen dogovor, da bo prostore najela notarka.

Menimo, da je potrebno z izvajalci sklepati gradbene pogodbe in ne naročila na standardnih obrazcih. Občina pri javnih razpisih sklepa gradbene pogodbe, pri javnih naročilih male vrednosti pa se uporablja tipska pogodba. Gradbena pogodba ima določene specifikke, kar se tiče jamstva za napake in podobno.

Ugotovljene so bile določene pomanjkljivosti in nekvolitete, nikjer ni dokumentov, da so zmanjšali situacijo. Nekatere stvari so bile odpravljuje, nekatere pa trajne napake. Plačali so 2.500 € za dela, ki naj bi še bila opravljena, kje piše, kaj naj bi izvajalec naredil? Ob zaključku del so že vedeli, da na Brezovico prihaja notarka. Vzpostavili so stik s kandidatko, ki si je prišla prostore ogledati. Povedala je, da bo prišlo do določene prilagoditve prostorov. Prostor se urejajo šele sedaj. Vedeli so, da bo dodelava potrebna, stala bo več od sredstev, ki so bila že nakazana, to se je vračunalo v ponudbo. Prostore je treba dodelati za njeno dejavnost.

Kot inštrument zavarovanja je po našem mnenju bančna garancija boljša od menice. Menice so bile tudi narobe izpolnjene razen ene. Bili so navedeni napačni računi, datumi, številke pogodb... Po mnenju odvetnika so se bančne garancije zelo podražile. Pri večjih investicijah bančne garancije absolutno pridejo v upoštevanje. NO meni, da je bančna garancija dobra za obe strani. Če banka nekomu ne da garancije, potem z njim nekaj ni v redu.

Če dodatna dela presegajo osnovno pogodbo za določen odstotek, je potrebno pridobiti referenčne ponudbe, da se preveri cene. Tega niso naredili. Na podlagi tega se lahko sklene aneks. V tem primeru je šlo za druga dela, ki jih ni bilo v pogodbi. Primer so luči, ki so stale 28.000 €. Moralo bi biti argumentirano, zakaj se je nabavilo takšne luči.

Ugotavljamo, da je investitor pri keramiki preplačal material za 5.500 €. Gre za tak primer kot prej, bila je ena ponudba, keramika po ceni 60 € za kvadratni meter. V razpisu je bilo navedeno, da mora biti keramika cenovnega razreda 10 €. Ni bilo pridobljenih konkurenčnih ponudb.

Investitor naj bi pisno pozval lastnika objekta k menjavi snegolovov, vendar je ta to odklonil. Tega dopisa nismo videli. Direktor odgovarja, da so izrazili zahteve po snegolovih in zamenjavi oken. Tudi streha je slaba. Lastniki so dejali, da nimajo sredstev v planu. Če se karkoli potrebuje, morajo to narediti sami. NO meni, da se znesek teh del lahko odbije od plačila najemnine. Ko so zaključevali z izgradnjo prostorov, je Mercator dal urediti in prepleskati celotno trgovino od zunaj. Ko so začeli uporabljati objekt, je bil od zunaj generalno obnovljen. Streha še vedno pušča, vendar ne po prostorih, ki jih ima v najemu občina.

V enem od zapisnikov smo zasledili, da je imela skladiščena opeka neko ekonomsko vrednost. To bi bilo treba nekako obračunati, nikjer pa ni dokumenta o temu. Kasneje se naj bi izkazalo, da opeka ni uporabna, vendar tega ni v nobenem dokumentu. Opeko je bilo treba odstraniti, kar je izvajalec zaračunal.

Iz obračuna je razvidno, da so vrata v vrednosti 546 € bila naročena in plačana, niso pa bila vgrajena. Nadzorni je pojasnil, da se vrata niso vgradila. Vgradila so se požarna vrata, za katera je bilo tudi doplačilo po ponudbi. Razlog je drugačen požarni elaborat, kot je bil mišljen na začetku. Iz gradbene knjige to ni razvidno oziroma ni dobro utemeljeno.

Z Mercatorjem ima občina najemno pogodbo za knjižnico in prostore za družbeno dejavnost. V pogodbi piše, da mora najemodajalec v primeru spremembe, pridobiti pisno soglasje najemodajalca. Postavlja se vprašanje, kako bo reagiral Mercator, če bo v prostorih neka druga dejavnost. To bi bilo treba rešiti z aneksom, ker ne gre več za družbeno dejavnost. Direktor je odgovoril, da je v pogodbi klavzula, da mora najemnik dobiti soglasje lastnika za oddajo v podnajem. Ko so pričeli s projektom notarke, so stopili v kontakt z Mercatorjem. Pojavil se je problem parkirišč. Poštna ulica je v privatni lasti in je ureditev parkirišč težje rešljivo. Za oddajo prostorov je bil pogoj, da se uredijo dodatna parkirišča. Za potrebe notarke so najeli dodatna tri parkirišča v bližini, ki jih bo plačala notarka. Na podlagi pogodbe so dobili soglasje Mercatorja, da lahko oddajo prostore. Preden so lahko podpisali pogodbo z notarko, so morali urediti vse te zadeve.

Ugotavljamo, da so sredstva na kvadratni meter za takšno predelavo prekoračena. Najbolje, da si občinska uprava vse prebere in nato odgovori še na ostale, dodatne točke v poročilu NO. Menimo, da investicija ni bila ustrezno vodena. Naročnik mora upoštevati postopke v skladu z zakoni. Popolnoma neustrezno je, da javna naročila niso transparentna in da naročnik ne zagotovi konkurenčnih ponudb. Naročnik ne sme začeti investicijskih projektov brez projektne naloge. Upoštevati mora uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, ki predpisuje vsebino in obliko dokumentov, ki jih mora pripraviti naročnik pred izvedbo in v času trajanja investicije. Predlagamo, da se zagotovijo objave razpisov na portalih za javna naročila, tudi za naročila male vrednosti predlagamo objavo na občinskih straneh. Delitev investicije po sklopih ni sporna, če bi bila investicija vodena kot celota z javnim razpisom, naročnik pa bi s kombinacijo najugodnejših ponudb sklepal pogodbe po skopih in s tem znižal ceno celotne investicije. Menimo, da bi lahko bila končna vrednost investicije v tem primeru nižja. Naročila za investicijska dela morajo biti, ne glede na zneske, gradbene pogodbe z ustreznimi klavzulami. Za vsa dodatna dela morajo biti sklenjene pogodbe. Predlagamo, da se več časa posveti pripravi investicije v smislu planiranja, jasno definiranih ciljev, zagotovitvi sredstev, operativnih planov, ocena smotrnosti, zahtevam, ki jih mora investicija zadostiti, projektna naloga ter pridobitev ustreznih mnenj in pooblastil – v konkretnem primeru potrditev Občinskega sveta. Glede na ugotovljene kršitve in da se kršitve ponavljajo, menimo, da bi

morali s poročilom seznaniti računsko sodišče. Prav tako je s poročilom treba seznaniti Občinski svet, ki je podal pobudo za revizijo. Pred končno odločitvijo o nadaljnjih postopkih predlagamo, da župan odgovori, kako bo ukrepal pri ponavljajočih nepravilnostih občinske uprave.

Iz tega smo se vsi nekaj naučili, mnenje in usmeritve so povedane. V naprej se je treba tega držati, verjetno bo še kakšen tak nadzor. Zato so se danes sestali, da zadeve predebatirajo in se začnejo držati pravil. NO ima nalogo, da skrbi, da so postopki zakoniti. Druga naloga NO je, da skrbi za pravilno porabo občinskih sredstev. V tem primeru je bilo ugotovljeno, da je bil oškodovan občinski proračun. Nastala je škoda in javno naročanje ni bilo zakonito. Naloga NO je, da takšno delo v bodoče prepreči. Zato tudi opozarjamo, naslednjič ne bomo več opozarjali ampak se bo take stvari predalo na računsko sodišče.

Nadzornik je dodal, da na trgu opaža pomanjkljivost znanja popisovalcev, ki so sestavni del projektantov. To povzroča velike težave in je to težko reševati. Tudi v temu primeru so se določene postavke zelo spremenile, kot na primer luči. Ne gre za druge luči, ampak se je število luči bistveno povečalo, šlo je za grobo napako. Potem je zadeve težko opravičevati. Strinja se, da se je treba nekaj naučiti za naprej. Povabljen je bil k projektni skupini za OŠ Brezovica, kar je ena večjih investicij. Projektna naloga je lahko napisana čez noč, kasneje se lahko modificira, treba je vprašati končnega uporabnika, kakšne so želje. Mnenja se lahko razlikujejo za faktor deset, to pa je težko uskladiti. Brez prave priprave, projektne naloge ali DIIP pa je danes težko nekaj uokviriti.

Odvetnik je pojasnil, da ima izkušnje na temu področju. Ena večjih investicij, ki jih vodi trenutno je opera v Ljubljani. Imajo velike probleme, pokazalo se je točno to, kar je povedal že kolega, da so težave pri popisovalcih in projektantih. Dogajajo se velike napake, iz tega sledijo zamude in vse ostalo. Navezal se je na predsednico in kolega, da so bili to na občini začetki. Videli so, kaj je župan naredil in zadeve so se bistveno spremenile od takrat. Znesek, ki mu ga občina plača je verjetno zanemarljiv, če pripomore k temu, da se investicija pravilno vodi in se prihrani. Zdaj imajo projektne skupine in projektne naloge, investicije se vodijo tako kot se šika.

NO meni, da bi bilo treba narediti študijo, če se spleča zgraditi sejno sobo ali je bolj primeren najem. Manjkajo dokumenti, zakaj so določene odločitve bile sprejete. Direktor je pojasnil, da dvorano uporablja knjižnica, Občinski svet, uporablja se za sestanke, kulturne prireditve, razstave, protokolarne zadeve itd. Manjkal je nek objekt srednjih dimenzij.

NO bo odgovoril na pojasnila občinske uprave. Občinska uprava bo pregledala še dodatne točke v poročilu, ki so bile dodane še naknadno. Gradivo za sejo Občinskega sveta mora biti pripravljeno do četrta.

AD2. Pobude in vprašanja

Ni bilo vprašanj in pobud.

Zapisal:

Gašper Jamnik

Predsednica NO Občine Brezovica
Mira Gregorka