

## ZAPISNIK

**10. seje Nadzornega odbora** (v nadaljevanju: NO), ki je bila 06.02.2009 ob 19:00 uri v prostorih Občine Brezovica.

**PRISOTNI:** Mira Gregorka, Jana Ambrožič, Samo Zupančič, Vojko Petelin

**OSTALI PRISOTNI:** Gašper Jamnik

### DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika;
2. Obravnava poročila o nadzoru izgradnje prizidka na OŠ Brezovica;
3. Obravnava poročila o nadzoru JKP;
4. Obravnava poročila o sistematizaciji delovnih mest;
5. Plan dela NO za leto 2009;
6. Pobude članov NO.

Obravnava poročila o nadzoru JKP Brezovica se bo premaknila na 2. točko dnevnega reda, na 3. točko se bo premaknilo poročilo o nadzoru izgradnje prizidka na OŠ Brezovica. Gospa Remšak Slovnik je opravičeno odsotna zaradi bolezni, zato predsednica predlaga, da bi se vmesno poročilo o sistematizaciji delovnih mest obravnavalo drugič, ker je nadzor opravila ravno gospa Remšak Slovnik.

### AD1. Potrditev zapisnika 9. seje NO

Na zapisnik 9. seje NO je bila pripomba glede nabave računalnika za NO. Odgovor uprave v zvezi z nakupom računalnika ni bil ustrezen in se NO z njim ne strinja. Računalnik se ne uporablja samo za NO, zato bi morali iz proračunske postavke za NO nameniti za nakup računalnika le sredstva v višini deleža uporabe računalnika za NO, ostali del stroškov naj se razdeli na druge odbore, ki računalnik uporabljajo. Če ni dovolj sredstev za nakup opreme pri ostalih odborih, naj se naredi rebalans proračuna, ne pa da se kupuje oprema iz proračunske postavke NO. Zapisnik 9. redne seje s pripombo je bil enoglasno potrjen.

### AD2. Obravnava poročila o nadzoru JKP Brezovica

Poročilo je predstavila gospa Ambrožič. V JKP ne izpolnjujejo računovodskih norm, standardov, smernic in zakonodaje. Menila je, da bo lahko na podlagi kontnih kartic in bruto bilance opravila nadzor, da bi dobili takšno bilanco kot jo imajo oni, vendar to ni bilo možno. Ob podrobnejšem pregledu kontov, so odkrili napake. Velik problem je, ker konti niso zapisani poenoteno s tremi, petimi ali šestimi mesti. Občasno se pojavlja trimestni, petmestni ali šestmestni zapis, zato ni jasno, kateri so analitični in kateri sintetični konti. Nekje so samo mesečni izpisi prometa in ne individualne postavke, izgovarjajo se, da tako izpisuje program. Kontni plani imajo še stare nazive, od leta 2006 je nov, spremenjen kontni plan, zato si v dilemi, kaj natančno se knjiži. Davek na dodano vrednost se knjiži narobe, vendar je zaradi tega rezultat nespremenjen, če pride do davčnega pregleda, so lahko kaznovani. Mesečni obračun DDV-ja ni pravilno izkazan. Na fakturah popravljajo datume, fakture po zaporedju manjkajo. Delajo po pogodbah več mesecev, vendar ne fakturirajo sproti, ampak čakajo, da je delo zaključeno. Pogodbe bi bilo dobro sestaviti tako, da bi bilo fakturiranje po situacijah

mesečno, s tem bi se izognili tudi likvidnostnim težavam. Nadzorni svet JKP je naredil nadzor in ni potrdil poslovanja, zahteval je zunanjo revizijo. Občinski svet je zahteval, da NO naredi pregled poročila poslovanja JKP Brezovica. Pojavljajo se napake, kot na primer napačni saldo, kar bi morala računovodkinja odpraviti. Januarja 2008 je bila v Mineralu prisilna poravnava, ker JKP ni dobilo sklepa o poravnavi. Plačali naj bi 20% obveznosti, 80% naj bi se odpisalo. To bi se moralo upoštevati pri poslovnem izidu, zaradi tega bi bila izguba še 11.000 € večja. JKP izkazuje izgubo 1.670 €. Po izračunih NO, naj bi izguba znašala 47.000 €. Računovodkinja je zagotovila, da bo napake odpravila. Zadeva je zelo nepregledna, ker se ne vidi, kako se stroški delijo po dejavnostih, vodovod, najemnine za grobove, tržna dejavnost... Na kontnih karticah je združeno vse skupaj. Pregledale so se poslovne terjatve. V poslovnem poročilu so bile odprte terjatve in realizacija sumljiva. Zato so zahtevali še računovodske usmeritve. V usmeritvah in popravkih ne piše nič, čeprav navajajo, da oblikujejo popravke od obračuna vodarine, ki so stari več kot 5 let. Ker se na podlagi podatkov ni dalo ničesar ugotoviti, se je zahtevalo še dodatne dokumente in sicer koliko imajo po letih odprtih terjatev. Upoštevale so se vse odprte terjatve za obdobje 5 let., zato bi morali povečati stroške še za 13.000 €. Težko je oceniti za koliko natančno je poslovni rezultat napačen, dejstvo pa je, da rezultat ni pravilen. Nejasna je tudi amortizacija, brez dodatnih pregledov ni bilo možno veliko ugotoviti. Iz računovodstva JKP so posredovali iz programa osnovnih sredstev, kaj vse imajo v upravljanju. Vendar vrednosti sredstev niso usklajene, v pregledih so različne vrednosti. Na kartici kjer se vodijo sredstva v lasti občine imajo kar 39.000 € manjše stanje, kot je bilo prikazano drugje. Pri zalogi blaga so postavke za postavko, tako kot so knjižene, brez vpisa dobaviteljev. Prihodki so navedeni po prometu po mesecih. Iz teh podatkov se težko znajde in naredi natančnejši pregled. Iz pregledanih dokumentov je jasno, da poslovni izid ni takšen, kot ga prikazujejo. Računovodstvo mora voditi nekdo, ki ima izkušnje z vodenjem javnega podjetja. Za amortizacijo se po JKP postavlja še dodatno vprašanje za pojasnilo. Ob vodenju sredstev v upravljanju na kontu, pa ni odpisa zneska kot je amortizacija. Vsa osnovna sredstva so bila najdena v seznamu, vendar se pri nekaterih poročilo in izpis knjiženja ne ujemata. Na primer pri številki 223 je razlika 12.000 €. Sedanja vrednost na dan 31.12. je 32.000 €, v poročilu pa je 21.059 €. Med stroški so odhodki dejansko prikazani večje. Z otvoritvijo 1.1.2007 so začeli, da imajo sredstev v upravljanju za 290.000 €. Ko so bile narejene uskladitve in amortizacija so sredstva znašala 252.000 €, na občino pa so dali izpis za 292.000 €. Kje je razlika 39.000 € ni jasno in se ne najde. Plače bodo začeli knjižiti drugače, bolj pregledno, ker je bila dohodnina obračunana napačno. Zaradi tega so v JKP bili pozvani tudi s strani davčne uprave. NO odbor meni, da računovodkinja nima ustreznega znanja za vodenje javnega podjetja. Pojavljajo se grobe napake, kot na primer neusklajenost kontov z zakonodajo nazivov, DDV v nazivu ima še staro stopnjo ipd. Nadzor je bil napovedan, zato bi se lahko na pregled bolje pripravili in odpravili pomanjkljivosti. Dobili so dotacijo od občine, 3.400 € za akva aparat. Najdemo ga kot osnovno sredstvo, vendar ni razknjižen. Še večji problem je rezervacija od občine v višini 62.000 €. NO ni dobil odgovora za kakšen namen in kdaj se bo rezervacija porabila. Nesporno so ugotovljena takšna odstopanja, da se lahko predlaga revizija. Poročilo nadzora se bo popravilo, poslalo članom NO, ki ga bodo potrdili na korespondenčni seji.

### **AD3. Obravnava poročila o nadzoru izgradnje prizidka na OŠ Brezovica**

Gospod Petelin in Zupančič sta pripravila osnutek končnega poročila, vmesno poročilo je bilo pripravljeno decembra 2007. Pregledala sta čez 100 raznih dokumentov, kar je razvidno iz priloge. Bila sta na sestanku s prejšnjim in sedanjim direktorjem uprave. Vseh dokumentov nista dobila. Na 6 vprašanj NO v vmesnem poročilu decembra 2007 niso dobili. Dobili so nekaj ustnih odgovorov, vendar ne na vsa vprašanja. Na grobo rečeno je ugotovljeno, da

investicija ni bila končana pravočasno, ni bilo terminskega plana, ki bi predvideval pravočasen zaključek, ni se upoštevalo, da je investicija zaključena šele ko je pravnomočno uporabno dovoljenje. Zamude je bilo za 4 mesece. Zaključena investicija pomeni, da narediš obračun, da je predana vsa dokumentacija, da so odpravljene vse pomanjkljivosti ter da je z obračunom vse v redu. Zaključek investicije ne pomeni, da se konča gradbišče. Pomemben je bil predvsem rok, da se začne šola pravočasno uporabljati, vendar je bil daleč presežen. Že ko so sklepali pogodbe, so morali vedeti, da bo rok presežen. Investicija je bila zastavljena precej površno. Že sama projektna naloga ni bila dobro izdelana, oziroma je bil izdelan samo vprašalnik za opremo. Detajlnega terminskega plana niso pokazali in ga verjetno ni bilo. Pojavlja se vprašanje odgovornosti projektanta in nadzornika, saj je bilo veliko dodatnih del. Ni dokumentacije, kako je nadzornik dovoljeval dodatna dela, ugotovljeno je le v aneksu, da so potrebna dodatna dela v navedeni višini. Zadeva se je dosti srečno končala zaradi slučaja, ker so Beograd izsiljevali z drugo investicijo, ko bi občina morala narediti odtočne kanale. Beograd je zgradil naselje hiš ob avtocesti in iz tega izhajajo nekateri dokumenti, kako so se dogovarjali z občino. Vmes je prišlo še do zamenjave v vodstvu Občinske uprave. V proračunu je bilo za investicijo namenjeno okoli 700.000 €, pogodba je bila sklenjena za 822.000 €, obračun pa je presegel pogodbeno vrednost še za 91.000 €. Če gledamo končno številko in proračun, je bil presežen za 160.000 € kar je 22%. Občinski svet bi verjetno za tako velika odstopanja moral dodatno financiranje vmes potrjevati. Pri podobnih projektih se bo moral naročnik zavedati svoje odgovornosti bolj kot pri obravnavanem primeru. Pravilno bo moral načrtovati projekt od začetka do predaje v uporabo. Investicijo mora spremljati sproti in hitreje reagirati ter zahtevati od projektantov, nadzornikov in izvajalcev, da opravljajo tisto, za kar so plačani. Nadzornik bi moral sodelovati že pri izboru izvajalca, vključen pa je bil šele, ko se je že odprlo gradbišče. Da zadeve niso dobro potekale ni kriv samo izvajalec, ampak tudi naročnik. Rokov za podaljševanje nadzornik ne sme potrjevati., to lahko stori samo naročnik s pogodbo. Roki so ključni element gradbene pogodbe, zato tega ne more potrjevati nadzornik z vpisi v gradbeni dnevnik. Dodatna dela je treba ločiti na tista, ki jih je občina naročila zaradi izboljšanja objekta in tista, ki so nastala zaradi slabe projektne dokumentacije ter terjati odgovornost od projektantov. V poročilu se bo popravilo zaključek in nekatere številke.

#### **AD4. Obravnava poročila o sistematizaciji delovnih mest**

Vmesno poročilo o sistematizaciji delovnih mest, bi obravnavali drugič, ker je poročilo pripravila gospa Remšak Slovnik, ki je zaradi bolezni odstopna. V poročilu navaja, da bi bilo treba pripraviti sistematizacijo delovnih mest za načrtovana nova delovna mesta, ki so osnova za kadrovanje in iskanje ustreznih kandidatov po strokovni usposobljenosti, delovnih izkušnjah in ostalih pogojih za zasedbo delovnih mest. Sedaj imajo le tabelo načrtovanih kadrov, nič pa po sistematizaciji delovnih mest. Pri objavi za zasedbo delovnega mesta napišejo svetovalec I, II, III, potrebno bi bilo natančno definirati za katero stopnjo. Treba bi bilo preveriti, v kateri naziv zaposlenega dajo, ali v najnižji razred ali že na začetku v višji. Pripomba NO je tudi, da so nekatera uradniška delovna mesta opredeljena zelo ohlapno in pri smeri zahtevane izobrazbe zajemajo vse smeri – ekonomsko, družboslovno, naravoslovno in tehnično. Smiselno bi bilo razmisliti o opredelitvi manj alternativ.

#### **AD 5. Plan dela NO za leto 2009**

Plan dela se bo obravnaval, ko bodo prisotni vsi člani NO, točka se prestavi na naslednjo sejo.

#### **AD 6. Pobude članov NO**

Občine morajo pripraviti načrt črpanja evropskih sredstev. Problem je, da pridobimo premalo sredstev iz Evrope. Zadeve bi bilo potrebno urediti na višjem nivoju, iniciativo in koordiniranje bi moralo prevzeti Ministrstvo za finance, vendar pa so zadevo prepustili drugim ministrstvom. Občina težko kandidira za sredstva, saj nimajo kadrov in znanja. Lahko bi se pregledalo, če Občina Brezovica sodeluje pri pridobivanju evropskih sredstev. Teh projektov je nekaj, na področju komunale. Pregledati bi bilo treba investicije, ki ne gredo preko javnih razpisov. Možno je, da se pri nekaterih investicijah dela v več delih, po naročilih male vrednosti. Izvajalec je isti, ni pa se potrebno prijaviti na razpis. Drobljenje javnih naročil je velik prekršek in bi bilo potrebno pregledati, če do tega prihaja.

Zapisal  
Gašper Jamnik

Predsednica NO Občine Brezovica  
Mira Gregorka