



Z A P I S N I K

AD 1

8. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 18. oktobra 2007 ob 19. uri v Notranjih goricah.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marko Čuden (podžupan) | 10. Marija (Marjana) Plešnar Pirc |
| 2. Danica Filipič | 11. Karmen Pograjec Rus |
| 3. Igor Gabriel | 12. Janko Prebil |
| 4. Marko Goršič | 13. Polonca Raušl |
| 5. Mojca Hren | 14. Damjan Rus |
| 6. Slavko Jesih | 15. Jožef Selan |
| 7. Janez Kolar | 16. Anton Slana |
| 8. Matija Kovačič | 17. Nataša Smrekar (podžupanja) |
| 9. Peter Kraljič | |

OSTALI PRISOTNI:

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora Občine Brezovica
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Gregor Šebenik – v. d. direktorja občinske uprave
 - Viktor Poličnik – višji svetovalec za javna naročila
 - Alenka Svete – računovodja
 - Matej Černetič – sodelavec za družbene dejavnosti
4. Peter Lovšin – urbanist
5. Istenič Marko – predsednik KS Vnanje Gorice
6. Janez Šuštaršič – predsednik KS Podpeč – Preserje
7. Janez Miklič

AD 1

Ugotovitev sklepčnosti in pregled ter potrditev zapisnika 7. redne seje sveta

Župan Metod Ropret je na začetku seje ugotovil, da je občinski svet sklepčen, pozdravil vse navzoče in jih pozval k morebitnim pripombam na zapisnik.

Slavko Jesih – svetnik

Pripomnil je, da je župan pod točko 'Razno' povedal tudi, da se je udeležil sestanka SDS; dobro bi bilo, če bi se to zapisalo v zapisnik.

Peter Kraljič – svetnik

Opozoril je, da je dobil odgovor na vprašanja šele na sami seji. To se mu ne zdi prav.

Župan je odgovoril, da se bo zapisnik preverilo in pripomba v primeru utemeljenosti upoštevalo. Glede odgovora na vprašanje Kraljiču se je opravičil; kljub temu, da je dobil odgovor v skladu s

poslovníkom, se bo drugič potrudil, da bi odgovore dobili že prej. Ker ni bilo drugih pripomb, je dal na glasovanje naslednji

SKLEP 85:

Svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 7. redne seje z dne 20. 9. 2007.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

AD 2

Potrditev predlaganega dnevnega reda

Janko Prebil – svetnik

Prosil je, da naj se ne daje na mizo zadev, ki niso preštudirane. Če dobijo gradivo na sami seji, se ne morejo pripraviti.

Župan se je opravičil (seji sta bili precej skupaj, občinski praznik ipd.) ter dal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti ter pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje sveta.
2. Potrditev predlaganega dnevnega reda.
3. Obravnava in potrditev odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Brezovica za leto 2007.
4. Obravnava in potrditev urbanistične rešitve: Arhikultura d. o. o.
5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V 10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice.
6. Dopolnitev sklepa 7. redne seje OS – potrditev skladnosti z OLN VP 10/1 Brezovica.
7. Potrditev predstavnikov – elektorjev v volilno telo za volitve članov Državnega sveta.
8. Soglasje – dom za starejše.
9. Pobude in vprašanja.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Dnevni red je bil sprejet.

AD 3

Obrazložitev in potrditev odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Brezovica za leto 2007

Župan je na kratko pojasnil razloge za predlagane spremembe proračuna. Več je bilo prihodkov od dohodnin, od komunalnih prispevkov, več je bilo transferov s strani države. Izključilo se je kohezijska sredstva, ker bodo šele prihodnje leto. Veliko prerazporeditev je znotraj posameznih KS. Več sprememb je pri izobraževanju, povečano je tudi število zaposlenih v občinski upravi. Prejeli so tudi predlog odbora, ki ga sam podpira.

Jožef Selan – svetnik

Dodal je, da so predlagani odlok obravnavali na seji, predvsem z računskega vidika. Po prejemu obrazložitve in določenih popravkih je odlok sedaj primeren.

Slavko Jesih – svetnik

Nadaljeval je, da so na odboru gledali predlog. Vprašal je v. d. direktorja, kam se je izgubilo 17.000 EUR.

Damjan Rus – svetnik

Vprašal je, kaj je v delu NRP, ki so ga dobili na sami seji, drugače kot v tistem, ki je v samem gradivu.

Gregor Šebenik – v. d. direktorja občinske uprave

Odgovoril je, da se je popravilo eno številko pri OŠ Brezovica, ki je bila narobe. Nato je pojasnil spremembe še vsebinsko, kot so predstavljene v obrazložitvi v gradivu.

Damjan Rus – svetnik

Opozoril je, da se rebalans in priloženi NRP pri OŠ Brezovica ne ujemata, razlikujeta se za 16.000 EUR.

Slavko Jesih – svetnik

Nadaljeval je, da se tudi pri OŠ Preserje ne izide primerjava med NRP in proračunom. Dodal je, da so NRP-ji uporabni, saj se ravno tam vidi, kam točno gredo sredstva.

Po usklajevanju z Viktorjem Poličnikom in Gregorjem Šebenikom so ugotovili, da se oba dokumenta ujemata, vendar so zneski zaradi različnega razvrščanja posameznih postavk različni.

Peter Kraljič – svetnik

Opozoril je, da v načrtu delovnih mesto ponovno piše 'predvideno', čeprav gre za preteklo stanje.

Mojca Hren – svetnica

Pripomnila je, da kljub enakim pripombam ob sprejemanju proračuna tudi tokrat proračun ni okolju prijazen. Dokument je bolj namenjen računovodjem kot pa svetnikom. Manjka podatek zakaj se kaj kam namenja – pregledno, da bi bilo razumljivo za vsakega laika. Še vedno čaka pojasnilo glede investicije pri OŠ Brezovica, ki je največja investicija Občine v letu 2007 in bi morala biti bolj transparentna. Prosi za poročilo o izvajanju investicije. Trenutno ni jasno, zakaj naj bi glasovali za ta rebalans.

Župan je odgovoril, da na žalost še ni podatkov, da bi lahko pripravili poročilo. Ko bodo podatki na voljo, se ga bo pripravilo. Sicer poročilo pripravlja Nadzorni odbor.

Mojca Hren – svetnica

Odgovorila je, da je to ne zadovolji, da je to zavajanje. Svetniki so upravičeni do poročila v vsakem trenutku investicije; gre za denar vseh občanov. Svet je nad Nadzornim odborom glede pridobivanja podatkov. Ni jasno, zakaj se potrebuje dodatna sredstva, saj ne vedo, ali je bil sklenjen aneks, zakaj itn.

Župan je odgovoril, da je končni rok 25. 10. Aneksov glede roka se ne sklepa, ker bi s tem izboljšali izhodišča izvajalca. Pred 14 dnevi je bil en aneks, ki ga je potrdil tudi nadzor, pri čemer se je znižalo prvotno predlagane cene.

Gregor Šebenik – v. d. direktorja občinske uprave

Dodal je, da je vrednost del po osnovni pogodbi in aneksu skupno 906.600 EUR, do sedaj se je izplačalo za 469.163,93 EUR situacij.

Mojca Hren – svetnica

Prosila je za pisno poročilo, ne zgolj ustno. Pripomnila je, da mora imeti naročnik zagotovljena sredstva pred podpisom aneksa. če je to sedaj v rebalansu, kje je bila osnova za podpis aneksa?

Župan se je strinjal, da je treba investicijo transparentno predstaviti. Lahko dobijo pisno poročilo.

Slavko Jesih – svetnik

Povedal je, da je bilo sedaj prvič, da je sploh prišlo do kakšnega pojasnila; na odboru vedno dobi odgovor, da se je uprava dogovorila, da ne bo nobenih finančnih informacij, dokler investicija ne bo končana (v. d. direktorja). Vprašal je, zakaj takšna blokada informacij. Vprašal je tudi, ali so otroci sedaj že v šoli, kot je bilo rečeno, kljub temu, da še ni uporabnega dovoljenja? Še vedno ni jasno, kdaj bodo lahko otroci dejansko uporabljali objekt, saj bo potrebno po tehničnem pregledu še odpraviti pripombe, šele potem sledi uporabno dovoljenje. To pa verjetno še ne bo letos.

Župan je odgovoril, da je res, da niso več pod šotorom, ampak ne v novih prostorih, temveč v avli.

Gregor Šebenik – v. d. direktorja občinske uprave

Odgovoril je, da ni blokade informacij. Zadnjič še ni bil sklenjen aneks, zato še ni bilo možno dajati informacij.

Igor Gabriel – svetnik

Prosil je, če je možno proračun bolj prijazno napisati, za laike. Nad numeričnim delom večina ni imela pripomb, ker ga nihče ne razume.

Alenka Svete – računovodja

Odgovorila je, da je pri sestavljanju proračuna potrebno upoštevati štiri klasifikacije – programsko, institucionalno, ekonomsko itn, zato je manj pregleden. Večinoma je vse določeno, kaj mora biti, izbira se lahko samo posamezne postavke.

Igor Gabriel – svetnik
Odgovoril je, da bi torej potrebovali več obrazložitve.

Janko Prebil – svetnik
Dodal je, da je odgovornost predsednikov odborov, da se poglobijo v proračun in ga pojasnijo ostalim.

Slavko Jesih – svetnik
Pripomnil je, da odbori nimajo smisla, saj se lahko sklene karkoli, odgovorov pa ni. Vprašal je, ali obstaja rezerva. Podžupanja je zadnjič povedala, da je bilo nekaj plačano iz rezerve.

Viktor Poličnik – višji svetovalec za javna naročila
Odgovoril je, da rezerva obstaja, za primer naravnih nesreč ipd. Je pa relativno majhna.

Slavko Jesih – svetnik
Nadaljeval je, da torej očitno tisto ni bilo plačano iz rezerve.

Marko Goršič – svetnik
Strinjal se je, da obširnejša obrazložitev morda ne bi škodila, ampak tudi svetniki se morajo bolj poglobiti v proračun. Ne morejo pa pomagati, če je bil na odboru nekdo preglasovan.

Župan se je strinjal, da se proračun še izboljša, predvsem tekstualni del. Upoštevati pa je treba, da stvari vendarle tečejo tako, kot morajo. Podatki držijo, realizacija poteka po načrtih.

Janez Kolar – svetnik
Povedal je, da ugotavlja, da je ta predlog rebalansa boljši kot ostali do sedaj. Upa, da bo še boljši. Moti pa, da na vprašanja včasih ni odgovorov ali da uprava naredi po svoje. Pričakoval je, da bo tudi kaj za pločnike (KS Podpeč-Jezero) in ureditev pokopališč.

Marko Čuden – podžupan
Odgovoril je, da se v Notranjih Goricah ogromno dela na širitvi pokopališča. Za pločnike pa se ravno sedaj dela posnetek ceste, kar je prvi korak za pridobitev pločnikov.

Matija Kovačič – svetnik
Povedal je, da je program razvoja podeželja na državni ravni že sprejet, mi pa nimamo nobene postavke, na osnovi katere bi sofinancirali naložbe – za razpis. Predlaga, da se to v proračunu za drugo leto uredi. V tem proračunu je še vedno pri prizidku na Rakitni napisano 'pridobiti vire'. Ta opomba je neresna. Iz tega ni razvidno, da je treba narediti vrtec na Rakitni. Gre zgolj za zavajanje in bi morali Rakičanom povedati, da za njih ni denarja? Naj se to za drugo leto uredi, saj ga ljudje ves čas sprašujejo.

Peter Kraljič – svetnik
Opozoril je, da dobijo svetniki premalo informacij; šele malo pred sejo je izvedel, da bo rebalans. Glede predloga odbora za dodatna sredstva za gasilce je povedal, da ni rešitev, da se manjkajoča sredstva zagotovi iz postavke 'Zunanje intervencije', saj je ta sredstva Gasilska zveza itak še vsakič dobila na koncu leta.

Župan je odgovoril, da so bili o pripravljanju rebalansa obveščeni že na prejšnji seji, ko so govorili o predvidenem dnevnem redu za to sejo. Ker ni bilo drugih pripomb, je dal na glasovanje naslednji

SKLEP 86:

Svet Občine Brezovica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Brezovica za leto 2007.

Izid glasovanja:

ZA	15
PROTI	1

Sklep je bil sprejet.

AD 4

Obrazložitev in potrditev urbanistične rešitve: Arhitektura d. o. o.

Matija Kovačič – svetnik

Predstavil je predlog odbora, ki je del gradiva. Opozoril je na nekaj napak v gradivu (npr. k. o. Velika Ligojna ipd.).

Župan je predlagal, da naj investitor popravi vse te napake. Opozoril je tudi, da je predviden dovoz po stari vrhniški progi. Ko je Občina želela urediti dovoz do šole po tej trasi, ni bilo nobene možnosti, da bi dobili soglasje železnic; to naj ne bi bilo možno. Naj investitor priloži soglasje. Če ga bodo dobili oni, ga bo lahko tudi Občina. Vprašal je še, če gre za trojčke – ali predstavlja še vsaka etaže posamezne enote stanovanje.

Peter Lovšin – urbanist

Odgovoril je, da ne.

Janko Prebil – svetnik

Povedal je, da je izvedel, da se zadnje čase delata po dva načrta – eden za sprejem, drugi pa za izvedbo.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da se to lahko enostavno reši tako, da ko občina dobi gradbeno dovoljenje (ko še ni pravnomočno), naj preveri, če gre za enake podatke. Občina Dobrova zadrži izvod projekta, ki ga dobi za komunalni prispevek, do izdaje gradbenega dovoljenja, da lahko kontrolira.

Ker ni bilo drugih pripomb, je dal župan na glasovanje naslednji

SKLEP 87:

Svet Občine Brezovica ne sprejme urbanistične rešitve št. 5/07, september 2007 investitorja Spet investicije d. o. o. Investitor naj popravi napačne podatke v vlogi.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

AD 5

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V 10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice

Matija Kovačič – svetnik

Pojasnil je, da je namen spremembe, da se ustavi gradnja večjih objektov, saj povzročajo težave. Po novem bi dovolili samo dvostanovanjske objekte.

Župan je opozoril, da sta še vedno dve možnosti dveh stanovanj – eno nad drugo in eno zraven drugega.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da morajo računati, da si ob naraščajočih cenah marsikateri otrok uredi stanovanje v hiši staršev, v zgornjem nadstropju. Dilema je med 6. in 7. členom. Kdor je dobil po starem, gre postopek po starem, kdor pa je pridobil samo projektne pogoje, gre po novem postopku. To je sporno, saj tudi drugi že projektira.

Peter Lovšin – urbanist

Pojasnil je, da so mejo postavili na podlagi izkušenj; enkrat so na UE vse zavračali. Po zakonu z dnem veljave novega akta tudi vse stare lokacijske informacije ne veljajo več. Vedno se lahko pokliče na Občino in vpraša.

Peter Kraljič – svetnik

Predlagal je, da bi v 5. členu pri dvostanovanjskih objektih zapisali v smislu 'če se ne stikajo'.

Peter Lovšin – urbanist

Predlagal je, da raje omejijo z letnico – da je sprememba namembnosti iz enostanovanjskega v dvostanovanjskega možna samo na objektih, zgrajenih pred letom, npr. 1980.

Matija Kovačič – svetnik

Opozoril je, da je na kmetiji pravilo, da v isti hiši živi več generacij, ena nad drugo. Pri tem gre tudi za novogradnje, nadomestne gradnje ipd.

Slavko Jesih – svetnik

Ena možnost je, da bi bila sprememba možna smo pri objektih, ki niso že sedaj večstanovanjski.

Peter Lovšin – urbanist

Povedal je, da je postopek dvofazni, vmes bo torej še javna obravnava; medtem se lahko premisli o pravem predlogu spremembe. Občinski svet bo obravnaval vse predloge sprememb. Z novo zakonodajo pa bo vse precej bolj natančno določeno.

Župan je vprašal, ali je nujno, da je razmerje pozidanosti 40/60.

Peter Lovšin – urbanist

Odgovoril je, da je to v skladu s standardi.

Župan je pozval svetnike, da do naslednje seje podajo ustrezne predloge za dopolnitve in dal na glasovanje naslednji

SKLEP 88:

Svet Občine Brezovica potrjuje osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V 10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

AD 6

Dopolnitev sklepa 7. redne seje OS – potrditev skladnosti z OLN VP 10/1 Brezovica

Župan je pojasnil, da je točka na dnevnem redu, ker se na zadnji seji ni obravnavalo vseh sprememb. Izrazil je tudi pomislek zaradi predvidene širitve Podpeške oziroma pločnika prihodnje leto. Občina bo morala odkupovati zemljišča, tudi del dotične parcele. Kolesarska steza sicer ni predvidena, bo pa pločnik širok 1,6m. Če bi bila še kolesarska, bi bil odkup v taki širini popolnoma nemogoč, saj bi morali tudi rušiti hiše. Že tako bo potrebno odkupovati od 25 lastnikov. Da bi naredili ožji pločnik in zraven še kolesarsko, verjetno ni možno, čeprav se še išče najboljšo varianto. Hkrati se bo gradilo tudi komunalno infrastrukturo pod cesto.

Svetniki so poudarjali pomembnost kolesarske steze in možnost izrabe obstoječe zelenice ob cesti, vlogo Sveta za preventivo. Strinjali so se, da je potrebno vzeti za izhodišče najširšo varianto ceste, vsaj kjer je to izvedljivo.

Župan je na podlagi izraženih mnenj dal na glasovanje naslednji

SKLEP 89:

Občinski svet v skladu s 33. členom Odloka o OLN za območje urejanja VP 10/1 potrjuje predlagane spremembe, ki se nanašajo na parcelne številke 601/4, 605/7 k.o. Brezovica na kateri stoji objekt št. 3 in parc. številke 601/8 in 605/9 k.o. Brezovica na kateri stoji objekt št. 6.

Spremembe, ki se potrjujejo – za objekt številka 3.

- **Odmik od lokalne ceste (sedaj državne Podpeške ceste) objekta št. 3 je 5,4 m in 13,30 m od dovozne poti - (po OLN je 8,00 m od lokalne ceste in 9,20 m od dovozne poti)**
- **Dve parkirni mesti sta prestavljeni na vzhodno stran zemljišča, eno parkirišče pa je v objektu samem – (po OLN so tri parkirna mesta na zahodni strani gradbene parcele)**
- **Kota pritličja v načrtu investitorja je +- 0,00=297,70 m – (po OLN je kota pritličja 297,10 m)**

- **Velikost gradbene parcele je 532,00 m** – (po OLN je izračun gradbene parcele 531,50 m).
- **Do dokončne izgradnje komunalne in prometne infrastrukture se predvideni objekti iz območja OLN VP 10/1 nemoteno priključujejo na obstoječo komunalno in prometno infrastrukturo, kar pomeni, da do dokončne izgradnje omrežja zemeljskega plina oz. do priključka na javno plinsko omrežje, se objekti priključijo na lastni plinohram.**

Spremembe, ki se potrjujejo – za objekt številka 6.

- **Odmik od lokalne ceste (sedaj državne Podpeške ceste) objekta št. 6 je 6,75 m in 9,95 m od dovozne poti** - (po OLN je 5,00 m od lokalne ceste in 8,00 m od dovozne poti)
- **Dve parkirni mesti sta prikazani na vzhodnem delu zemljišča** – (po OLN so parkirna mesta na severni strani gradbene parcele)
- **Kota pritličja v načrtu investitorja je +- 0,00=297,70 m** – (po OLN je kota pritličja 296,90 m)
- **Velikost gradbene parcele je 701,15 m** – (po OLN je izračun gradbene parcele 698,50 m).
- **Do dokončne izgradnje komunalne in prometne infrastrukture se predvideni objekti iz območja OLN VP 10/1 nemoteno priključujejo na obstoječo komunalno in prometno infrastrukturo, kar pomeni, da do dokončne izgradnje omrežja zemeljskega plina oz. do priključka na javno plinsko omrežje, se objekti priključijo na lastni plinohram.**

Ob Podpeški cesti se vzpostavi varovalni pas, kjer posegi niso možni in kjer ima Občina predkupno pravico. Temu se prilagodi ta in vse druge investicije.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

AD 7

Potrditev predstavnikov – elektorjev v volilno telo za volitve članov Državnega sveta

V skladu s 7. členom pravil za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter določitev kandidata za člana državnega sveta (Občinski svet, 3.10.2002 – št. izv. 47/2002) je dal župan na javno glasovanje (podanih je bilo samo toliko kandidatov, kolikor je mest za elektorje) naslednji

SKLEP 90:

Svet Občine Brezovica potrjuje naslednje elektorje oz. predstavnike v volilnem telesu za volitve člana državnega sveta:

1.	MARKO GORŠIČ , roj. 17.5.1951, Preserje 45, Preserje
----	---

2.	ANTON SLANA , roj. 23.12.1945, Podpeška c. 22, Brezovica
3.	IGOR GABRIEL , roj. 18.5.1954, Jezero 1 g, Preserje

Izid glasovanja:

ZA 17
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

AD 8

Soglasje – dom za starejše

Karmen Pograjec Rus – svetnica

Povedala je, da so zadevo sicer obravnavali na odboru, ampak je sedaj nekoliko spremenjena; prišlo je še dodatno gradivo. Občina daje samo soglasje za prijavo na razpis.

Gregor Šebenik – v. d. direktorja občinske uprave

Dodal je, da se išče način, kako bi zavod že ob prijavi na razpis zavezali, da bo zgradil tudi dom v Preserju.

Janez Kolar – svetnik

Vprašal je, kdaj so svetniki odločali, da ne bo doma v Preserju, ampak v Notranjih Goricah. Kar naenkrat gredo vsi projekti v Notranje Gorice. Nima nič proti, ampak prosi za pojasnilo. Oziroma, če je tako, da se sprejme sklep, da se zapušča lokacijo v Preserju in da se gre v Notranje Gorice.

Župan je odgovoril, da je bila taka pobuda s strani investitorja. Izkazalo se je, da je trenutno edino razpoložljivo zemljišče, ki je že opredeljeno za tak namen, v Notranjih Goricah. V Preserju je najprej potrebna sprememba namembnosti zemljišča, kar pa traja 3-4 leta. Vseeno se išče način, kako bi investitorja zavezali, da bi naredil dom tudi v Preserju, čeprav investitor očitno ne želi tako dolgo čakati.

Damjan Rus – svetnik

Opozoril je, da ni nujno, da bo zavod dobil koncesijo za oboje. Ni nujno, da bo v Preserju dom.

Igor Gabriel – svetnik

Povedal je, da je župan na zboru občanov v Preserju obljubil dom in ljudje to vedo. Dobro bi bilo obvezati g. Kranjca, da bo delal naprej tudi na Preserju.

Župan je odgovoril, da je bil tudi sam takrat prepričan v to. Ampak sedaj je prišel investitor z drugačno idejo. Vedeti je treba, da ni nujno, da bomo sploh dobili dom.

Slavko Jesih – svetnik

Vprašal je, ali dobi investitor koncesijo za dom, za število postelj ali za posamezno lokacijo.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril je, da za dom. Biti pa mora lastnik zemljišča, imeti mora soglasje občinskega sveta.

Slavko Jesih – svetnik

Predlagal je, da se prijavi en dom, ki pa bo na dveh lokacijah. Lahko se mu proda zemljo v Preserju in se opredeli, da se tam lahko samo to gradi. Verjetno da ne bo želel, da mu zemlja stoji in bo imel sam interes za postavitev doma tudi tam.

Župan je dal na glasovanje naslednja dva sklepa:

SKLEP 90:

Svet Občine Brezovica se strinja z namero ponudnika – Zavoda DEOS, Dunajska 58, Ljubljana, za opravljanje storitve institucionalnega varstva.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 91:

Začne se postopke za odkup zemljišča v Preserju za Dom za starejše.

Izid glasovanja:

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Karmen Pograjec Rus – svetnica

Predsednika KS je vprašala glede kamnoloma; menda je tudi tam možen dom.

Župan je odgovoril, da drži, da mora SCT kot lastnik urediti to zemljišče. Imajo tudi take ideje, vendar je tam še ogromno če-jev, zato ne bi radi česarkoli prehitro obljubljali. Verjetno bi bilo tudi tam s koncesijo.

Igor Gabriel – svetnik

Dodal je, da gre za popolnoma nadstandardni objekt. Kar je sicer v redu, vendar potrebujemo tudi običajen dom, ki bo dostopen vsem.

AD 9

Pobude in vprašanja

Župan je na kratko povzel aktualno dogajanje. Za MKZ kaže dobro, saj je tudi nova ministrica kooperativna. Z novim programom zaenkrat uspešno pridobivajo otroke. Vodovod Podpeč – Notranje Gorice je tik pred začetkom gradnje. Glede prenove Podpeške ceste je dogovorjeno, da se bodo hkrati uredili tudi komunalni vodi. Na Lazah je lastnik za jutri obljubil podpis pogodbe, ki bo omogočila širitev ceste.

Marko Čuden – podžupan

Pojasn timer okoliščine zapleta v ulici nasproti šole na Brezovici, kjer je bilo v zadnjih dneh precej policistov. Investitor (domačin) gradi dva dvojčka, pri čemer je poškodoval asfalt na cesti in zelo razburil krajane. Cesta je v privatni lasti, ker pa je kategorizirana, so na upravni enoti (UE) izdali gradbeno dovoljenje brez da bi investor pridobil služnost za cesto. UE je ugotovila svojo napako in preklicala gradbeno dovoljenje, vendar je objekt že skoraj zgrajen. Krajani so nastavljali avte in posredovala je policija. Krajani zahtevajo, da se cesta odstrani iz katastra javnih poti. Čeprav občina s kategorizacijo ne izkazuje lastništva, ampak interes, da skrbi za cesto, jo pluži ipd. Ti krajani so nato kazensko ovadili Občino; čeprav verjetno to ni problematično. Asfaltiralo se je leta 1993, pol zneska je plačala Občina. Verjetno ne bo možno dobiti denarja nazaj. Bodo pa morali krajani sami skrbeti za cesto in jo plužiti, če se vzame in katastra javnih poti, čemur krajani ne oporekajo. Sicer je v občini še ogromno cest v privatni lasti, vendar do sedaj ni bilo težav. Če bo nujno, se bo cesto izvzelo korespondenčno.

Slavko Jesih – svetnik

Povedal je, da v Ljubljani UE preverja samo, če je cesta kategorizirana in v takem primeru ne preverja dodatno še lastništva, saj so tudi še npr. deli Šmartinske in Dunajske v privatni lasti. Samo upamo lahko, da Občina ni kriva.

Peter Kraljič – svetnik

Ker nazadnje ni dobil odgovorov, sprašuje še enkrat. Pravno-statutarni odbor poziva, da pripravijo statut in poslovnik, kot je bilo dogovorjeno. Želi tudi pravno razlago, ali sta dva podžupana v skladu z našim statutom. Glede TIC-a ga zanima kdo in na podlagi kakšnih razlogov je določil, da je TIC samo 50 m stran od pisarne TD Podpeč-Preserje. Prosi za odgovor, zakaj v. d. tajnika in ne tajnik – zakaj ni bilo razpisa. Čaka tudi odgovor glede njegove izobrazbe idr. Spraševal je tudi glede donacije občine MOL-u. V Dnevniku so bili vsi obtoženi korupcije – od uprave pričakuje, da odgovori, da ni vse skorumpirano. Glede na to, da je bilo sprejeto, da bodo vsi zapisniki KS in odborov na internetu, ga zanima, zakaj še vedno niso na voljo zapisniki vseh KS in odborov. Čaka tudi odgovor glede avtobusne linije. Pripomnil je, da bi morali to, da je članom sveta MKZ že potekel mandat, predvideti.

Župan se je opravičil, ker se je glede donacije pozabil pozanimati; čeprav tudi njega zanima. Vloga za linijo je oddana. Glede MKZ se strinja, da je to nesprejemljivo tako za Občino kot za MKZ. V. d. direktorja bo odgovoril pisno. TIC je načrtovala uprava; biti mora na očeh. Najemnina za prostor je 2000 EUR letno, glede ostalih stroškov so že bili obveščeni.

Damjan Rus – svetnik

Pohvalil je občinsko upravo, da je bila letošnja proslava ob občinskem prazniku ena od boljših v zadnjih letih.

Župan se je zahvalil in pohvalil tudi udeležbo svetnikov. Vprašal je, če ima kdo od svetnikov interes sodelovati v svetu MKZ.

Matija Kovačič je pozval, da se je potrebno čim prej lotiti odkupa zemljišč za ureditev centra Rakitne, saj ima občutek, da se KS ne ukvarja kaj dosti s tem.

Slavko Jesih – svetnik

Strinjal se je glede proslave, predlagal pa je, da bi lahko župan med ostalimi gosti pozdravil tudi občinske svetnike, lahko bi za svetnike tudi rezervirali mesta v 2 ali 3. vrsti. Še vedno ni

dobil odgovora glede JKP in obračunavanja stroškov. Pojasnil je, da je bil v medijih deležen osebnega opisa. V občinskem glasilu bo objavil popravek, saj je šlo za čiste neresnice in se mu dela tudi poslovna škoda. Tudi Občina mora dati mnenje. Glede ceste bi tudi danes ravnal enako. Cesto je potrebno razširiti v vsakem primeru. Ljudem je treba dati vedeti, da ni prav, da nasprotujejo širitvi, sicer bo to vzorec tudi za naprej.

Župan je odgovoril, da pri tej zadevi izstopa samo dejstvo, da so bili izdani projektni pogoji drugačni, kot pa je bilo potem.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da je bil med izdajo projektnih pogojev in izdajo gradbenega dovoljenja na 24. seji sveta sprejet program opremljanja zemljišč, kjer nihče ni bil proti. V bodoče se bo tako delalo za vsa zemljišča, oni so bili eni izmed prvih. Vmes je bila tudi urbanistična pogodba, s čimer se je to uredilo. Projektni pogoji pa ne morejo biti spisek želja Občine, ampak so lahko oblikovani samo na podlagi sprejetega odloka oz. akta, ki velja za vse.

Župan je odgovoril, da so bili projektni pogoji osnova za izdajo gradbenega dovoljenja.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril je na vprašanje glede cene, ki jo zaračunava JKP, da jo je določil občinski svet. Prebral je akt, ki določa podlago za zaračunavanje.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da iz tega sledi, da se sedanjih stroškov ne sme zaračunavati. Zakon je nad odlokom.

Mojca Hren – svetnica

Prosila je za poročilo za cesto na Laze, z variantnimi rešitvami. Zanima jo tudi, če se kaj dogaja glede praznih prostorov Mercatorja na Brezovici. Se pripravlja seja na temo JKP?

Župan je odgovoril, da se bo poročilo pripravilo, za prostore se dogovarjajo, seja o JKP bo.

Igor Gabriel – svetnik

Povedal je, da je v hiši vgradil filter za vodo in mu ga je (še pred poplavami) v 14 dneh zamašilo. Podjetje je analiziralo vzorce in ugotovilo, da je motnost stopnje 6.1, filter pa deluje do 0,5. To precej pove o kvaliteti vode. Mikrobiološko je bil vzorec 0, torej je ogromno klora.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril je, da je to brezpredmetno. Repar objavi obvestilo, ko vrednost preseže 1 NTU. Motnost se rešuje, čeprav je čistilna naprava izredno draga. Dela se tudi na novih vrtinah.

Ker ni bilo drugih pobud, se je župan vsem zahvalil za prisotnost in ob 23:15 zaključil sejo.

Zapisal:

Matej Černetič

Župan Občine Brezovica
Metod Ropret

Razprava seje občinskega sveta je shranjena na kaseti - 3x, ki se hrani na Občini Brezovica.