



## Z A P I S N I K

## AD 1

**5. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 10. maja 2007 ob 19. uri v sejni sobi Občine Brezovica.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

- |                           |                                   |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marko Čuden (podžupan) | 10. Peter Kraljič                 |
| 2. Danica Filipič         | 11. Marija (Marjana) Plešnar Pirc |
| 3. Igor Gabriel           | 12. Karmen Pograjec Rus           |
| 4. Marko Goršič           | 13. Janko Prebil                  |
| 5. Mojca Hren             | 14. Polonca Raušl                 |
| 6. Slavko Jesih           | 15. Damjan Rus                    |
| 7. Tomaž Kermavner        | 16. Anton Slana                   |
| 8. Janez Kolar            | 17. Nataša Smrekar (podžupanja)   |
| 9. Matija Kovačič         | 18. Gregor Šebenik                |

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Predstavniki občinske uprave:
  - Viktor Poličnik – direktor občinske uprave
  - Matej Černetič – svetovalec za družbene dejavnosti
  - Peter Lovšin – urbanist
3. Stanislav Bele – vodja medobčinskega inšpektorata
4. Marija Ajdič Francelj – Inšpektorica (pri medobčinskem inšpektoratu)

## AD 1

### **Ugotovitev sklepčnosti in pregled ter potrditev zapisnika 4. redne seje sveta**

Župan Metod Ropret je na začetku seje ugotovil, da je občinski svet sklepčen, pozdravil vse navzoče in jih pozval k morebitnim pripombam na zapisnik 4. redne seje.

Peter Kraljič – svetnik

Razume, da je zapisnik zgolj povzetek, vendar predlaga, da se zapiše krajša razprava pred zadnjim sklepom na tretji strani. Na strani 4 predlaga, da se v prvi odstavek (župan) doda tudi stavek, ko je župan rekel, da je Kraljič zagovarjal tak postopek sprejema v preteklosti, kot se ga je uporabilo na zadnji seji. Na strani 6 pa predlaga, da se v njegovem odstavku doda stavek, ki ga je izrekel, da se postavko za plače funkcionarjev zniža zato, ker so te v neskladju z našim statutom.

Župan je odgovoril, da se bo preverilo magnetogram in vneslo zelene dele besedila. Ker ni bilo drugih pripomb na zapisnik, je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP 43:**

**Svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 4. redne seje sveta z dne 15. 3. 2007, v katerem se upošteva tudi dopolnitve Petra Kraljiča, če se ob pregledu magnetograma ugotovi, da so dopolnitve upravičene.**

**Izid glasovanja:**

ZA 17  
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

## AD 2

### Potrditev predlaganega dnevnega reda

Župan je predstavil predlog dnevnega reda. Predlagal je, da se v osmi točki doda dodatno podtočko: 'Potrditev urbanistične rešitve – Svet nepremičnine d. o. o.'.

Župan je dal na glasovanje naslednji dopolnjeni

### DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti ter pregled in potrditev zapisnika 4. redne seje sveta.
2. Potrditev predlaganega dnevnega reda.
3. Obravnava in sprejem Zaključnega računa Občine Brezovica za leto 2006.
4. Poročilo medobčinskega inšpektorata.
5. Obravnava predloga pripadajočih deležev investicij ob prenosu poslovnega deleža Javnega Holdinga Ljubljana d.o.o. v javnih podjetjih Ljubljanske tržnice, Žale in Parkirišča na MOL.
6. Potrditev sklepa o pristopu k soizdajanju časopisa »Naš časopis«.
7. Predlog Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov.
8. Obravnava in potrditev urbanističnih rešitev:
  - EUROLEX d.o.o., Ljubljana,
  - KD PROJEKT d.o.o., Ljubljana,
  - GM INVEST d.o.o., Ljubljana,
  - HERMES COMMERCE d.o.o., Ljubljana,
  - TRIPLAN d.o.o., Ljubljana,
  - JAKLIČ Frančiška, Irena in Vesna, Ljubljana,
  - SVET NEPREMIČNINE d. o. o.
9. Odkup zemljišča v k.o. Brezovica.
10. Odkup zemljišča v k.o. Kamnik.
11. Odprodaja dela parcele v k.o. Rakitna.
12. Pobude in vprašanja.

**Izid glasovanja:**

ZA 17  
PROTI 0

Dnevni red je bil sprejet.

## AD 3

### Obravnava in sprejem Zaključnega računa Občine Brezovica za leto 2006

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Predstavil je zaključni račun, kot je navedeno v odloku in preostalem uvodnem delu gradiva. Kar ni bilo porabljeno, se je preneslo v letošnji proračun.

Matija Kovačič – svetnik

Opozoril je, da je pri primerjavi proračuna in njegove izvršitve verjetno napačno navedeno minus 501.000, glede na to, da so bili prihodki večji od odhodkov. Na naslednji strani je MKZ med posrednimi uporabniki – kaj se financira iz občinskega proračuna?

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Odgovoril je, da je pravilno napisano. Tako je predpisano, čeprav morda ni vse logično. MKZ se ni lani nič financiral iz proračuna. So pa posredni uporabnik, ker smo njihov ustanovitelj.

Igor Gabriel – svetnik

Ugotovil je, da je na področju varstva okolja zelo majhna realizacija, samo 5 %. Se je to namensko preneslo?

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Odgovoril je, da se je to preneslo že ob sprejemanju proračuna za letošnje leto. Vse to je bilo tudi letos namenjeno za enak namen.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP 44:**

**Svet Občine Brezovica sprejme Zaključni račun Občine Brezovica za leto 2006.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA	16
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

## **AD 4**

### **Poročilo medobčinskega inšpektorata**

Stanislav Bele – vodja medobčinskega inšpektorata

Na kratko je povzel poročilo, ki je v gradivu za sejo. Dodatno je opozoril, da naj bi po novem občinski inšpektorji gledali tudi enostavne objekte; paziti bo potrebno, da ne bo država prevalila stroškov za to delo z države na občine. Odgovoril je tudi na Kovačičevo vprašanje glede nove občine; Log-Dragomer in Horjul se bosta pridružila ostalim občinam, ki jih pokriva inšpektorat, Log-Dragomer se do takrat pokriva prek občine Vrhnika.

Župan se je zahvalil za predstavitev poročila.

## **AD 5**

**Obrazložitev predloga pripadajočih deležev investicij ob prenosu poslovnega deleža Javnega Holdinga Ljubljana d.o.o. v javnih podjetjih Ljubljanske tržnice, Žale in Parkirišča na MOL**

Župan je predstavil aktualno stanje zadeve. Vmes je bila ena seja sveta holdinga. Na tej seji so vsi župani primestnih občin soglasno sklenili, da če bi nam pripadlo breme v primeru uresničitve scenarija z investicijami oz. v primeru tožb, smo se pripravljene umakniti iz te zgodbe. Pogoji, pod katerimi bi se bili pripravljene umakniti, pa še niso dogovorjeni. Če-jev in groženj je veliko. Sklep je bil, da v tem ne želimo sodelovati. Nam bi pripadel delež investicij v višini cca 3,2 mio EUR, česar ne želimo. Na drugi strani je ponudba, ki nam jo ponuja MOL, z investicijami v prihodnjih dveh letih, 282.152,16 EUR. Škofljica je ponudbo že sprejela, na Igu in v Laščah se umikajo iz holdinga v celoti, saj so vezani samo na Snago. V Horjulu se še odločajo, Dobrova – Polhov Gradec se bo ravnala po ostalih. Kakršnakoli ponudba bo, se jo bo sprejelo skupaj. Osebnostno se strinja, da bi šli ven, ampak meni, da je ponujena cena prenizka, smiselno bi se bilo pogajati. Sicer velja, da se vrednost holdinga in naš delež v njem ne spreminjata. Zadeva je zapletena. Vprašal je svetnike za mnenje.

Gregor Šebenik – svetnik

Vprašal je, ali to, da gre za plačilo v obliki investicij, pomeni, da bo MOL diktiral izvedbo?

Župan je odgovoril, da gre za investicije, ki jih bo izvajala celo izključno VO-KA, čeprav z njimi že do sedaj nismo imeli najboljših izkušenj. Taka je ponudba.

Janko Prebil – svetnik

Opozoril je, da bo Grozdetova delala tako, kot bo Janković želel. Tukaj gre za zanko. Vprašanje je, ali gre za enostavno reprodukcijo ali za razširjeno reprodukcijo. Pri Snagi je vprašanje, kako bo potem z odvozom smeti, na Gorenjskem imajo probleme. Preveriti je treba, ali so tukaj res čisti nameni.

Župan je odgovoril, da iz ostalih podjetij ne bi izstopali, ker smo vezani na njih. Je pa tudi res, da se morajo po zakonu do leta 2009 vsa osnovna sredstva podjetij prenesti na občine, kjer so locirana. Ko bodo ta osnovna sredstva izločena, bo stvar drugačna. Takrat bodo ta podjetja morda kapitalsko neustrezna in jih bo treba dokapitalizirati.

Janko Prebil – svetnik

Dodal je, da se bodo v Ljubljani gradila parkirišča. Brezovica naj bi morala prispevati, ostali pa nič. Razmišljali so že, da bi Ljubljana sofinancirala gradnjo parkirišč v naši občini, ker je njihov interes, da se jih razbremeni.

Gregor Šebenik – svetnik

Vprašal je, če je možno, da bi kdo iz holdinga prišel povedati kaj več, vsaj ožjemu krogu.

Župan je odgovoril, da je možno. Sam izstop ni problematičen, bistvena je cena izstopa.

Peter Kraljič – svetnik

Vprašal je, na kar še od zadnjič ni dobil odgovora – kaj se je naredilo, da bi podaljšali proge mestnega prometa v našo občino? Koliko bi to stalo? Morda bi se lahko to vključilo v pogajanja, to bi šlo morda lažje kot pa denar.

Župan se je strinjal, da bi bilo to morda smiselno, da bi šlo tako morda lažje kot denar.

Matija Kovačič – svetnik

Povedal je, da tudi če bo MOL nekaj investiral pri nas, bodo za to potrebovali denar. Bolje bi bilo, da nam dajo denar, sicer bodo pač oni sami določali ceno za storitve. Če bo denar, je znesek morda primeren, če pa bo šlo za investicije, bi morala biti vsota precej višja.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Povedal je, da so nazadnje želeli za podaljšanje proge do Podpeči 100 mio SIT, kar je več kot ponujeni znesek za delež podjetij.

Janko Prebil – svetnik

Povedal je, da je MOL pri delitveni bilanci zahteval, da dobimo denar prek VO-KA. Ugotovilo pa se je, da je VO-KA precej dražja kot pa drugi na tržišču.

Župan je povedal, da se je pri oceni vrednosti izhajalo iz ustanovitvenega kapitala podjetij. Njihovo stališče je, da v ta podjetja ni vlagal nihče drug razen MOL. Zato nam pripada samo delež ustanovitvenega kapitala, ki je bil ob ustanovitvi prenesen na podjetja.

Slavko Jesih – svetnik

Strinjal se je, da je to bistven podatek. Strinjal se je s Kraljičem, tako bo lažje.

Župan je povedal, da so na LPP obljubili sestanek sredi maja na to temo.

Marku Čuden – podžupan

Dodal je, da pri tem do sedaj nihče ni omenjal številke, koliko bi to stalo, jih zelo skrivajo.

Janez Kolar – svetnik

Izpostavil je, da je bistveno vprašanje, kaj bi naredili s tem denarjem, ki bi ga dobili. Če ga potrebujemo, prav, če pa ga ne bomo znali porabiti, je pa nekaj drugega. Prosil je, da se do naslednje seje pripravi predlog, kaj bi s tem denarjem naredili. Glede metodologije vrednotenja je povedal, da je zelo približna.

Župan je povzel, da se torej še počaka in pogaja. Sam od sebe posebnih sklepov ne bo sprejemal. Svetnike je obvestil tudi, da smo dobili znesek v vrednosti 100 mio (SIT) iz delitvene bilance. Preostanek (dvakrat po 240 mio SIT) se pričakuje v dveh letih. Nekaj se je vendarle premaknilo.

## AD 6

### **Potrditev sklepa o pristopu k soizdajanju časopisa »Naš časopis«**

Župan je povedal, da je razlog za točko večje število pripomb, da se Barjanski list ocenjuje kot neustrezen. Morda je razlog za pripombe tudi to, da so Naš časopis že imeli in si obveščanje tako predstavljajo. Možno je tudi, da se premalo sodeluje. Sicer se izdajatelj Našega časopisa strinja, če bi se tako odločili. Sedanji časopis stane cca 2000 EUR mesečno, za raznos pa še 830 EUR mesečno. Sicer je sedaj Barjanski list je vsekakor boljši kot je bil do pred nedavnim. V Našem časopisu bi imeli 11 strani (torej več kot sedaj), stalo bi nas cca 2800 EUR, za raznos pa še 450 EUR, kar je manj, ker ima Naš časopis organizirano svojo mrežo raznašalcev. Cena je nekoliko odvisna od števila reklam. Razlika je torej 500 EUR, vendar se s tem izpolni željo mnogih občanov, dobimo več strani, dodatno občani prejmejo velik splet informacij iz ostalih občin. Vedeti je potrebno, da se Barjanskega lista s tem ne ukinja. Izdajatelj ga lahko na svoje stroške še naprej izdaja, če bo želel. Župan je prosil občinski svet za mnenje.

Peter Kraljič – svetnik

Povedal je, da je po odloku o ustanovitvi in izdajanju glasila Barjanski list odpovedni rok 6 mesecev, to bi bilo od danes naprej 9. 11. 2007. Raznos Našega časopisa se nazadnje ni izkazal kot zanesljiv. Vprašal je, v čem je problem Barjanskega lista. Odgovor podžupan je bil zelo kratek, zdi se mu ponižujoč. Zanima ga tudi, kako poteka zbiranje brezplačnih reklam, ki jih izvaja podžupanja, kakšni so kriteriji ipd.

Župan je odgovoril, da sta z izdajateljem skupaj prišla do sklepa, da je najbolj primeren čas poletje, ko je manj številčk. Sporazumno. Za raznos verjame, da so pri Našem časopisu z leti že dosegli določeno raven kvalitete, sicer bi ga pa lahko organizirali tudi sami. Podžupanja je po njegovem pooblastilu namenila eno stran kot pomoč podjetjem. V vsaki številki naj bi bili drugi, vsak ne več kot 1/8 strani. Velikega odziva ni bilo. Meni, da ni nič narobe, če se podjetnikom to ponudi.

Peter Kraljič – svetnik

Vprašal je, če je pogodba že podpisana in če je bila možnost reklam objavljena v Barjanskem listu. Zanima ga tudi cena raznosa Našega časopisa prek pošte, glede na to, da je težji kot Barjanski list.

Župan je odgovoril, da pogodba še ni podpisana, usklajena pa je. Možnost za objavo reklam je bila objavljena na spletni strani. Cena raznosa še ni bila izračunana, verjetno bi bila višja od sedanje.

Danica Filipič – svetnica

Glede raznosa Našega časopisa je povedala, da je na Logu na voljo tudi v trgovini, tako da ga lahko dobi kdorkoli tudi tam. Sicer se ji zdi ta časopis zanimiv. Dobro je, ker se seznaniš tudi z okoljem, z drugimi občinami.

Slavko Jesih – svetnik

Vprašal je, če je bila izvedena anketa o zadovoljstvu s časopisom. Razlika v ceni je minimalna. Bistveno pa je to, zaradi česar se je šlo stran od Našega časopisa. Zanima ga, če se je glede tega kaj spremenilo. Radi bi šli nekam, kjer smo že bili, pa nismo bili zadovoljni. Bistveno vprašanje je, kdo bo objavljaj, kdo bo pregledoval besedila. Dobil je celo informacije, da se je za zadnje izdaje Barjanskega lista na Občini pregledovalo, kaj se bo objavilo.

Župan je odgovoril, da anketa ni bila izvedena. On ne bo dajal povoda, da bi se ponovilo, kar je bilo takrat. Drugega razloga pa ni bilo, očitno takrat ni bilo druge možnosti kot zamenjava časopisa. Kolikor ve, se na Občini ni pregledovalo vsebin.

Polona Raušl – svetnica

Povedala je, da je bila takrat v uredniškem odboru, ampak je bilo nesmiselno, ker se njihovih odločitev ni upoštevalo.

Marko Čuden – podžupan

Dodal je, da dveh ključnih akterjev takratnega dogajanja ni več na političnem prizorišču. Sicer se pa lahko vzpostavi enako vzvode, kot so pri Barjanskem listu.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da če bo kdo našel voljo, bo lahko prišlo do enake situacije. Zato ga zanima, če se je spremenila uredniška politika.

Damjan Rus – svetnik

Povedal je, da je bil zraven že takrat, še sedaj veliko sodeluje na Vrhniku. Zanima ga, če je Občina vprašala izdajatelja, Zavod Ivana Cankarja, za pravila objavljanja člankov v Našem časopisu. Kdo objavlja, kdo lahko kaj prepreči.

Župan je odgovoril, da naj bi se vzpostavila skupina ljudi, ki bi se s tem ukvarjala za našo občino.

Damjan Rus – svetnik

Povedal je, da je glede tega govoril z več ljudmi. Imajo časopisni odbor, ki pa je zasedal samo dvakrat v zadnjih štirih letih. Objavi se vse, kar pride, nobena občina nima takega odbora. Pazljivo je treba pristopati zraven. Urednik gotovo ne bo dovolil, da Občina omejuje objave. Za to niti ni časa, ker se dela hitro. Če bo kdo napaden, se bo moral braniti. Sam je že bil enkrat v tej kaši, ne želi biti še enkrat.

Mojca Hren – svetnica

Ne bi se želela opredeljevati, kateri časopis je boljši, se ji pa zdi tretjina strani v gradivu premalo informacij za odločanje. Verjetno so v preteklosti obstajali neki razlogi za zamenjavo. Meni, da bi bilo smiselno vztrajati pri tem, da ima občina svoj časopis. Naš časopis je zelo obsežen. Predlaga, da se objavi javni razpis s kriteriji in cilji ter se poišče ponudnike za izdajanje časopisa širše.

Polona Raušl – svetnica

Dodala je, da je Naš časopis zelo natlačen. Takrat je bilo premalo prispevkov o kulturi in športu.

Župan je odgovoril, da se Naš časopis kaže kot edina logična izbira, če želimo ponuditi tudi informacije iz drugih občin. Lahko pa se še naprej obdrži Barjanski list, če želimo svoj časopis. Bistveno je, da se o tem pogovarjamo.

Janez Kolar – svetnik

Pripomnil je, da je navedeni razlog 'na željo več krajanov' premalo za utemeljitev pobude. Pa tudi 6000 EUR, kolikor bi bilo dražje, ni malo. Ob tem, da niti ne vemo točno, kaj želimo. Zanima ga, kaj o tem meni javnost. V razvojnem programu je zapisano, da se bo izboljšalo obveščanje in komuniciranje; ne ve pa, kako je bilo to zamišljeno.

Slavko Jesih – svetnik

Strinjal se je, da ne gre za drobiž, ampak še bolj bistvena je uredniška politika. Strinjal se je tudi s Kolarjem in Hrenovo. Potrebujemo časopis, na katerega uredniško politiko lahko vplivamo. Če že menjamo, pojdimo na bolje.

Damjan Rus – svetnik

Povedal je, da se kot zastopnik podjetja, ki izdaja Barjanski list, ne želi prepirati in vplivati na odločitve. Vsekakor pa ne bo šlo naprej pod takimi pogoji, kot kaže trenutno stanje. Ves čas so imeli pravila, ki so se jih morali vsi držati. Sicer bi lahko eden napisal vseh 11 strani. Občinska uprava ni nikoli povedala, kakšen časopis želi. Če Občina ne napiše člankov, seveda ne gre.

Janko Prebil – svetnik

Dodal je, da če bo imela vsaka občina 11 strani, bo to solata. Nekateri si Naš časopis želijo nazaj, ampak gotovo ne vsi. Barjanski list bi lahko imel tanjši papir in več strani.

Igor Gabriel – svetnik

Predlagal je, da če prav razume, da si ljudje želijo več informacij iz sosednjih občin, bi lahko v Barjanskem listu na dveh straneh povzeli bistvene informacije iz sosednjih občin.

Polona Raušl – svetnica

Izrazila je dvom, da bi to zares koga zanimalo v taki obliki.

Damjan Rus – svetnik

Povedal je, da je govoril z direktorjem ZIC-a, ki izdaja Naš časopis; vsebin je vedno več. Postopoma naj bi prešli na 14-dnevno izhajanje, kar pa bi ga precej podražilo, občine se razen Vrhniko večinoma ne strinjajo.

Peter Kraljič – svetnik

Predlagal je umik predlogov sklepov, to bi bilo preveč na hitro. Predlagal je izvedbo ankete.

Janez Kolar – svetnik

Predlagal je, da se anketo vključi v časopis.

Slavko Jesih – svetnik

Opozoril je, da je potrebno dati poleg obstoječih možnosti tudi tretjo možnost, kaj novega. Težko je narediti verodostojno anketo. Ljudje ne bi imeli pravih informacij o možnostih.

Damjan Rus – svetnik

Opozoril je, da na 100 poslanih anket običajno prispe 30 odgovorov, 15 ekstremno za, 15 ekstremno proti, zato dvomi, da je to smiselno. Predlaga, da se odloči občinski svet.

Polona Raušl – svetnica

Predlagala je, da za začetek vsi svetniki povedo svoje mnenje in se Barjanski list izboljša.

Mojca Hren – svetnica

Predlagala je, da občinska uprava pripravi cost-benefit analizo, kaj je sedaj dobro, kaj je slabo, kaj bi pridobili z eno, kaj z drugo možnostjo ipd.

Župan je povedal, da je 90% ljudi, s katerimi je govoril, želelo širino. Sicer se lahko da izdelati tako analizo tudi zunanji, nepristranski instituciji.

Peter Kraljič – svetnik

Odgovoril je, da kogar zanima, lahko izve – tudi npr. na internetu. Bolj pomembno se mu zdi, da bi občane bolj obveščali o tem, o čem npr. odločajo na občinskem svetu, kaj je sprejeto. To je zelo pomembno, saj sprejemajo odločitve za ljudi.

Janez Kolar – svetnik

Strinjal se je, da je možen takšen kompromis s povzetki aktualnih zadev. Morda je tukaj vloga Občine, da poskrbi, da pridejo prave informacije do ljudi.

Župan je povedal, da se to že sedaj po novem izvaja, da se daje več informacij o aktualnih zadevah. Strinjal se je tudi, da se sklepa umakne in pripravi novo gradivo.

Slavko Jesih – svetnik

Predlagal je, da se iz tega sveta oblikuje ožja skupina, ki se bo ukvarjala s tem.

Igor Gabriel – svetnik

Predlagal je, da se s tem ukvarja kakšen od odborov.

Mojca Hren – svetnica

Predlagala je sklic okrogle mize, da ljudje izrazijo mnenja.

Marko Goršič – svetnik

Prosil je, če bi lahko do nadaljnjega redno dobival Barjanski list, ker ga ne dobiva.

Župan je odgovoril, da se mu ga lahko pošlje tudi posebej, če ga ne bo dobil.

Zaključil je, da se bo do naslednjič pripravilo novo gradivo.



## AD 7

### **Predlog Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov**

Župan je povedal, da je predlog podoben pravilnikom drugih občin, na odboru je že bil obravnavan. Za razliko od drugih občin nimamo odstotkov, ampak absolutne številke, ker je tako precej bolj enostavno. Številke so zaokrožene navzgor. Veljal bi od 1. 1. 2007.

Peter Kraljič – svetnik

Predlagal je črtanje zadnjih dveh besed 13. člena, saj če jih je več, ki podpisujejo, je zmeda, ker se ne ve, kdo je podpisal.

Janko Prebil – svetnik

Povedal je, da ta vsota ni za vsakega prava, saj se nekateri na seje pripravijo, drugi pa ne. Predsednik nadzornega odbora bi moral biti za vodenje seje plačan vsaj toliko kot član občinskega sveta.

Janez Kovačič – svetnik

Vprašal je, kaj pomeni 11. člen.

Župan je odgovoril, da to pomeni, da so ti stroški že všteti v sejnino.

Janez Kovačič – svetnik

Izrazil je pomislek, da so ti stroški različni. Drugod se to običajno povrne glede na dejanske stroške.

Slavko Jesih – svetnik

Zanima ga obrazložitev 1. odstavka 9. člena. Pri debati o komisiji za promet je bilo o tem veliko govora, sedaj se to izniči.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Povedal je, da Svet za preventivo ni delovno telo občinskega sveta.

Peter Kraljič – svetnik

Opozoril je, da mora biti predsednik Nadzornega odbora prisoten na sejah občinskega sveta, pa za to nič ne dobi. Predlaga, da dobi toliko kot svetniki.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Odgovoril je, da je to že bilo, ampak se je zaradi neusklajenosti z zakonodajo spremenilo.

Janez Kolar – svetnik

Dodal je, da predsednik NO na svetu ne odloča, ne nosi odgovornosti za odločitve. Sicer nikjer v pravilniku ne piše, na kateri seji je udeležen, da je plačan.

Župan je odgovoril, da se bo zadevo preverilo do naslednje seje, če se to lahko plača.

Tomaž Kermavner – svetnik

Dodal je, da je razlika med plačilom za vodenje in za udeležbo na seji NO prevelika.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril je, da se s tem delno kompenzira tudi udeležbo predsednika na sejah občinskega sveta.

Mira Gregorka – predsednica nadzornega odbora

Strinjala se je, da posebno plačilo za udeležbo na seji občinskega sveta ni potrebno, saj se ni udeležila te seje zaradi plačila.

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP 45:**

**Občinski svet Občine Brezovica sprejema Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov s spremembo, da je v 10. členu navedeno plačilo za vodenje seje 150 € neto.**

***Izid glasovanja:***

ZA	16
PROTI	1

Sklep je bil sprejet.

Župan je odredil odmor.

## AD 8

### Obrazložitev in potrditev urbanističnih rešitev

Matija Kovačič – svetnik

Povedal je, da so vse predlagane rešitve obravnavali tudi na odboru, nekatere po večkrat.

Urbanistično rešitev od Eurolexa predlagajo za potrditev, tudi KS je soglašala.

Mojca Hren – svetnica

Izrazila je mnenje, da gre pri teh zadevah za zaslužek, ne pa za rešitev stanovanjskega problema posameznikov. Morali bi dobiti neko korist od njih. Odbor in občinska uprava imata s tem ogromno dela, posledice so tudi za infrastrukturo. Podrobnosti so strokovno vprašanje. Občina ima vso pravico, da si vzame del njihovega zaslužka.

Župan se je strinjal, tudi sam bi si želel, da bi dobili od investitorjev tudi sredstva za vrtce in podobno.

Janko Prebil – svetnik

Strinjal se je s Hrenovo. Izvedel je, da so pri nas izredno nizki komunalni prispevki v primerjavi z drugimi občinami. Vsaka nova gradnja za nas predstavlja ogromen strošek za nove vrtce, šole, ceste. Treba je dobiti dobrega pravnika, da bo to speljal, in strokovnjaka, da bo urejeno – da se točno določi, kaj in kako se lahko gradi. Trenutno je pri nas popolnoma neurejeno. V dolgoročnem planu je omenjenih več nevarnosti, npr. da ne bo več prostora za novo šolo ipd. Zato bo on vedno proti. Že sedaj smo pozni.

Matija Kovačič – svetnik

Strinjal se je s Prebilom in županom. V kratkem bi morali narediti temeljito razpravo o prostorskem razvoju občine. Smo pa zašli iz dnevnega reda. Občinski odlok določa, da se mora svet opredeliti do teh urbanističnih rešitev. To potrjevanje je vendarle ena varovalka, da investitorji uredijo zadeve v skladu z javnim interesom. Npr. investitor je predvidel odvajanje meteornih vod v ponikalnico. Domačini so povedali, da to ne bo šlo, zato so mu naložili drugačno rešitev. Res pa je, da to ne rešuje osnovnega problema – glede šol, cest ipd.

Slavko Jesih – svetnik

Spomnil je, da je že bil predlog, da se temu posveti eno sejo. Na prejšnji seji so govorili, koliko bodo dali za novorojence in stimulirali, sedaj pa je to problem. Treba je pogledati širše, vedno je več plati. Ni problem dvigniti komunalnega prispevka za 300 %, ampak gradijo vsi, domačini in na novo priseljeni. Da ne bomo potem spet zniževali prispevek za nekatere domačine.

Janko Prebil – svetnik

Odgovoril je, da je razlika, ali zidajo naši ali drugi. Zakaj bi to plačevali davkoplačevalci.

Peter Lovšin – urbanist

Pojasnil je, da je 28. aprila začel veljati nov zakon o prostorskem načrtovanju. Občinam nalaga, da v dveh letih sprejmejo nov enovit občinski prostorski načrt, kjer je tako strateški kot operativni del, novost je povezava s komunalno infrastrukturo. Sistemska nedorečenost na nacionalni ravni pa je glede aktivne zemljiške politike. Občina lahko vrši samo predkupno pravico, če ima denar, lahko začasno zavaruje določeno območje, možni so ukrepi aktivne prenove, kar je povezano tudi s finančnimi sredstvi. Razlog za nastale težave je, da se je konec 80-ih posebej namensko zbiralo denar za komunalno infrastrukturo, sedaj pa tega že 17 let ni več. To breme je naloženo občinam. Težava je v ekonomiki prostora. En meter voda za hišo stane enako kot za stolpnico. Leta 2015 oz. 2017 bodo morala biti vsa naselja v občini priključena na čistilne naprave. Ekonomsko bo treba zaračunati komunalne prispevke. Komunalni prispevek namreč pomeni, da dobiš za ta znesek komunalne infrastrukture. Primestne občine so vse komunalno podhranjene, so se samo napihovale. To se prevaljuje na investitorje, vendar se ne predvideva, da bi šel denar za družbene objekte. Glede večstanovanjskih gradenj – omejitve se hitro zaobide. Sistem je zakonsko trenutno tak, da Občina da soglasje šele povsem na koncu postopka. Zato je ta naš sistem varovalka, da se že prej lahko vsaj malo vpliva. Pripravljajo pa ukrep, da se v občini Brezovica zelo natančno omeji, kaj je dvostanovanjski objekt ipd. Glede sračjih gnezd – prejšnji svetniki so se zelo sprli, da je sedaj tako, kot je. Da je npr. 70 % strehe lahko drugačne od predpisane dvokapne. Občina bo kmalu pripravila spremembo odloka, kjer se bo to opredelilo. Drugje imajo izkušnjo, da se je po tem zelo zmanjšal priliv, ker se jim ni več tako zelo splačalo. Naslednji ukrep bo, da se že v samem prostorskem aktu predvidi vsa komunalna infrastruktura, s čimer bo veliko dela. Zakonske osnove so, podzakonski akti pa šele prihajajo, potem se bo začelo s pripravo.

Slavko Jesih – svetnik

Strinjal se je z Lovšinom, vendar hkrati opozoril, da če točno vse določijo, bo moralo biti potem vse točno tako. Meni, da je enotna rešitev za celo občino nemogoča. Če bodo nekaj omejili, se bo našel domačin, ki zato ne bo mogel graditi. Res je tudi, da če se rešimo takih gradenj, bodo prišle drugačne.

Matija Kovačič – svetnik

Predlagal je, da se najkasneje, ko bo to pripravljeno, posveti eno sejo samo temu. Trenutno lahko delamo samo v skladu z veljavnimi predpisi. Morda se lahko začasno še kje zamrzne.

Janko prebil – svetnik

Strinjal se je, da mora biti ta seja čim prej. Pomembno pa je, da neka ekspertna skupina pripravi strokovna izhodišča, predloge, o katerih se bo razpravljalo. V svetu namreč niso strokovnjaki. Do leta 2009 se lahko ogromno zgradi. Občina bi lahko omejila že sedaj.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP 46:**

**Občinski svet potrjuje urbanistično rešitev za gradnjo štirih vrstnih hiš in ena individualna hiša na parc. št. 1019/3 in 1019/2 k.o. Kamnik, katero je izdelalo podjetje za projektiranje -**

**ŠABEC KALAN ŠABEC s.p., Herbersteinova 21, Ljubljana, za investitorja EUROLEX d.o.o., Kolajbova 20 a, Ljubljana.**

*Izid glasovanja:*

ZA 17  
PROTI 1

Sklep je bil sprejet.

Matija Kovačič – svetnik

Nadaljeval je z urbanistično rešitvijo KD Projekta. Rešitev za meteorno vodo ni bila ustrezna. Odbor je sprejel pozitivno mnenje pod pogojem, da se najde drugačna rešitev za odvajanje meteorne vode. Obljubili so, da je bodo dostavili. Zadeve ni videl, da bi bila. Lahko se odloži ali sprejme pogojni sklep.

Gregor Šebenik – svetnik

Dodal je, da so od Vnanjih Goric zahtevali potrjeno rešitev. Ko bodo oni dali pozitivno mnenje, naj tudi svet potrdi.

Matija Kovačič – svetnik

Dopolnil je, da je svet KS soglašal pod pogojem, da se to reši.

Slavko Jesih – svetnik

Povedal je, da so vodo speljali v jarek, čemur je ta namenjen. Težava pa je, ker nekje drugje nekdo jarek zasuje ali zacevi in podobno. Ne ve, če se lahko to reši.

Peter Lovšin – urbanist

Dodal je, da so pripomnili, da je treba ponikovalnico čistiti in vzdrževati, da ne zalije nižje ležečih. Investitor je zagotovil, da bo to rešil, ampak očitno tega še ni naredil.

Slavko Jesih – svetnik

Povedal je, da je bil ta investitor na KS, ampak meteorna voda ne more iti v kanalizacijo, ker nimamo mešanega sistema.

Marko Čuden – podžupan

Izrazil je mnenje, da če se je zahtevalo, naj se počaka, da dostavijo rešitev.

Damjan Rus – svetnik

Dodal je, da če bo speljal v jarek čez cesto, mora imeti soglasje od lastnikov jarkov, ki so v privatni lasti.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da jarki niso v privatni lasti. Namenjeni so temu, da v njih teče meteorna voda.

Janko Prebil – svetnik

Ni se strinjal; so različni jarki, nekateri so tudi privatni.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP 47:**

**Občinski svet ne potrjuje urbanistične rešitve za gradnjo osem dvostanovanjskih hiš in ene samostojne hiše s pripadajočo infrastrukturo, na parc.št. 1204/2 in 1212 k.o. Brezovica, katero je izdelalo podjetje za projektiranje - Marko Selan udia, Bežigrad 6, Ljubljana, za**

**investitorja KD PROJEKT d.o.o., Palmejeva ulica 8, Ljubljana. Investitor naj dopolni dokumentacijo v skladu s sklepi pristojnega odbora.**

*Izid glasovanja:*

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Matija Kovačič – svetnik

Nadaljeval je s projektom GM Invest. Odbor predlaga sprejem.

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP 48:**

**Občinski svet potrjuje urbanistično rešitev za gradnjo naselja šestih vrstnih hiš v Notranjih Goricah, na parc. št. 1005/1 in 1006/1 k.o. Brezovica, katero je izdelalo podjetje ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o., Galusovo nabrežje 39, Ljubljana za investitorja GM INVEST d.o.o., Ljubljanska cesta 87, Celje.**

*Izid glasovanja:*

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Matija Kovačič – svetnik

Nadaljeval je s projektom Hermes commerce. Odbor ni imel pripomb.

Predlagal je tudi, da se na steno v sejni sobi namesti zemljevid občine, da bodo lahko skupaj pogledali, kje so lokacije posameznih zadev.

Slavko Jesih – svetnik

Odgovoril je, da je svet sprejel sklep, da mora biti zemljevid lokacije v občini priloga, česar se mora odbor držati.

Župan je dodal, da se bo uredilo, da bo na steni zemljevid in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP 49:**

**Občinski svet potrjuje urbanistično rešitev za gradnjo dveh tristanovanjskih stavb s prometno in komunalno ureditvijo, na parc. št. 2201/5, 2201/6, 2201/7, 2201/8 k.o. Brezovica, katero je izdelalo podjetje STUDIO OMNIA d.o.o., Ljubljana za investitorja HERMES COMMERCE d.o.o., Kolodvorska ulica 7, Ljubljana.**

*Izid glasovanja:*

ZA	17
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Matija Kovačič – svetnik

Nadaljeval je s projektom Triplan. Odbor predlaga sprejem.

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP 50:**

**Občinski svet potrjuje urbanistično rešitev za gradnjo dveh stanovanjskih trojčkov v Žabnici, na parc. št. 939/2 in 938/2 k.o. Brezovica, katero je izdelalo podjetje Tomori Arhitekti d.o.o. Ljubljana za investitorja TRIPLAN d.o.o., Dunajska 116, Ljubljana.**

*Izid glasovanja:*

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Matija Kovačič – svetnik

Nadaljeval je s projektom Jaklič. Gre za legalizacijo, odbor predlaga sprejem.

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP 51:**

**Občinski svet potrjuje urbanistično rešitev za legalizacijo večstanovanjske hiše na naslovu Tržaška cesta 465, Brezovica - na parc. št. 328/7 k.o. Brezovica, katero je izdelalo podjetje za projektiranje - Dobnikar d.o.o., Ljubljanska 2, Kamnik, za investitorja JAKLIČ Franciška, Irena in Vesna, Preglov trg 2, Ljubljana.**

*Izid glasovanja:*

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Matija Kovačič – svetnik

Nadaljeval je s projektom Svet nepremičnine. Odbor je zahteval ureditev služnosti, kar so nato uredili, tudi streho so spremenili. Sedaj ustreza kriterijem.

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP 52:**

**Občinski svet potrjuje urbanistično rešitev za gradnjo 7 individualnih stanovanjskih hiš, na parc. št. 372/19 k. o. Brezovica, katero je izdelalo podjetje za projektiranje – IDEA STUDIO, Gregor Krapež s. p., Ajdovščina, za investitorja SVET NEPREMIČNINE d.o.o., Dunajska 149, Ljubljana.**

*Izid glasovanja:*

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

## AD 9

**Odkup zemljišča v k.o. Brezovica**

Mojca Hren – svetnica

Vprašala je, zakaj je te tri točke obravnaval odbor za okolje in prostor; bolj primeren bi bil odbor za finance, ker gre za promet z nepremičninami, premoženske transakcije.

Matija Kovačič – svetnik

Odgovoril je, da je povezano s prostorom.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Dodal je, da je bilo do sedaj tako. Osebno meni, da bi bil finančni odbor bolj primeren.

Anton Slana – svetnik

Pojasnil je, da je to ob Podpeški cesti, pri zapornicah. Zemljišče se potrebuje za prečrpovalno postajo za kanalizacijo. Če ne za drugo, se bo potrebovalo tudi za parkirišče za novo žel. postajo. Cenitev je bila 80 EUR/m<sup>2</sup> s čimer se lastnica ni strinjala; dogovorili so se za 105 EUR/m<sup>2</sup>.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP 53:**

**Občinski svet se strinja z odkupom parcele št. 543/2 k.o. Brezovica v izmeri 997 m, katerega je lastnik Kermavnar Franci, Vnanje Gorice 3, Brezovica. Omenjeno zemljišče se odkupi za namen gradnje prečrpovalne postaje za kanalizacijo. Cena za odkup zemljišča je bila dogovorjena med KS Brezovica in lastnikom v višini 105 €/m<sup>2</sup>.**

#### *Izid glasovanja:*

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

## **AD 10**

### **Odkup zemljišča v k.o. Kamnik**

Matija Kovačič – svetnik

Pojasnil je, da gre za zemljišče, ki je cesta. Gospa je financirala škarpo, ker se ni dalo urediti drugače. Želi prodati občini.

Marko Čuden

Dodal je, da se s tem širi cesta proti Kamniku pod Krimom, da bo vsaj normalno široka.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP 54:**

**Občinski svet se strinja z odkupom parcele št. 996/10 v izmeri 118 m<sup>2</sup> in 997/2 v izmeri 109 m<sup>2</sup> obe k.o. Kamnik, katerega lastnica je Stanka Intihar Černilec, Kamnik pod Krimom 25, Preserje. Omenjeno zemljišče je cestno telo lokalne ceste. Cena za odkup zemljišča je v višini 46 €/m<sup>2</sup>.**

#### *Izid glasovanja:*

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

## AD 11

### Odprodaja dela parcele v k.o. Rakitna

Matija Kovačič – svetnik

Pojasnil je, da bi rad lastnik počitniške hiše del parcele. Ta za Občini ali KS ni pomembna, ker je med cestami, razdrobljena. Potrebna je še odmera – pripravljen je kriti te stroške. Cena bo določena z uradno cenitvijo.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Dodal je, da se je že v prejšnjem mandatu to obravnavalo in so svetniki rekli, da želijo najprej videti situacijo. Ko so si ogledali, so se strinjali, ampak ni bilo več nobene seje. Trenutno ima to zemljo v najemu in plačuje najemnino.

Marko Čuden – podžupan

Povedal je, da sta si z županom ogledala to parcelo s predstavniki KS in je primerna za prodajo.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP 55:**

**Občinski svet se strinja z odprodajo dela parcele št. 893/115 k.o. Rakitna. Pred postopkom odprodaje se izvede parcelacija zemljišča, ter izdela uradna cenitev zemljišča. Stroški parcelacije in stroški cenitve pa se prištejejo kupnini.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Župan je glede na pobudo Hrenove vprašal svetnike, kateri odbor naj v prihodnje obravnava odkupe in prodaje.

Peter Kraljič – svetnik

Predlagal je, da take zadeve obravnavata oba odbora.

Matija Kovačič – svetnik

Predlagal je, da pri odkupu obravnava samo finančni odbor, za prodaje pa oba.

Župan je prisotne vprašal, če se strinjajo s predlogom; večinoma so se strinjali, da morebitne nakupe zemljišč obravnava finančno premoženjski odbor, prodaje pa tudi odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in urbanizem.

## AD 12

### Pobude in vprašanja



Župan je povedal, da so dobili v gradivu dve zadevi v vednost; eno je že obravnaval Svet za preventivo in je bilo že ustrezno odgovorjeno. Svetnikom je prebral tudi dopis ge. Marije Kregar z naslovom Uvrstitev zadeve na dnevni red seje Sveta občine Brezovica, v katerem prosi za uvrstitev točke ukinitve javnega dobra za dokončno izpeljavo njene zadeve na dnevni red seje Sveta občine Brezovica dne 10. 5. 2007. Svet naj namreč še ne bi glasoval o tej zadevi. V dopisu je ponovno predstavila zadevo in zapisala, da v kolikor zadeva ne bo uspešno rešena, bo prisiljena poiskati pravno varstvo sodišča. Župan je dodal, da je KS že podala mnenje, ki je negativno, tudi vsi prejšnji sklici sveta in odbori so dali negativno mnenje. Gospa želi, da Občina plača asfaltno prevleko na njenem dvorišču. Če se tega lotimo, lahko potem plačujemo samo še take zadeve. Gre za to, kdo bo plačal teh 38.503,50 SIT, kolikor meni, da je po nepotrebem plačala asfalta na svojem dvorišču. Oz. je predlagala, da v zameno dobi 312,75 m<sup>2</sup> zemljišča. Prosil je svetnike za mnenje.

Marko Čuden – podžupan

Dodal je, da je bil že na vseh odborih in svetih negativen odgovor, v obeh mandatih.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Dodal je še, da je pol dvorišča občinskega, zato to zahteva. Do tam pride občinska cesta, ki pelje samo do njene hiše.

Župan je nadaljeval, da bi naslednjo sejo speljali na temo urejanja okolja in prostora, MKZ Rakitna ali JKP Brezovica. Bolj v obliki izmenjave mnenj, zato bi lahko združili z izletom, druženjem. Npr. sprehod po Rakitni ali vožnja po Ljubljani. Lahko pa na Občini.

Mojca Hren – svetnica

Odgovorila je, da je glede JKP potrebno pripraviti strokovna izhodišča, pravno podlago, kar so sprejeli tudi že na seji Nadzornega sveta JKP, kjer je predsednica. Čim prej se je potrebno resno pogovoriti o tem, na podlagi konkretnih izhodišč.

Župan je odgovoril, da je namen predvsem, da se določi smer, usmeritve, kako naprej, da se bo potem v pravo smer pripravljalo gradiva.

Matija Kovačič – svetnik

Povedal je, da lahko pripravi sprehod, nato pa se usedejo in pogovorijo.

Slavko Jesih – svetnik

Izrazil je mnenje, da se mu razen MKZ teme ne zdijo primerne za takšno obravnavo.

Župan je povzel, da bi se torej na Rakitni pogovorili samo o MKZ.

Matija Kovačič – svetnik

Vprašal je, če je že kaj novega glede odkupa parcele za čistilno napravo.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Odgovoril je, da je. Petrovčič mora dati na upravno enoto ponudbo za odprodajo.

Damjan Rus – svetnik

Vprašal je, kaj je s povezavo vodovoda Podpeč – Notranje Gorice in do Vnanjih Goric, glede odkupa zemljišča pri OŠ Brezovica in če se je že kdo pogovarjal s Kunčičevimi.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril je, da je glede prvega vloženo za gradbeno dovoljenje, delalo se bo s podvrtavanjem, ker bo hitreje. Za do Vnanjih Goric pa se izdeluje projekte. Do poletja bi morali priti do prečrpališča v Notranjih Goricah.

Župan je odgovoril glede odkupa zemljišča, da se Rodetova ne moreta povsem uskladiti oz. odločiti glede optimalne variante, kateri del parcele bi prodala. S Kunčičevimi se ni pogovarjalo.

Igor Gabriel – svetnik

Izvedel je, da se pripravlja rekonstrukcija Podpeške ceste; meni, da bi mi morali imeti kaj zraven.

Župan je odgovoril, da DDC res pripravlja celovito rekonstrukcijo. Razširitev, pločnike, kolesarske steze in drugo infrastrukturo. Najustreznejša rešitev se še išče. Tudi križišče pri šoli se bo rešilo. Ko bodo projekti, bo svet obveščen.

Marko Čuden – podžupan

Dodal je, da bo v prvi fazi do zapornic v Vnanjih Goricah, v drugi skozi stari del Notranjih Goric, nato čez Stržen. Izvedba je predvidena naslednje šolsko leto, med počitnicami, zaključek do konca leta. Končana je tudi razgrnitev za priključek na AC. Vsi prisotni so se strinjali z varianto v Lukovici, nato cesta do žel. prehoda v Vnanjih Goricah, pogovori so tudi glede ceste ob železnici do Notranjih Goric. V Podpeči naj bi se naredil pločnik od mostu do centra, za križišče pa še ni dorečeno.

Slavko Jesih – svetnik

Prosil je, če bi se lahko odgovore na vprašanja posredovalo že pred naslednjo sejo, da se lahko pripravijo. Zanima ga tudi, kaj je novega glede nakupa parcele, ki jo je kupil Filip.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Odgovoril je, da je zadeva že plačana.

Slavko Jesih – svetnik

Glede ankete o vrtcih je izpostavil vprašanje varstva osebnih podatkov. Podžupanja je povedala, da je vse skladno z zakonom in da se je zaščitila že vnaprej. Danes je dobil odgovor, da se je podatke zbiralo za namen določitve višine plačila staršev za programe vrtca. Nič drugega. To pomeni, da se jih lahko uporablja samo v ta namen. Uporabljalo se jih je v napačen namen. Torej je podžupanja nazadnje zavajala. Predlaga, da župan ustrezno ukrepa.

Župan je odgovoril: 'V redu.'

Janko Prebil – svetnik

Opozoril je, da župan ve, kakšna je njegova vloga glede priključka na avtocesto. Od leta 1997 je pooblaščenec treh občin za te zadeve. Velikokrat je bil na ministrstvih, poznal je vse sekretarje. Postavili so jim pogoje. Poznati je treba prometne tokove. Povezava iz Notranjih Goric je parcialna rešitev. Ne ve se, ali bo res šel na avtocesto ali bo šel raje čez Brezovico. Bo na Brezovici sploh kaj bolje? DARS je najprej želel narediti samo izvoz na Lukovici. Takrat se je izsililo, da bi bil tudi uvoz. Potem smo vztrajali, da mora biti diamantni priključek. Samo to je ostalo. On je preprečil, da niso naredili uvoza tam, kjer živi župan. To je ad hoc rešitev. Tudi on bi moral vedeti, saj je bil ves čas zraven. Proti temu je, da delajo mimo tega. Ali pa naj ga pisno razrešijo odgovornosti. Ni pošteno. Več vedo v Dragomerju kot on. Kdo ve, kaj bo, ko bo asfalt do Cerknice. V Notranjih Goricah bi moralo iti mimo vasi. Če se dela brez njegove vednosti, naj se ga razreši, da ne bo soodgovoren.

Župan je odgovoril, da za določene zadeve mora sam odpirati vrata, kot župan. Tam so bili sami župani, zato je moral iti tudi sam. Bile so narejene tri variante, izbrana je bila najprimernejša, najenostavnejša in najcenejša. To je najbolje tudi za Brezovico. Nihče si ne želi kolon. Odveč je bojazen, da bodo šli ljudje čez Brezovico, če lahko gredo naravnost do Lukovice in na avtocesto. Dvakrat smo že padli skozi, ker se na lokalni ravni nismo strinjali. Tudi vsi ostali se strinjajo. Bile so na voljo samo tri predhodno usklajene variante, iz katerih je bilo potrebno izbrati najboljšo.

Janko Prebil – svetnik

Izvedel je, da je bilo rečeno, da se njemu (Prebilu) ne sme pokazati, da ne bo zavrl postopka. Niso upoštevali prometa iz zaledja. Pentlja je neumna, kar se bo pokazalo.

Tomaž Kermavner – svetnik

Povedal je, da je dobil odgovor na vprašanje, vendar manjka nekaj ključnih stvari – zapisnik NO, zapis o zboru prizadetih krajanov, soglasja. Preseneča ga, da KS in Občina ne sodelujeta.

Peter Kraljič – svetnik

Nazadnje je dal predlog, da se popravi načrt delovnih mest v proračunu, pa se ni upoštevalo.

Viktor Poličnik – direktor občinske uprave

Odgovoril je, da je popravil in je pravilno, čeprav morda ni najbolje formulirano.

Danica Filipič – svetnica

Vprašala je, če delo občinske uprave poteka nemoteno; tudi urbanista se težko dobi.

Župan je odgovoril, da sta bila objavljena dva razpisa, na enega ni bilo prijav, na drugega 10. Ker odhaja Koprivec, tam delo ne poteka povsem tekoče, izvaja pa se vsaj najnujnejše. Drugje se dela intenzivno, vendar poteka tekoče. Glede urbanista je bilo na začetku huje, sedaj pa prihaja manj ljudi in ni več težav. Kadar se ga potrebuje, pride. Morda bi bilo smiselno, da imamo svojega. Druge občine si privoščijo precej več ljudi v upravi. V kratkem se bodo pogovarjali o novih delovnih mestih, saj je projektov in nalog preveč.

Mojca Hren – svetnica

Prosila je za kratko pojasnilo glede vprašanj od zadnjič; glede možnosti za podaljšanje prog LPP.

Župan je odgovoril, da so bili na MOL-u in se pogovarjali o podaljšanju prog št. 6 in 19.

Konkretnih odgovorov še ni bilo, obljubljen pa je bil sestanek sredi maja. LPP je dobil neka dodatna sredstva od države tudi za podaljšanje prog, zato se bo morda možno kaj dogovoriti.

Mojca Hren – svetnica

Vprašala je, kako je s pobudo glede prostorov podžupanov.

Župan je odgovoril, da se je zadevo proučilo. V gasilskem domu ustrezne sejne sobe ni, obstoječa je pol manjša od te. Bi pa bilo možno pridobiti dve do tri pisarne, kar bi bilo verjetno ceneje. Gasilci te prostore trenutno urejajo, potekajo dogovori.

Mojca Hren – svetnica

Predlagala je, da se prostore uredi v Notranjih Goricah; do naslednjič pričakuje odgovor na pobudo. Zanima jo tudi glede predloga gradnje otoka v križišču Podpeške in Šolske ulice.

Župan je odgovoril, da DDC pripravlja študijo, Občina jim je posredovala pobude in pripombe, tudi glede otoka in avtobusnih postajališč. Realizacija bo prihodnje leto.

Mojca Hren – svetnica

Vprašala je tudi glede urejanja odpadkov na provizoričnem nasutju v lasti Rodetovih.

Župan je odgovoril, da je od direktorja Snage izvedel, da te dodatne storitve niso vključene v ceno, so se pa pripravljene pogovarjati. Dogovorjeno je, da bo JKP Brezovica enkrat tedensko kontroliralo vse otoke in jih urejalo, od maja naprej.

Mojca Hren – svetnica

Zanima jo, kako potekajo aktivnosti za odkup nepremičnine Kunčičevih, provizoričnega montažnega objekta in razširitve dostopa do šole.

Župan je odgovoril, da je razmišljal, ampak da ne vidi možnosti, kako, zakaj in v čigavem imenu bi jih izselili. To enostavno ne gre.

Mojca Hren – svetnica

Želi, da do naslednje seje pripravi svoje razmišljanje na to temo. Prosi pisni odgovor.

Župan je odgovoril, da je povedal svoje razmišljanje, od tega ne odstopa; ne bo nadaljeval aktivnosti v tej smeri.

Mojca Hren – svetnica

Vprašala je še glede urbanističnih pozidav, gradnje izven dovoljenih gabaritov, kako to zaustaviti.

Župan je odgovoril, da občinska uprava lahko posreduje prijave pristojnim inšpekcijskim službam, one pa ukrepajo. Občina ni pristojna za merjenje streh in podobno.

Mojca Hren – svetnica

Povedala je, da vedno več otrok in staršev dostopa do šole po ulici, ki je vzporedna s Šolsko in je v privatni lasti, tudi sama je solastnica. Temu ne nasprotujejo, predlaga pa, da se posreduje pri ravnateljici in da prispevajo sredstva za vzdrževanje poti in kanala. Iz strehe šole se namreč zliva voda v kanal.

Slavko Jesih – svetnik

Vprašal je, kaj je novega glede črne gradnje v Vnanjih Goricah (lesene hiše). Gre za očitno kršitev, dovolj kmalu je bilo opozorjeno, da bi bilo možno ustaviti.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril je, da bo medobčinski inšpektor podal prijavo, tudi sam jih je že opozoril.

Marko Goršič – svetnik

Opozoril je, da je cesta Podpeč – Črna vas občinska cesta. Zanima ga, kdaj se bo uredilo problematičnih 300 metrov, da ne bo kdo dobil morske bolezn. Zanima ga tudi, kdaj bo objavljen razpis za športna društva; društva nimajo denarja za delo. Podobno je na področju turizma. V roku 10 dni prosi za odgovor s strani pristojnih odborov.

Ker ni bilo drugih pobud, se je župan vsem zahvalil za prisotnost in zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 23:40.

Zapisal  
Matej Černetič

Župan Občine Brezovica  
Metod Ropret

Razprava seje občinskega sveta je shranjena na kaseti - 3x, ki se hrani na Občini Brezovica.