



## **Z A P I S N I K**

**21. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 22. oktobra 2009 ob 19. uri v Modri dvorani, Podpeška cesta 2.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

- |                           |                                   |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marko Čuden (podžupan) | 10. Peter Kraljič                 |
| 2. Danica Filipič         | 11. Marija (Marjana) Plešnar Pirc |
| 3. Igor Gabriel           | 12. Karmen Pograjec Rus           |
| 4. Marko Goršič           | 13. Janko Prebil                  |
| 5. Mojca Hren             | 14. Polonca Raušl                 |
| 6. Slavko Jesih           | 15. Damjan Rus                    |
| 7. Tomaž Kermavner        | 16. Jožef Selan                   |
| 8. Janez Kolar            | 17. Anton Slana                   |
| 9. Matija Kovačič         |                                   |

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora
3. Dean Stepančič – vodja Medobčinskega redarstva
4. Marija Ajdič Francelj – inšpektorica Medobčinskega inšpektorata
5. Andrej Turk – odvetnik
6. Damjana Zupan – direktorica JKP Brezovica
7. Vesna Novak – Radio 1 Orion
8. Predstavniki občinske uprave:
  - Gregor Šebenik – direktor Občinske uprave
  - Gašper Jamnik

## **AD 1**

### **Ugotovitev sklepčnosti**

Metod Ropret – župan

Na seji je prisotnih 17 svetnikov. Odsotna je ena svetnica, njenega opravičila nima, morda se bo seji pridružila kasneje.

## **AD 2**

**Potrditev zapisnika 20. redne seje, 3. in 4. izredne seje ter 7., 8. in 9. korespondenčne seje Občinskega sveta**

Metod Ropret – župan

Nabrlo se je kar nekaj zapisnikov. Od zadnje redne seje je minilo že veliko časa, vmes pa so imeli 3. in 4. izredno sejo ter 7., 8. in 9. korespondenčno sejo. Šli bodo po vrsti, vsak zapisnik posebej komentirali in potrdili. Na zapisnik 20. redne seje ni pripomb, na glasovanje je dal:

**SKLEP 38:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 20. redne seje z dne 15.06.2009.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Med počitnicami so se zbrali na dveh izrednih sejah z eno točko, vse kaže, da je sestajanje obrodilo sadove, več o temu kasneje. Na zapisnik ni bilo pripomb, župan je dal na glasovanje:

**SKLEP 39:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 3. izredne seje z dne 06.08.2009.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Tudi na zapisnik 4. izredne seje ni bilo pripomb zato je župan dal na glasovanje:

**SKLEP 40:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 4. izredne seje z dne 13.08.2009.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Mojca Hren – svetnica

Ima pripombo na sklep 7. korespondenčne seje. Predlaga, da se popravi termin investicijski plan na investicijska dokumentacija, ker termin investicijski plan ni skladen s predpisi oziroma z uredbo.

Metod Ropret – župan

Najprej se je potrebno izjasniti o pripombi, če se jo upošteva. Sklep se je prvotno glasil: Občinski svet Občine Brezovica sprejme predlagani investicijski plan za rekonstrukcijo OŠ Brezovica. Predlog je, da se spremeni sklep 7. korespondenčne seje:

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje, da se v sklepu 7. korespondenčne seje popravi termin investicijski plan na investicijska dokumentacija. Sklep se naj glasi: Občinski svet Občine Brezovica potrjuje predlagano investicijsko dokumentacijo za rekonstrukcijo OŠ Brezovica.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Glasovali so še o potrditvi zapisnika:

**SKLEP 41:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 7. korespondenčne seje z dne 13.07.2009.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Nadaljujejo s potrditvijo zapisnika 8. korespondenčne seje, na katerega nima nihče pripomb, zato so svetniki glasovali o potrditvi:

**SKLEP 42:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 8. korespondenčne seje z dne 21.08.2009.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Prehajajo na 9. korespondenčno sejo, ki ima v gradivu kar nekaj komentarjev. Župan se strinja in zaveda, da bi bilo o občinskih odlikovanjih morda primerno spregovoriti na redni seji. Dobili so samo štiri predloge za občinska odlikovanja, zato ni bilo hudih dilem, o katerih bi se lahko odločali. V trenutku, ko bi bilo potrebno sklicati sejo, ni bilo predlaganih nobenih dodatnih točk za sejo Občinskega sveta. Sklenili so, da samo za potrjevanje nagrajencev, morda ni smiselno sklicevati redne seje. Nobenih drugih razlogov za to ni bilo.

Janko Prebil – svetnik

Na vsebino nima pripomb, se z vsem strinja. Ne strinja pa se s postopkom, lansko leto je bilo isto, ko se je šlo za priznanja, je bila korespondenčna seja. Vsi odbori so podaljšana roka Občinskega sveta. Če en odbor meni, da je zadevo treba obravnavati na Občinskem svetu, ne sme biti nikogar na občini, ki bi rekel temu ne.

Peter Kraljič – svetnik

Ponovil bi, kar je odbor že takrat rekel, bili so soglasni. Potrebovala so se dodatna pojasnila, ki bi lahko bila v gradivu, vendar so tudi to ignorirali.

Mojca Hren – svetnica

Ima pripombo na zapisnik, pri Slavku Jesihu vidi, da je med opombami, da ni bilo zagotovila, da so meje urejene. Predlaga, da se to popravi, ker predvideva, da je to lapsus.

Metod Ropret – župan

Ni lapsus, to se navezuje na priznanja. Eden izmed nagrajениh, gospod Petrovčič, meji s parcelo, ki je v Preserju predvidena za dom za ostarele, to je sedanjí prosvetni dom. Na delu te parcele, na nekaj kvadratnih metrih, ima zgrajeno stopnišče. Ob podpisu pisma o nameri z gospodom Kranjcem je bilo dogovorjeno, da glede na to, da bosta v prihodnje mejaša, z gospodom Petrovčičem to uredita na način, da mu gospod Kranjc omogoči nemoten dostop do

hiše. Okrog tega je bilo potem kar nekaj variant in predlogov, kako bi se zadeva uredila. Bilo je tudi kar nekaj intervencij. Upa, da so na koncu našli primerno rešitev. Urejena je bila parcelacija tega dela v nekaj kvadratnih metrih, z namenom, ko začne gospod Kranjc z izvedbo tega projekta in nakupom, nebi čakali še dodatnih 8 do 10 mesecev s parcelacijo. Tega postopka se je udeležil tudi investitor in sam odobril predlagano parcelacijo, prav tako jo je odobrila tudi KS Podpeč – Preserje. Vesel je, da so te stvari na primeren in sporazumen način rešili, saj je to kar nekaj časa bil predmet debat v raznih krogih, bolj ali manj seznanjenih z zadevo, bili so tudi pritiski na svetnike vsled tega. To je bil kamen spotike ob tem glasovanju.

Mojca Hren – svetnica

Potem bi bilo korektno, da se navede natančno katere meje, če kdo to bere, da ve, kam to spada ali gre za lapsus.

Metod Ropret – župan

Torej se naj meje konkretizirajo, ali pa to izpustimo iz zapisnika. Najprej se glasuje o izpustitviopombe iz zapisnika:

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje, da se opomba gospoda Jesiha o urejenih mejah iz tabele umakne.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 13

PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.

Glasovati je potrebno o popravljenem zapisniku še v celoti:

**SKLEP 43:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 9. korespondenčne seje z dne 24.09.2009.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 13

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

## AD 3

### **Potrditev predlaganega dnevnega reda**

Metod Ropret – župan

Na predlagani dnevni red nima pripomb, bo pa ob 9. točki skladno s predsednico nadzornega sveta podal svojo pripombo oziroma svoj predlog spremembe sklepa. Ker o dnevnem redu ni bilo razprave, je dal na glasovanje:

**DNEVNI RED:**

1. Ugotovitev sklepčnosti;

2. Potrditev zapisnika 20. redne seje, 3. in 4. izredne seje ter 7., 8. in 9. korespondenčne seje Občinskega sveta;
3. Potrditev predlaganega dnevnega reda;
4. Pobude in vprašanja;
5. Obravnava predloga Odloka o varstvu javnega reda in miru;
6. Ukinitev javnega dobra v k.o. Brezovica;
7. Nadzor nad izgradnjo knjižnice;
8. Nadzor nad poslovanjem Javnega komunalnega podjetja Brezovica;
9. Imenovanje razpisne komisije za javni razpis za delovno mesto direktor Javnega komunalnega podjetja Brezovica d.o.o.

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Dnevni red je bil sprejet.

## AD 4

### **Pobude in vprašanja**

Metod Ropret – župan

Navada je, da seznanjeni svetnike z najbolj perečimi dogajanji v občini. V tem obdobju se jih je nabralo kar precej. Začel bo s slabšimi novicami. Kar zadeva Podpeško cesto, so dela v teku, kljub zagotovilom izvajalcev lahko ugotovimo, da v predvidenem roku cesta ne bo končana. Dana so zagotovila, da bo to zagotovo v novembru, kdaj točno se ne ve, saj to vsi pogojujejo z lepim vremenom. Lepa vremena je bilo dovolj, stvari bi že lahko bile končane. Dejstvo je, da je tehničnih težav še kar nekaj. V tem času je bilo precej narejenega, vendar kljub vsemu, je potrpljenje nas in občanov, ki se po cesti vozijo, že precej pri koncu. Drugi del Podpeške je vezan na zaporo Stržena, to je ravnina med Notranjimi Goricami in Podpečjo. Tudi o tem so gotovo že obveščeni, najavljeno je bilo, da bo s torkom začela veljati popolna zapora. Neka dela na cesti že potekajo, vendar ne v tej meri, da bi bila cesta zaprta. Direkcija se je odločila, da z zaporo še nekaj dni počaka. Predvideni dejanski termin za popolno zaporo je ponedeljek 26.10.2009. Veseli, da so nekako skozi zadnja vrata, uspeli priti do državnih sredstev oziroma si izboriti mesto za rekonstrukcijo ceste. Vemo, da je na področju barja še veliko cest, ki bi si tudi zaslužile podobno obravnavo. Bil je posluš s strani državnih organov, da so prisluhnili željam in potrebam. Treba bo zdržati 14 dni, makadamski obvoz za osebni promet je urejen. Ta cesta bo potem vsaj 10 ali 15 let izgledala normalno, v stanju kakršnem je sedaj, je gotovo nevarna. Sledi naslednja slaba novica. Bili so bili poklicani na sestanek na Ministrstvo za okolje in prostor. Tema sestanka je bila črpanje evropskih sredstev na temo vodovodnih omrežij. Ažurno so se prijavi, pripravljajo dokumentacijo. Gre za prve usklajevalne sestanke, prijavi so projekt čiščenje vode na črpališču Virje. Gre za kompletno prenovo črpališča, novogradnja na drugi lokaciji, prevezava na breg, na drugi strani ceste, ki je manj izpostavljen. Ob koncu sestanka so imeli priložnost pri enem od državnih funkcionarjev pogledati osnutek proračuna, ki je bil kasneje predlagan v Državni zbor. Zaprepani so vsi tisti, ki so prisostvovali sestanku, večina je bilo takšnih, ki jih to tangira. Ugotovili so, da v predlogu proračuna niso zagotovljena kohezijska sredstva, ki so bila obljubljena za 8 občin v skupni vrednosti 38 milijonov €. Na ta sredstva so vsi računali in so edini porok, da bomo kanalizacijo v naši občini lahko zgradili v roku do leta 2015 in 2017. Ko so to ugotovili, so takoj začeli biti plat zvona, se organizirali in ubirali pot od vrat do vrat ter iskali rešitev, kako se v ta proračun vključiti. Kljub pozivom 8 županov ministru, da želijo priti do njega in stvari

razčistiti, jim to do tega trenutka še ni uspelo. Obljubljeno je, da bodo do njega še prišli. Edino kar so uspeli izvedeti je, da bodo lahko naknadno uvrščeni v proračun na začetku prihodnjega leta. Sicer ne ve na kakšen način, vendar je ta obljuba bila dana z najvišjih nivojev in upa, da bo to tudi držalo. Sam si izpada 7 milijonov €, ki jih občina potrebuje za izgradnjo kanalizacije, sploh ne zna predstavljati. Zagotovi lahko, da na to pod nobenim pogojem ne bo pristal in bo vztrajal tako dolgo, da bodo do obljubljenega denarja tudi prišli. Nadaljuje z boljšimi novicami. Verjetno so že vsi dobili vabila, pri OŠ Brezovica zaključujejo športni objekt – presostatično dvorano oziroma balon. Jutri ob 8.15 pride na otvoritev tudi minister za šolstvo in šport. Termin so prilagodili njemu, zato je nekoliko neobičajen. Njegovega obiska niso želeli zamuditi, ker namerava priložnost izkoristiti za to, da potrka na blagajno Ministrstva za šolstvo in šport, ki so jo do sedaj nekaj uspeli odpreti in upa, da jim bo to uspelo še izdatneje. Gradnja šole poteka zelo dobro. Izvajalci delajo znotraj vseh rokov. Po ocenah nadzornikov in vseh sodelujočih pri gradnji, poteka gradnja nemoteno, korektno ter predvsem izredno hitro. Najtežja dela, za katera je bilo predvideno, da so končana pred jesenjo in slabim vremenom so gotova. Končali so s temeljenjem in zemeljskimi deli, že gradijo nadgradnjo. Dobra novica je tudi glede vodne vrtine na Brecah. Kar zadeva gradbenih del in namestitve opreme je vrtina že gotova. Postopki in testiranja za vključitev so relativno dolgi, previdnost je na zelo visokem nivoju. Voda po zadnjih analizah, tako bioloških kot kemičnih in analizi motnosti, ustreza temu, da jo bodo v kratkem času vključili v vodovodno omrežje. Dobili so zagotovila z železnic, da imajo zagotovljena sredstva za gradnjo železniške postaje v Vnanjih Goricah prihodnje leto. Upa, da bo tokrat informacija držala, sedaj izbirajo odgovornega projektanta. Drugo leto se na tem odseku zopet obeta gradnja. Končno je bilo izdano gradbeno dovoljenje za gradnjo trgovine v Notranjih Goricah. Gradnja je v teku, trgovina naj bi se odprla predvidoma aprila prihodnje leto. Podjetje Deos je skupaj z občino pridobilo koncesijo za izvajanje institucionalnega varstva ostarelih, kar pomeni, da lahko začnejo z gradnjo doma za ostarele, predvidoma spomladi prihodnje leto. V teku so bila še nekatera dela okrog OŠ Preserje. Končuje se ureditev obračališča, manjka še asfaltna prevleka, vse ostalo je gotovo. Obračališče za avtobus na Rakitni pa je že gotovo. Občina Brezovica je z vrsto še drugih slovenskih občin pristopila k opremljanju javnih objektov s solarnimi elektrarnami. Smo v popolnoma začetni fazi, v presoji projektov in preučevanju variant. Država je formirala javni zavod, imenuje se COVEVO, ki se ukvarja s tovrstnim programom izrabe obnovljivih virov energije na državnem nivoju. Podan je bil predlog z njihove strani, sedaj to usklajujejo. Pogovori potekajo v smer, da bi tovrstno elektrarno lahko postavili na strehi starega dela OŠ na Brezovici, kot testni projekt. Ker imamo še kar nekaj tovrstnih površin v občini, bi lahko to razširili še na vse druge objekte. O nadaljevanju teh razgovorov in o poteku bodo vsi obveščeni. V te aktivnosti bo še posebej intenzivno vključen Odbor za gospodarstvo. V občini imamo zadnje čase kar nekaj težav s pošto. Potrpljenja kar zadeva vzpostavitev nadomestne lokacije v Podpeči ni več. Odločili so se, da bodo v manjšem delu knjižnice odprli poštno okence in na ta način vsaj nekoliko razbremenili pošto v Notranjih Goricah ter krajanom Podpeči približali poštno storitve. Predvsem za upokojujence je to izredno pomembno in njihov pritisk je permanenten. Prav je, da se ukrepa, izvajajo že dejanske korake. V zagotovila, da je dogovor tik pred vrati, ne more verjeti več. Zato so se odločili za te ukrepe, tudi če se izkaže, da bo pošta čez eno leto na stari lokaciji, čeprav po toliko časa pregovarjanja tudi v to dvomi. Nova lokacija pošte v Notranjih Goricah je že praktično opremljena. Otvoritev obeh pošt naj bi bila 15.11. Na prejšnji seji so se tudi dogovorili, da bi želeli biti obveščeni, kako napredujejo postopki okrog občinskega prostorskega načrta. Prosil je gospoda Kovačiča, da poda nekaj informacij glede tega.

Matija Kovačič – svetnik

Člani odbora za urejanje prostora so te dni dobili obsežno gradivo z naslovom Analiza stanja in teženj v prostoru kot podlaga za izdelavo občinskega prostorskega načrta Občine Brezovica. Sedaj gradivo proučujejo in upa, da bodo v 14 dneh gradivo dovolj dobro pregledali, da bo na seji odbora možno opraviti razpravo. Na kratko je naštel bistvene točke: Predstavitev območja občine in dejavnosti občine, analiza obstoječih prostorskih aktov občine, glavni problemi stanja v prostoru in razvojne težnje v prostoru. Gradiva še ni dovolj natančno preučil, da bi vedel, ali so v dokumentu že bolj natančno formulirana izhodišča za strategije prostorskega razvoja. To bodo ocenili na seji, zadevo bo potrebno zelo temeljito preučiti in predebatirati, ne samo na odboru ampak tudi na Občinskem svetu, predlagal bi tudi na lokalnih ravneh. Gre za različno specifikko po krajevnih skupnostih.

Danica Filipič – svetnica

Prosila je, da župan še kaj pove o zadevi sedemintridesetih, ki so jo obravnavali na izrednih sejah.

Metod Ropret – župan

Postopek okrog 37 parcel je sedaj na Ustavnem sodišču. Po 30. dneh so poslali prvo urgenco, sedaj bo poteklo 60 dni odkar so to vložili in bodo poslali še drugo urgenco. Stvari striktno sledijo po pravni poti. Ima neuradne informacije okrog zadeve, ki je precej odmevna tudi v strokovnih krogih. Znotraj MOP-a si je nabral kar precej zamer, upa, da to dolgoročno ne bo imelo negativnih posledic za občino. Pričakujejo, da bo Ustavno sodišče vlogu v nekem doglednem času obravnavalo. Rok za veljavnost 90 dni tudi že teče, ta odlok potem postane veljaven.

Mojca Hren – svetnica

Ima naslednje pobude in vprašanja:

1. Predlaga, da se ažurira spletna stran občine, objavijo vsi zapisniki vseh odborov, manjka objava dokumentov javnega značaja ter povezava na spletno stran JKP Brezovica.
2. V zvezi s priloženim dopisom ministra za promet, ki je v gradivu, v zvezi z varnostjo v prometu, podaja pobudo, da se v proračun za 2010 uvrstijo investicije na področju prometa. Izpostavila bi ureditev varnega prehoda za pešce in kolesarje čez most na avtocesti, pločnik in kolesarsko stezo ob Tržaški proti Vrhniki, ureditev varnega prehoda za pešce in kolesarje v Podpeči. Predlaga, da se začne vsaj s pripravo projektne dokumentacije za koridorje za pešce in kolesarje pod avtocesto.
3. V zvezi z informacijo o rekonstrukciji Podpeške ceste podaja vprašanje in zahteva pisni odgovor. Ali je za podaljšanje roka bil sklenjen aneks in kakšne bodo sankcije s strani občine kot soinvestitorja proti izvajalcu del zaradi podaljšanja roka?
4. Želi pisni odgovor in sicer specifikacijo mesečnega stroška obratovanja nove dvorane in kdo bo upravljal z dvorano.
5. Podaja pobudo Nadzornemu odboru, za pregled postopka oddaje naročila po gradbeni pogodbi številka 43011 do 08/2009 z dne 5.6.2009 za izvedbo opreme in priključitev vrtine VG1 na obstoječ vodovodni sistem.

Metod Ropret – župan

Spletno stran je potrebno pregledati in zadevo sanirati. Imamo vzdrževalca spletne strani in imamo ljudi zadolžene za pripravo podatkov, vsak bo opravil svoje delo. Glede pobude ministra in cest, na mostu čez avtocesto so se sestali ravno nekaj dni nazaj s predstavniki

DARS-a. Pozvali so jih, naj si ogledajo jarke ob cesti in dobili zagotovilo, da bodo očiščeni, saj imajo prebivalci okoli pošte težave z odvodnjavanjem meteorne vode. Potem so bili še na mostu in se strinjali, da most takšen kot je, ni ustrezen. Razmišljanja so šla v smer, da je potrebno postaviti višjo ograjo. Dobili smo zagotovilo, da jih bodo uredili, še vedno obstaja dilema, kdo bi to moral financirati, ali Direkcija za ceste ali DARS. Bilo je ugotovljeno, da pločniki na mostu niso ustrezni. Kakšne posebne rešitve niso ponudili ali obljubili. Upanja, da bi bil most podrt in nadomeščen z novim, ni prav veliko. Denarja za tovrstne projekte ni, bodo pa to pobudo izpostavili naprej. Za pločnik ob Tržaški cesti proti Dragomerju je na občino bila naslovljena zahteva za izdajo projektnih pogojev. To so storili, očitno se na temu odseku nekaj premika, morda je pričakovati že prihodnje leto, da bo Direkcija za ceste pločnike gradila. Kompleksna ureditev križišča v Podpeči – krožišče je že projektirano, zanj denarja v proračunu ni. Imajo zagotovila, da bi vsaj začetek prihodnje leto lahko bil realiziran, v letu 2011 pa bi bilo križišče dokončano. Gre za zajeten in finančno velik poseg, tudi delež občine bo velik. Točka je prometno tako izpostavljena in nevarna, da bodo svoj delež zagotovili. Kar zadeva koridorjev za kolesarje, je trenutno edina prava povezava čez avtocesto most pri Poku, druge povezave so zelo oddaljene. Nekaj tovrstnih pobud so že sprožili, kakšnega posebnega odgovora na to temo ni. Glede na zapleteno pridobivanje soglasij za podboj pod avtocesto za kanalizacijo ali plin dvomi, da bi bil možen podhod pod avtocesto. Realnejša možnost je razširitev obstoječega mostu ali kakšna druga nadomestna konstrukcija, ki bi premostila avtocesto še kje drugje. Tudi zaradi sestave tal je varianta pod avtocesto manj verjetna. Glede Podpeške ceste in obratovanja dvorane bodo pisni odgovor pripravili. Nadzorni odbor pa bo pripombo tudi vzel za nalogo.

Peter Kraljič – svetnik

Spregovoril bi o ozvočenju, ki je bilo drago, vendar ne zadovoljuje naših potreb. Vsak svetnik ima določeno število minut, ko lahko govori. Kriv je dobavitelj, naj hodi ročno nastavljati 3 in 7 minut, če se ne da drugače delati. Urediti je treba tako, da se dela po poslovniku, kdo ima razpravo in kdo repliko. Morda bi dobili cenejšega ponudnika, ki bi tudi to bolje uredil. Nekateri so gradivo ponovno prejeli v ponedeljek. Rok je 7 dni, skrajšalo se je na 3 dni, to se ponavlja. Lahko bi se gradivo pošiljalo kakšen dan prej, še posebej, ker toliko časa ni bilo seje. Pri zbiranju sredstev na ministrstvih so uspešni, zato lahko upravi čestita. Nekatero točko v gradivu so oštevilčene, nekatere ne, naj se vsaj na roko vse oštevilči. Ko se pogovarjajo ne vedo kje je kakšno gradivo, če poveš stran pa se takoj najde. Naj se označi strani in se bodo lažje pogovarjali. Od predstavnikov v OŠ Preserje je dobil zapisnik sestanka, zanima ga, če so ga dobili tudi na občini ter če je zapisnik verodostojen. Na 16. strani prejšnjega zapisnika lahko preberemo, da se je obravnava statuta umaknila in premaknila na naslednjo sejo. Ni opravičila, da danes občinska uprava ni mogla pripraviti tega gradiva. Sedaj bodo čakali še en mesec, ne naredi se tisto, kar se obljubi. Ker je predstavnik občine v vrtcih, bi povedal, da je tudi pod novo ravnateljico delovna vnema velika. So zelo ambiciozni, sedaj tudi pomirjeni, ker so videli, da se bo našla rešitev za kuhinjo. Nekaj težav je s tem, ker morata hišnika hrano razvažati in ne moreta opravljati drugih del. Vodenje vrtcev je ustrezno in komunikacija z občino ne škripa, kot se je v nekih trenutkih pred letom zdelo.

Metod Ropret – župan

Temo o ozvočenju so že imeli. Obljubljeni je bilo, da bo programska podpora omogočala sledenje in vodenje sej, želi da se to tudi uredi. Gradivo je dejansko poslano vedno v četrtek, zadnji možni dan. Do neke mere je kriv sam, saj določene stvari kar dolgo vleče in tudi ostali kompletirajo gradiva bolj proti koncu. Potrebno se je zelo potruditi, da se zadnji dan vse skopira, veže in pošlje. Oblika je sedaj ustrezna, nekaj časa so bile tudi s tem težave. Upa, da bodo uspeli pošiljati tudi kaj prej, strogo obljubiti pa ne upa. Pojasnil bo svojo izjavo iz



zapisnika OŠ Preserje. Bral je zapisnik, ve zakaj se gre in bo povedal, kaj je na svetu zavoda rekel. Dejstvo je, da je kot župan oziroma kot občina imel težave s korespondenco z vodstvom šole, kar jim je tudi povedal, to so mu na seji Občinskega sveta tudi naložili. Imeli so kar zahtevno polemiko na to temo. Kot mu je bilo naloženo je opravil razgovore z ravnatelji in povedal, kaj Občinski svet od njih pričakuje. Kar je rekel in je vzeto iz konteksta je, da so na Občinskem svetu bile opravljene tudi razprave v to smer, da se v primeru nekooperativnosti in nedostavljanja zapisnikov, lahko Občinski svet odloči, da nadstandarda ne plačujemo več. Imel je občutek, da je relativno trdo stališče bilo za njih presenečenje. Po nadaljevanju sestanka so uspeli frekvence uskladiti in sedaj nekaj večjih težav v korespondenci z njimi nima več. Res pa zapisnik ni prav verodostojen povzetek tistega, kar je rekel. Na seji je prisotna tudi svetnica, ki je bila na sestanku in njegovo izjavo lahko potrди. Kar zadeva statuta, mora biti definitivno predmet naslednje seje OS. Kar zadeva hišnikov in vrtcev, se do neke mere strinja, da trenutno hišniki opravljajo kakšno delo, ki jim ne pripada po opisu del in nalog. Kuhinja je v fazi projektiranja, prve bolj obsežne počitnice bo ta poseg opravljen. Vrtcem zato tudi plačujemo nadstandard glede hišnikov, imajo celo 0,56 hišnika več.

Slavko Jesih – svetnik

Pri gradivu se pridružuje gospodu Kraljiču, gradivo res prihaja prepozno. Druga zadeva je cesta v Vnanjih Goricah skozi Zanogo proti Ljubljani, kjer so se postavile hitrostne ovire. Pograjal bi, zakaj se ni nihče s krajevno skupnostjo ni konzultiral glede teh zadev oziroma zakaj se postavlja v nasprotju s sklepi KS. Svet KS je sklenil, da se hitrostne ovire tam ne postavijo, dali so svoje predloge, kako se reši umiritev prometa na tistem področju. Res je, da so bili pritiski veliki, vendar so pritiski na način, da se zbere 30 podpisov, ovire pa naj ne stojijo pred njihovo hišo. Če niso za to, da se ovire postavijo pred njihovo hišo, potem naj se jih ne postavlja, ker se zapravlja denar. Nastal je tudi relativno resen problem, ki so ga že imeli, ko je bila tam rešetka za odvodnjavanje meteorne vode. Dobro vsi vedo, kakšne težave so imeli in koliko klicev je bilo, spet so pred isto težavo. Prebivalci so se komaj znebili rešetke, da se jim ne trese hiša, sedaj so postavljene ovire. Tam se dejansko dela škoda, zna biti tudi kakšna tožba. Predlaga, da se upošteva sklepe KS, ker lokalne zadeve morda vseeno bolje poznajo. Verjame, da so pritiski z ene in druge strani, vendar se tam da zadeve tudi drugače rešiti. Tam se vozi vsak dan in je daleč od tega, da bi hitrosti bile zelo velike. Postavljeni so znaki za cono 30, hitrosti so se umirile. Če bi bilo treba še dodatno umiriti hitrost, se to ureja drugače, ker ovire predstavljajo veliko težav.

Metod Ropret – župan

Na svetnike so bile naslovljene pritožbe. Stvar je enostavna, interesi so različni. Po eni strani je bila podpisana peticija in naslovljena na občino, nekajkrat je bilo urgirano, zakaj se nič ne zgodi. Zadevo so dali v presojo Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Sprejet je bil sklep za nabavo ovir. Hitrostne ovire so montažne, lahko se jih prestavlja in je prav, da jih nekaj v občini imamo. Če so na zdajšnji lokaciji nezaželene, se jih lahko umakne. To bo spet zadovoljilo samo določen krog ljudi. Zahteve za hitrostne ovire so še na drugih lokacijah, odziv pa bo verjetno podoben, da se strinjajo z umiritvijo prometa, vendar ne pred njihovo hišo.

Janez Kolar – svetnik

V delu gradiva je bral stvari, na katere ne morejo biti ponosni. Ima konkreten predlog v smeri izboljšanja. Občinski svet je najvišji organ upravljanja, nesprejemljivo je, da se seje prilagajajo operativnim nalogam. Iz tega izhaja mnogo problemov, zato ponovno predlaga, da se za leto 2010 dogovori za koledar občinskih sej in se ga potrди za celo. Potem lahko delo

občinske uprave poteka okrog koledarja OS. Vsi se lahko v miru pripravijo za seje. Drugo vprašanje je, kaj je s križiščem pri Poku? O temu so se pogovarjali, OS je bil soglasen, da se ne sme dovoliti gradnje nad križiščem, ker je to pomembno zaradi krožišča. Ni nobenega napredka, nič ni slišati o temu, zanima ga, kaj se dogaja. Tretja stvar je mnenje, da vsi krajani Vnanjih Goric niso mnenja, da hitrostne ovire niso primerne. Mora se narediti karkoli je možno, da se izboljša prometna varnost. Če je problem pred hišo, naj bo ovira na začetku in koncu naselja.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva koledar sej, so ga za letošnjo prvo polovico leta imeli, bil je potrjen in so se ga držali. Imamo ga tudi za drugo polovico leta, kjer septembrske seje ni bilo, ker so imeli dve avgusta in gradiva ni bilo. Današnja seja je po razporedu, naslednja pa je 3.12.2009. Lahko se do naslednje seje pripravi še koledar za naslednje leto, da se ga potrdi. Kar zadeva križišče, je gradnja bila izvedena s pogojem, da se odparcelira zemljišče v izmeri okrog 300 kvadratnih metrov za potrebe križišča. To je bilo storjeno, sedaj investitor čaka, da bo občina parcelo odkupila. Definitivno bo občina obvezo izpolnila, zemljišče je rezervirano, treba ga je še plačati. Večji problem je, da Direkcija za ceste ne razmišlja o varianti krožišč na Tržaški cesti. To je ne razumljivo, če krožišča normalno funkcionirajo na Vrhniki, zakaj nebi mogla tudi pri Gorjancu, pri Poku in bodočem uvozu na avtocesto. Stroka kljub argumentacijam to odklanja. To so izpostavili na vseh javnih obravnavah, vendar je zaenkrat stališče odklonilno.

Igor Gabriel – svetnik

Spomnil bi na predlog, ki so ga dali že pred nekaj meseci, se pravi za kolesarsko stezo na cesti čez stržen. Cesta bo na novo preplastena, za avtomobile bo bistveno hitrejša. Kolesarjev je veliko, to bi morali resno vzeti. Predlogi za ureditev kolesarskih stez so tudi drugod po občini. Bilo bi pametno, da občina pristopi h kompleksni izdelavi načrta kolesarskih poti. Drugače nas bo prehitel čas, dokler je še kaj praznega prostora se lahko rezervira za poti. Občina bi čimprej morala naročiti izdelavo poti in cest za kolesarje. Na cesti čez Stržen pa je kolesarska steza precej akutna. Druga pobuda se nanaša na avtobus številka 19. Predlaga, da se avtobus 19, ki ima povezavo z Jezerom, označi že v mestu. Prosil bi, da se to izpelje.

Metod Ropret – župan

O kolesarskih poteh je bilo narejeno že ogromno študij vendar ni bilo nič realiziranega. Tega se bodo kot občina morali verjetno lotiti samostojno. Sodelujejo v kopici nekih odborov in forumov, kjer se o kolesarskih poteh ves čas pogovarjajo. Na Svetu regionalne razvojne agencije je to stalna tema, prav tako je na Svetu krajinskega parka. Namenjajo se kar precejšnja sredstva za študije, v praksi pa se do zdaj razen par tabel, ki smo jih dobili v občino za označitev odsekov, kaj posebnega ni zgodilo. Boji se, da na nekem višjem nivoju in generalno to ne bo urejeno. Morda bi bilo smiselno, da damo narediti na nivoju občine nek presek stanja in pridobiti predloge, kako bi kolesarje lahko varneje usmerjali skozi občino. Na nekaterih odsekih so zelo izpostavljeni. Težave glede avtobusa 19B, da se ne čakata na prestopni postaji, so bile posredovane. Poleg tega so bile posredovane še težave glede voznega reda ter težave oziroma predlog glede označitve te linije. Vse je bilo predebatirano z iniciativnim odborom iz Črne vasi ter poslano na LPP, odgovora zaenkrat še ni. Bilo je ugotovljeno, da koordinacija odhodov in prihodov sedaj bistveno bolje funkcionira. Avtobus skoraj ne odpelje prej, preden se naš povezovalni pripelje.

Matija Kovačič – svetnik

Imel bi vprašanje v zvezi s čistilno napravo v Rakitni. Projektantsko podjetje je začelo zbirati podatke za projektiranje hišnih priključkov, nekaj se premika. Ljudje želijo vedeti, kdaj se bo

čistilna naprava začela delati in kdaj bodo priključki aktualni, ker bo to znaten finančni zalogaj, da se lahko pripravijo.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva kanalizacije na Rakitni, je dokumentacija pripravljena. Potrebno je dobiti še nekaj soglasij. To je na Rakitni včasih zelo zahtevno, postavljeni so tudi pred skoraj nemogoče zahteve. So tik pred koncem, manjka še nekaj malenkosti. Potrjeno je, da bo čistilna naprava rastlinska. Opravili so ogled in pridobili študije, tovrstne naprave delujejo v bistveno bolj ekstremnih pogojih kot na Rakitni.

Janko Prebil – svetnik

Vrnil se bi na križišče pri Poku. Križišče bi moral urediti DARS. Treba se je obrniti na pravi naslov, vse prometne študije so narejene. V preteklosti je bilo čez Brezovico 5 prehodov, avtocesta je naredila le enega z ozkim mostom, ki je nefunkcionalen. Na podlagi štetja prometa se pričakuje 13.000 do 16.000 vozil 2017 in 2018, tako veliko povečanje bo. Imamo nemogoče razmere, križišče ima veliko frekvenco. Gre se za dolgoročno rešitev, študije pokažejo, kaj je bolje, ali krožišče ali semaforji, da bo večja prepustnost. Nastopiti moramo z argumenti, da je to nujna potreba. Izvoz na Lukovici ni dokončna rešitev. Direkcija za ceste nima denarja, denar ima in ga mora dati DARS. Oni so povzročili z avtocesto probleme.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva naslov, kdo bi bil pravi sogovornik v tej zgodbi, se že za most, ki gre preko avtoceste, niso mogli dogovoriti, kdo je pravi naslov za vzpostavitev normalnih ograj, ali je to direkcija ali DARS. Svojo odgovornost prelagajo eni na drugega. Morda za krožišče obstajajo kakšne obveze DARSA iz časa gradnje avtoceste, po logiki stvari pa DARS v križišče ne bo posegal. Po statistikah, ki jih DRSC opravlja na tem območju, so številke vozil nenormalne. To je tudi razlog, da smo ostali v nacionalnem programu gradnje avtocest z našim izvozom na Lukovici. S tem se bodo stvari bistveno izboljšale, veliko prometa bomo uspeli speljati mimo naših naselij. Kar zadeva pravega naslova, se v občini ceste veliko gradijo in meni, da trkajo na prava vrata, vedno pa vsega ne uspejo doseči.

Janez Kolar – svetnik

Pozdravil bi predlog kolega Gabriela za kolesarske steze. Rad bi opozoril, da je Slovenija neto prejemnik sredstev iz EU do 2013, zato se skrajno mudi. O temu se govori že 15 let na RRA. Odbora za promet in gospodarstvo in turizem, bosta to idejo podprla. Prosil bi za hitrejšo akcijo v dobrobit vseh prebivalcev.

Marko Goršič – svetnik

Pri poročilih na A kanalu je bilo, da ima MKZ Rakitna koncesijo, zanima ga, če je to res. Koncesijo naj bi jim podelila zadnja ministrica gospa Kukovič. Cesta Podpeč – Črna vas je zelo poškodovana, ko vozijo avtobusi čez mostove močno poskakujejo. Hoja otrok v Preserju v smeri Rakitne in Podpeči je smrtno nevarna, ker ni pločnikov. V smeri proti Podpeči je dovolj državne zemlje ob cesti, praktično do vseh hiš. Na cesti sta dve ozki grli, pri gasilskem domu v Preserju ter pri Rogljevih par sto metrov naprej, to bi morali v sodelovanju z Direkcijo za ceste nekako urediti. Cesta v smeri Jezero – Podpeč ter proti železniški postaji je v zelo slabem stanju, tudi v tej smeri bi bilo treba nekaj narediti.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva MKZ-ja, bi prosil še koga za komentar, ker ne ve, če bo pravilno definiral stvar. MKZ ima status zdravilišča in ne potrebuje neke dodatne koncesije. Ne ve, da bi v prejšnjem

mandatu pridobili kakšno koncesijo. Dobili so nov program za izvajanje terapij zdravljenja motenj hranjenja in čustvovanja, to je razlika od koncesije. Kar zadeva mostov, se strinja, da je teh točk v naši občini še veliko. Neke prioritete poizkušajo zasledovati. Na rekonstrukcijo ceste čakajo tudi v Goričici, pripravlja se še zadnji del povezave med Rakitno in Cerknico, kar je tudi že odobreno. Vse enostavno ne gre, lahko zagotovi, da so že po sedaj pridobljenih sredstvih zelo uspešni. Želel bi si, da nevarnih točk na cestah ni, vendar vse naenkrat ne gre, se pa trudijo. Nekajkrat letno imajo operativne sestanke z vodstvom Direkcije za ceste na terenu, kjer kažejo problematične odseke. Na ta način jih uspejo prepričati, da sredstva dobivajo. En del pločnika skozi Preserje je bil zgrajen, pri drugem delu so trenutno zapleti z lastnikom. Tudi za nadaljevanje proti Rakitni so pločniki sprojektirani in predvideni sočasno z gradnjo vodovoda.

Janko Prebil – svetnik

DARS je izvajalec in mora dati denar, sam od sebe ga ne bo. Treba se je povezati z ministrstvom ter pozvati pristojne, da se skliče sestanek. Križišče se mora urediti, del denarja bo morala dati tudi občina, tako kot za Podpeč, vendar ga ni treba. Bil je v komisiji, ki je to obravnavala, zato dobro ve, kako je v Podpeči.

Marko Goršič – svetnik

Potrebno bi bilo še pojasnilo glede koncesionarjev. Novica je bila v zvezi s stavko, hkrati so še navrgli, da zdravilišče deluje z izgubo. Če to ne drži, bi morala občinska uprava v skladu z zakonom zahtevati popravek te informacije.

Metod Ropret – župan

Glede poslovanja MKZ imamo prisotna dva predstavnika sveta zavoda in lahko več povesta. Po informacijah, ki jih ima, je poslovanje pozitivno in korektno. MKZ tudi ni odvisen od koncesije, programe za izvajanje imamo in imamo status zdravilišča.

Igor Gabriel – svetnik

Ne ve kaj se gor dogaja, tudi on je gledal izjavo po televiziji. V pogovoru z zaposlenimi je zasledil, da imajo hospitalno obravnavo. Če imajo hospitalno obravnavo pa je koncesija potrebna. Treba bi se bilo pozanimati in preveriti.

Metod Ropret – župan

Direktorica lahko na to temo pripravi nek odgovor in se naslednjič lahko stvari razjasnijo. Če so izjave bile nekorektne, lahko direktorica zahteva, da se izjave popravijo.

Peter Kraljič – svetnik

Vrnil bi se na OŠ Preserje in sestanek. Župana je razumel, da njegov predlog ni bil neracionalen. Direktor OU pa se ni oglasil in trdi, da mnenje o uspešnosti ravnatelja daje Odbor za družbene dejavnosti, potem pa o temu odloča Občinski svet. Meni, da to ni res, če pa je, bi prosil, naj se pove, da je temu tako.

Gregor Šebenik – direktor OU

Uspešnost ravnatelja, ki se jo ocenjuje za plače, poteka tako, da ga ocenjuje oddelek za družbene dejavnosti, pristojen podžupan in župan. Potem se naredi povprečje in to potrdijo za svet zavoda. To je en del, ki tvori skupno uspešnost. Ostali del naredijo v okviru zavoda sami.

Metod Ropret – župan

Predsednica sveta je bila tam prisotna in bi lahko pojasnila kakšne stvari. Dejstvo je, da so si nakopali precej slabe volje s strani ravnatelja na račun tega, da ocena ni bila blesteča. To jim je bilo na sestanku tudi povedano.

Marija (Marjana) Plešnar Pirc – svetnica

Omenila bi glede zdravilišča, da ne poslujejo negativno. Direktorica je postavila normativ, da je v šoli zdravega odraščanja po 10 otrok. To jim prinese dosti dohodka, mnogo več, kot respiratorni program. Na sestanku v OŠ Preserje je bilo na koncu dosti pozitivno iz vseh vidikov.

Metod Ropret – župan

To je res, začetek je bil bolj zahteven, kasneje so uspeli poenotiti stališča in se dogovoriti, kako naprej. Imeli so zapisnikarico, prisotna pa je bila tudi predsednica sveta zavoda in lahko tudi ona stvari pojasni.

Damjan Rus – svetnik

Na to temo se mora oglasiti, na to je župana in direktorja opozoril že pred približno štirimi meseci. Komunikacija med občinsko upravo, svetom, odborom in našimi člani v javnih zavodih je bolj slaba. Ko je sklican sestanek in naši člani v javnih zavodih dobijo gradiva, kličejo njega za pojasnila. Občina mora reagirati na zapisnike javnih zavodov, ne smejo dovoliti, da vsi vidijo zapisnik, notri pa sta dve ključni stvari, ki nista v redu. Eno je, da je župan negativno govoril o Občinskem svetu, drugo pa, da odbor nikoli ni obravnaval nobene uspešnosti ravnatelja. To je zavajanje, potem njega kličejo iz zavodov in sprašujejo, če so govorili o ocenah. On pa o temu nič ne ve, na odboru tega niso obravnavali. To so stvari, ki gredo v javnost, OU mora to spremljati. Če zapisnik ni dobro napisan oziroma župan trdi, da je drugače rekel, je treba urgirati in napisati pripombe. Če so sprejeli neko oceno, morajo za njo stati in jim ne sme biti žal, da je bila takšna.

Gregor Šebenik – direktor OU

Se strinja in pove, da se uspešnost vseh direktorjev javnih zavodov vodi vsaj za dve leti in pol, tako kot so rekli, oddelek, pristojni podžupan in župan. Izračuna se povprečje in se ga pošlje na svet zavoda. Odbora ni vmes. K skupni oceni prispevajo majhen odstotek, vse ostalo se dobi drugje. Navadno pa se prevede, da je občina tako ocenila in se pokaže direktno na določeno osebo.

Damjan Rus – svetnik

Prosil bi, da se ima z našimi člani v zavodu nek stik. To so zunanji člani in ne vedo, kaj sprejme odbor in kaj sprejme občinska uprava. Potem pridejo na sestanek in jim ravnatelj nekaj razlaga, nekaj vedo sami in to ni v redu.

Metod Ropret – župan

To so se že nekajkrat pogovarjali vendar enostavno ne ve, kako to zagotoviti. Problem je bolj pri tistih, ki so zunanji člani odborov, ki niso člani Občinskega sveta in jih je kar veliko. Enostavno nima časa, da bi se z njimi stalno sestajal in pogovarjal. Kar zadeva njegove izjave, lahko definitivno organizira naslednjič tukaj soočenje, da se pogovorijo, kaj je govoril. Zapisnika pa tudi ni prebral, videl je šele, ko so ga opozorili. Potem je govoril tudi s šolo, da so razčistili, kakšna je situacija. Zdaj je na srečo boljša. Točko so izčrpali in prešli na naslednjo.

## AD 5

### Obrazložitev predloga Odloka o varstvu javnega reda in miru

Janez Kolar – svetnik

Po zanimivi razpravi in po dvakratni obravnavi na odboru, so se še tretjič spoprijeli s to zanimivo nalogo. Pripombe iz občinske seje so poizkušali čim bolj smiselno vplesti v nov predlog besedila, ki je pred njimi. Želel bi, da se odlok danes sprejme. Dokument je živ in se ga lahko večkrat spreminja. Po njihovem mnenju je to najboljši približek, ki bil lahko bil dober. Če nekaj ne bo dobro, se bo spremenilo.

Metod Ropret – župan

Če kdo želi dodatno razlago, so prisotni predstavniki inšpekcijskih služb in redarstva. Do sedaj so nam že izčrpno pomagali pri razumevanju tega, morda je čas, da odlok sprejmejo. Kot je rekel predsednik odbora, je to živ dokument in ga po potrebi lahko v prihodnje spreminjajo. Besedo so želeli tudi gostje in svetniki se s tem strinjajo.

Matija Kovačič – svetnik

Še vedno niso v celoti upoštevane njegove pripombe od zadnjič. Nekaj besed bi rekel okrog 12. člena. Termin žival s katero se giblje po naselju ni zadosti definiran. Problem je, ko kmetje ženejo živino na pašo po javnih površinah, to lahko postane problem. Predlagal bi amandma. V prvem in drugem odstavku bi predlagal amandma: Določilo iz prvega in drugega odstavka 12. člena se ne upošteva za živino, ki se nadzorovano vodi na pašo in iz paše. Hitro lahko pride do težav, da bodo kmetje morali plačevati globe, ker ženejo živino na pašo. Če je potrebno, lahko poda predlog definicije, kaj je živina. Ima še vprašanje v zvezi z drugim členom, 8. točka – prosto gibanje živali. Ta termin je tukaj definiran, ga pa ni zasledil v nadaljnjem besedilu in ve zakaj je tukaj notri. Pripombe je imel tudi na glasno poslušanje glasbe, ki je včasih moteče. Ima predlog za dopolnitev tega: Kdor v naravnem okolju reproducira glasbo tako glasno, da se sliši recimo dlje kot 50 metrov, se kaznuje z določeno globo. To naj se doda v 4. členu kot 5. točka. Na Rakitni je to resna motnja, ko ob nedeljah na piknikih navijajo glasbo. Prvi predlog naj se doda v 12. členu, kot posebna točka ali kot dodatek k točki ena in dva.

Metod Ropret – župan

Predlaga, da se preveč ne zapletamo in predaleč. Okrog amandmajev bomo še govorili.

Igor Gabriel – svetnik

Ima pripombe na 12. člen. Meni, da na odboru niso upoštevali vseh njihovih mnenj in pripomb. Mora biti jasno, da govorimo o psih in ne o drugih živalih. Zdi se mu smešno, da moraš na prehodu po nekem travniku imeti psa privezanega. Pametna dikcija se bi mu zdelo, da mora lastnik, skrbnik in vodnik imeti žival pod nadzorom. Pes se ne sme svobodno gibati, mora biti pod nadzorom. Pod drugo točko je radikalno mnenje, da žival na javno mesto ne sme, razen tam, kjer je to izrecno dovoljeno. Na javnih mestih izrecno dovoljeno ne bo nikjer, to pomeni, da naredimo iz psov stanovanjske živali, ki ne smejo ven. Bolj normalno bi bilo, da živali ne smejo tja, kjer ni dovoljeno na javnih mestih, kot je to običaj. To bi morali spremeniti, tako tudi amandmaji za živino nebi bili več potrebni, ker živina mora tudi biti pod nadzorom. Pri 20. členu ima pripombo, da je kazen prenizka in bi globo morali dvigniti. Za druge prekrške so večje kazni, kot za metanje odpadkov po naravi, kar je velik prekršek.

Janez Kolar – svetnik

Pojasnil bi, kako so razmišljali na odboru. Ugotovili so, da niso nevarni samo psi, ampak je lahko tudi krava. Zato nebi razločevali živali posebej, bi pa sprejel predlog gospoda Gabriela. Če bo nekdo normalno hodil s psom in ga imel pod nadzorom, ga nihče ne bo prijavil. Če bo kmet gnal krave na pašo, bodo pač počakali, zaradi tega ga ne bo nihče prijavil. Naj se spremeni, kar je smiselnega, zapletanje ne pomaga nič, ker je ljudi treba ujeti pri prekršku, tukaj pa smo popolnoma odvisni od redarstva.

Jožef Selan – svetnik

V 12. členu ga zelo moti uporaba živali, bolje bi bilo ravnanje z živalmi. Pogreša zadevo, ki je bila v prejšnjem odloku definirana, zdaj pa je ni. Gre za košnjo trave ob nedeljah, to zna biti velik problem in je zelo moteče.

Marko Goršič – svetnik

V 17. členu je bilo za prvim členom pomotoma izpuščeno, da se kršitev tega člena kaznuje z globo 500 €. Za prvim odstavkom ni navedena sankcija.

Igor Gabriel – svetnik

Ga veseli, da se strinjajo, da bi odlok malo spremenili, hkrati pa je treba paziti kaj v odlok napišejo. Ne morejo nekaj napisati, potem pa se tega ne bodo držali.

Marija Ajdič Francelj – inšpektorica Medobčinskega inšpektorata

Glede predlaganega odloka imajo nekaj pomislekov. Kar se tiče 12. člena, je dosti spremenjeno od prejšnjega predloga. Amandmaji in popravki se lahko dodajo. Pomisleki se nanašajo na 17. in 20. člen. Predlagani 17. člen – vožnja v naravnem okolju, posega na področje, ki jih urejajo drugi področni zakoni. S temi zakoni imajo na tem področju pristojnost druge inšpekcije. Pristojnost imajo inšpektorji za varstvo okolja, kmetijska inšpekcija, lovska inšpekcija in policija. Naravno okolje je opredeljeno v Uredbi o krajinskem parku Ljubljansko barje. Kar se tiče tega člena, nebi smel biti v odloku, ker jim ne daje nobene pristojnosti oziroma je to stvarna pristojnost druge inšpekcije. Po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru morajo pri zaznavi kršitve opozoriti kršitelja, zaradi stvarne nepristojnosti pa morajo zadevo odstopiti pristojni inšpekciji. Kar se tiče 20. člena, je Medobčinska inšpekcija pristojna samo za komunalne odpadke. Za vse druge odpadke, gradbene ter izkopni material, niso pristojni. Če bi napisali komunalne odpadke, je to diktacija iz Zakona o varovanju okolja in že ta zakon določa, kdo je pristojen in to je Medobčinska inšpekcija. Predpisana je tudi že višina globe, ki je 600 €, za pravne osebe pa 10.000 €. Ta člen bi se moral odstraniti iz odloka, ker imajo že po Zakonu o varovanju okolja pristojnost.

Dean Stepančič – vodja Medobčinskega redarstva

Tudi oni imajo pomisleke na 17. člen in sicer glede pooblastil. Redarstvo ima pooblastila le na občinskih cestah izven naselij ter na rekreativnih površinah. Nadzor nad vožnjo v naravnem okolju izvaja gozdarska inšpekcija s pomočjo policije. V odloku je člen, za katerega niso pristojni.

Marko Goršič – svetnik

Če pogleda odlok, lahko tri četrtine stvari odstranimo, saj se vse več ali manj ponavlja v raznih drugih zakonih. Ta odlok pišemo za sebe in ne zato, da bo nekemu lažje. Vztraja na temu, da to notri ostane. Večino teh dejavnosti se dogaja na privatnih parcelah. Gozdne vlake so zasebna lastnina in ne posegajo samo v Zakon o gozdovih, lastnina enostavno ni zaščiten. Na Pohorju je prišlo do tega, da so na trasi razpeli bodočo žico, ker ni bilo ne tožnika ne sodnika. Dobro, da se je začel dež, da so se končale nore dirke z motorji na Rakitno. Pri

rekordu voznje z Rakitne v dolino je povprečna hitrost 180 km/h, s tem se hvalijo javno na forumih. Policija jih ne ujame, da bi jih lovil kdo drug ni možno. Komunalni odpadki so vreče s smetmi, krivca se bo lovilo. Veliki onesnaževalci pa spadajo pod neke državne pristojnosti, ko bo nekdo pripeljal 5 tovornjakov smeti in gum, ga ne bo nihče lovil. Se pravi, da sprejmemo odlok, kot želimo, saj sami sebi urejamo zadeve, ne pa da bodo všečni državi.

Peter Kraljič – svetnik

Tukaj bi podprl gospoda Goršiča, kar se tiče teh dveh členov. Razume, da tega oni rajši nebi delali, vendar to je problem v naši občini, to bi radi rešili. Če nimamo tega v odloku, ga potem res ne rabimo. Kar je že v ostalih zakonih, sploh ne čuti potrebe, da še mi to damo v odlok. Meni, da naj ta dva člena ostaneta. Kar se tiče 12. člena, bi opozoril, da so tudi tisti trije psi, ki jih je imela zdravnica, bili pod nadzorom. Bili so šolani, dresirani, nikoli niso nič storili. Potem so razmesarili človeka. Kdo upa reči, da bo pes ob nogi, ko bo nekoga srečal in ga ne bo raztrgal. Zato bi pustil po mnenju nekaterih strog člen, da naj bo pes privezan. Če si s kmetom dogovorjen, da lahko spuščaš psa po travniku, potem naj pes tam teka, po javnih površinah pa ne.

Matija Kovačič – svetnik

Se strinja, da naj 17. člen ostane, že zaradi tega, da bodo potencialni kršitelji vedeli, da te stvari niso dovoljene. Razume, da so pristojnosti inšpekcije omejene. Meni, da nebi bilo nič narobe, če v takih primerih informacijo prenesejo do tistih, ki so za to odgovorni.

Igor Gabriel – svetnik

Se strinja, da te členi ostanejo. Smo soustanovitelji inšpekcije, zato bomo imeli tudi besedo pri temu, kakšne kompetence mora inšpekcija imeti. Kar se tiče 12. člena, mora reči, da pozna zdravnico in pozna pse. Psi so delali težave že ves čas prej in so bili vedno privezani. Napade so delali privezani, ker so bili premočni. Psi so bili privezani, ampak niso bili pod nadzorom. Osnovni mehanizem, ki pri nas ne deluje, je kazenska in civilnopravna odgovornost.

Dean Stepančič – vodja Medobčinskega redarstva

Zakonodaja jim daje jasno stvarno pristojnost, kaj lahko delajo in kaj ne smejo. Če redar nima stvarne pristojnosti, ne sme ukrepati. To je lahko napisano v odloku ali pa ne, kajti krši se zakonodaja. Če jim zakoni ne nalagajo neke naloge, potem te naloge ne smejo opravljati in je ne bodo.

Marija Ajdič Francelj – inšpektorica Medobčinskega inšpektorata

Pristojnosti ne prelagajo na koga drugega, vendar ta člen, tak kot je, posega nad nek zakon. Odlok lokalne skupnosti ni nikoli nad zakonom. Ta člen urejajo področni zakoni, ki določajo nadzor na področjem. Pristojnosti medobčinski inšpektorji z odlokom ne bodo dobili, ker bo v neskladju z zakonodajo. Kar se tiče 20. člena, je treba definirati za kakšne odpadke gre. Ali gre za izkopni material, gradbeni material, gume, azbestne plošče, komunalne, gospodinjske odpadke. Lahko je karkoli in tako ne more biti, je potrebno definirati. Medobčinska inšpekcija je pristojna za komunalne odpadke. Ni potrebe, da je to še enkrat v odloku, če že je, pa mora biti skladno z zakonom, tudi kazenske določbe.

Igor Gabriel – svetnik

Pod vprašanje se postavlja potrebnost inšpekcije, če so kompetence tako omejene. Mogoče bi mnenje okrog tega podal tudi odvetnik, ki je prisoten na seji.

Damjan Rus – svetnik



Predlaga, da se odlok umakne iz dnevnega reda, glede na to, da ni usklajen z našo inšpekcijo, ki bo odlok izvajala. Veliko je nekih vprašanj, nima smisla, da se danes sprejema.

Marko Goršič – svetnik

Zakon o gozdovih prepoveduje določena gibanja, nikjer pa ni nikogar, ki bi imel stvarne pristojnosti, da bi kogarkoli kaznoval. Enako je Zakon o planinskih poteh neopredeljen zakon in za izvajanje zadev nima opredeljene inšpekcijske službe. To velja tudi za kmetijske zakone. Tu imamo velik vakum, nekje med vrsticami je zapisano, kdo naj bi to urejal, v praksi pa se je izkazalo, da nihče tega ne ureja. Vsak, ki ima vsaj malo pojma o zakonih ve, da se v vakumu lahko dela karkoli komu pride na misel. Večina gozdnih vlak sploh ni vrisana v kataster. Če ni nikogar, ki bi naredil red, se potem ne čuditi, če bo tudi na našem koncu komu prekipelo in bo kje kaj napel. Zakaj nebi preventivno zadev urejali in vsaj opozarjali ali da inšpekcija zadeve preda naprej, nekemu višjemu v obravnavo. Drugače ne potrebujemo inšpekcije, saj bo vsako področje nekdo urejal in nas ne bo stalo nič.

Metod Ropret – župan

Treba se je držati, da enkrat razpravljamo in drugič repliciramo. Strinja se, da rabimo odlok, ki bo imel neko težo, samo formalnega res ne potrebujemo. Odbor se je tega zavedal, strinja se, da rigorozni člani morda res ostanejo v odloku. Edina inšpekcija, s katero si kot občina lahko pomagamo in nas jemlje resno, ko smo v težavah, je Medobčinska inšpekcija. Če so bile težave ob urejanju prometa, na Podpeški, ob začetku šole ali kadarkoli, lahko na Medobčinsko redarstvo vedno računamo. Predlaga, da razmišljajo v smeri, kako s čim manj zapleti ta odlok dopolniti in sprejeti. Slišali smo, da inšpektorji in redarji v zadevah za katere niso pristojni ne bodo ukrepali. Vseeno bi rad, da imamo te stvari zapisane in se do njih enkrat opredelimo.

Mojca Hren – svetnica

V zvezi črtanja členov se strinja, da preko zakonodaje ne moremo, inšpektorica in vodja redarstva sta se o temu gotovo pozanimala. Predlaga, da se v to ne spuščajo, če je zakonsko dopustno ali ne, to ni stvar Občinskega sveta. Kar se tiče razprave se strinja z ostalimi svetniki glede pristojnosti. Glede učinkovitosti inšpekcij ima predlog. Inšpekcijo so potrdili, jo vzeli za svojo. Predlaga, da vzamemo poskusno obdobje enega leta in po enem letu ugotovimo, če smo zadovoljni in so rezultati pričakovani. Ampak ne samo na načelni ravni, da je edina inšpekcija, ampak kakšni so bili konkretni rezultati, da se predstavi na OS. Kar se pristojnosti tiče, ni kaj, če je taka zakonodaja. Predlaga, da potrdijo odlok.

Metod Ropret – župan

S tem se strinja, ne ve za vse, kaj inšpekcija opravlja in mu ustreza, da enkrat letno dobijo nek pregled, kaj konkretno so na tem področju naredili.

Andrej Turk – odvetnik

V bistvu so vsi vse pravilno povedali. Dejstvo je, da inšpekcija oziroma komunalni redar določenih pristojnosti nima. Tega odloka v določenih delih ne bodo mogli izvajati, saj stvarne pristojnosti po zakonu nimajo. To bo mrtva črka na papirju. Če so kakšne določbe v nasprotju z zakonom, kot hierarhično višjim aktom, je potem odlok v neskladju z zakonom. Lahko ga kdorkoli presoja na Ustavnem sodišču. Nebi pa to bil prvi odlok, ki ga je neka občina sprejela, da stvar določa drugače, vprašanje pa je, kdo bo takšno določbo izvajal. Ima vprašanje, če nekatera določila lahko ostanejo kot mrtva črka na papirju v odloku, čeprav vemo, da se jih ne bo izvajalo. Kot neka grožnja potencialnim kršiteljem še vseeno obstaja.

Dean Stepančič – vodja Medobčinskega redarstva  
Določilo lahko ostane, vendar oni ne smejo delati po temu.

Janez Kolar – svetnik

Ima vprašanje, bil je priča zločinu nad okoljem. Ne bo govoril o barjanskem travniku pri križu v Vnanjih Goricah, saj problem na OU verjetno poznajo. Prejšnji teden je ob sprehodu pol kilometra naprej od križa opazi, da je kamion pripeljal asfaltne plošče, čakal ga je bager, ki je zasul plošče. Kaj lahko OU in Občinski svet naredi, da se to ne bo dogajalo? Dogodek je poslikal, kamion ga je ob vožnji nazaj skoraj povozil. Meni, da je bil asfalt celo z vasi v Vnanjih Goricah, sami sebi pljuvamo v skledo. Upa, da tega asfalta niso zaračunali, ker ga je potrebno primerno uničiti in to naročniku tudi zaračunajo. Kaj lahko naredimo z inšpektorji in redarji v takem primeru, drugače jih ne potrebujemo, če ne znamo tega rešiti.

Metod Ropret – župan

Doslej so tovrstne prijave posredovali inšpekciji. Kako gre postopek naprej, bodo povedali predstavniki inšpektorata.

Matija Kovačič – svetnik

Vidi se, da je precejšnje neskladje med zakoni, predpisi in pristojnostmi. Lahko se še tako trudijo nekaj reševati, če se na osnovi zakonov ne da nič rešiti, potem je to brez pomena. Morali bi opozoriti na problem zakonodajalca. Če se to ne bo rešilo, bo na rakiški cesti morda še več smrtnih žrtev, smeti in zastrupitev podtalnice. Imajo kup predpisov in organov in ne morejo nič narediti. Sprejemajo neke predpise, stvari pa gredo svojo pot naprej.

Mojca Hren – svetnica

Ponovno predlaga, da se da redarstvo na enoletni preizkus in potem na podlagi rezultatov glasujemo za inšpekcijo ali proti. Kar se tiče dialoga med pravniki, to ne sodi na sejo Občinskega sveta. V bodoče naj se gradivo korektno pripravi in naj se pravna podlaga preuči. Če občina nima strokovne službe na nivoju, da je to sposobna sama narediti, naj pooblasti nekega pravnika, da potrdi, ali je v pravnem smislu nek odlok v redu. To prasko so uvedli že na Odboru za komunalo, promet in zveze, ker je vztrajala, da se pridobi pisno mnenje pravnika, da ne prihaja do takšnih situacij na sejah. Danes bi bilo absolutno potrebno, da se odlok potrdi, ker gre že za drugo ali tretje branje. Odlok naj se potrdi, pod pogojem, če se ugotovi, da členi ne sodijo notri, naj se to odstrani.

Janko Prebil – svetnik

Namen ustanovitve inšpekcijske službe je bil prav to kar danes govorimo. Rešujemo tisto problematiko, ki nas občine najbolj žuli. Če damo člene pregledati pravni službi, bodo ugotovili, da je že po raznih zakonih to vse rešeno. Potem ni potrebe, da imamo karkoli. Odlok moramo sprejeti, čez eno leto bodo videli, kaj je narobe. Se strinja, če inšpekcija ne more ukrepati, da preda zadevo pristojnim službam. Treba se je dogovoriti, da bodo ukrepali tako hitro, kot naša občinska inšpekcija. Pripombe naj se upoštevajo ter odlok potrdi.

Marija Ajdič Francelj – inšpektorica Medobčinskega inšpektorata

Pri zasipavanju asfaltnih plošč gre za nevarni odpadki, zadevo nemudoma pošljejo na okoljsko inšpekcijo, upoštevajo stvarno pristojnost. Pri divjih odlagališčih ali pri nasipanju se trudijo najti komunalne odpadke, ker so tam pristojni in kar uspešni v nadaljevanju postopka, ko kršitelja sankcionirajo.

Jožef Selan – svetnik

Je za to, da se odlok sprejme in potem postopamo po vrstnem redu, kakor je razložila inšpektorica. Če se ugotovi, da ni v njihovi pristojnosti, pošljejo zadevo naprej. Zanima ga definicija, kaj je komunalni odpadek. Preden odlok kjerkoli objavimo, naj se popravijo slovnične napake, ker jih je cel kup. Zanima ga še, kam spada košnja in da se spremeni naziv 12. člena.

Metod Ropret – župan

Zanima ga, če pripombe gospoda Kovačiča nebi vstavljali v odlok, če obvelja dikcija živali pod nadzorom. Svetniki menijo, da se naj odloča o vsakem amandmaju posebej. V 4. členu je bil predlog, da kdor v naravnem okolju preglasno reproducira glasbo, se ga kaznuje. Problem je, ker je težko definirati merilo, kaj je preglasno. Nekatere moti tudi cerkveno zvonjenje in podobno, zato si bi na tak način nakopali veliko težav. Imamo zagotovilo, da se do 22. ure glasba lahko predvaja, policija je tista, ki to regulira. Glasen zvok oddajajo tudi razne delavnice, zaradi tega bodo zapleti. Potrebno je razmisliti in morda je s to zadevo bolje počakati. Gospod Kovačič je ta amandma umaknil. Naslednji amandma je, da se pri 12. členu doda, da se določila iz prvega in drugega odstavka ne upoštevajo za živino, ki se nadzorovano vodi na pašo ali s paše. Amandma je dal na glasovanje:

**SKLEP:**

**Določila iz prvega in drugega odstavka v 12. členu se ne upoštevajo za živino, ki se nadzorovano vodi na pašo ali s paše.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Naslednji amandma je, da se v prvem odstavku 12. člena navede, da mora imeti lastnik, vodnik in skrbnik, žival pod nadzorom, namesto na povodcu, kot je v predlogu odloka. Amandma je dal na glasovanje:

**SKLEP:**

**Prvi odstavek 12. člena se naj glasi: Lastnik, vodnik in skrbnik mora žival, s katero se giblje po naselju ali izven naselja na kmetijskih površinah, imeti pod nadzorom.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 12

PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje je dal amandma, ki se nanaša na drugi odstavek v 12. členu:

**SKLEP:**

**Drugi odstavek 12. člena se naj glasi: Lastnik, vodnik in skrbnik živali ne sme voditi in puščati po javnih površinah in javnih objektih tam kjer to ni dovoljeno.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 13

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

Naslednji amandma se nanaša na globo pri 20. členu, ki se jo naj uskladi z zakonom. Kazen je 600 € za fizično osebo, 10.000 € za pravno osebo ter odgovorno osebo pravne osebe 1.000 €. Višino kazni je potrebno preveriti in ustrezno uskladiti z dikcijo zakona. Župan je dal na glasovanje:

**SKLEP:**

**20. člen se naj glasi: Kdor odlaga odpadke v naravno okolje se kaznuje z globo v višini 600 € za fizično osebo, 10.000 € za pravno osebo in 1.000 € za odgovorno osebo pravne osebe.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Pri 12. členu naj se popravi naslov uporaba živali s terminom ravnanje z živalmi.

Glede košnje v naselju ob nedeljah je potrebno podati predlog kam umestiti amandma in v kakšni obliki. Lahko bi se vstavilo v 21. člen in vse ostalo pomaknilo navzdol za enega.

Mojca Hren – svetnica

Vprašala bi, če ne gre v tem primeru za poseganje v človekove pravice, saj kosijo na svojih zemljiščih. To je podobno kot predlog, da bodo prepovedali kajenje v stanovanjih.

Prepoved košnje ob nedeljah je težko definirati, vlagatelj je umaknil predlog za amandma.

Metod Ropret – župan

V 4. členu je navedeno, da kdor povzroča prekomeren hrup v času od 22. do 6. ure, se kaznuje z globo.

Janez Kolar – svetnik

Predlagal bi, da se v 4. člen, 4. odstavek doda še ob nedeljah in praznikih.

Župan je dal na glasovanje:

**SKLEP:**

**4. odstavek 4. člena naj se glasi: Kdor povzroča prekomeren hrup, še posebej v času od 22. do 6. ure, kakor tudi ob nedeljah in praznikih, se kaznuje z globo 200 €.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Glasovati je potrebno še, da se doda sankcija pri prvem odstavku v 17. členu v višini 500 €. Na glasovanje je dal:

**SKLEP:**

**V prvem odstavku 17. člena se navede še: Kršitelj se kaznuje z globo 500 €.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Kar se tiče slovničnih napak, se bo odlok dal pred objavo še v lektoriranje. Glasovati se mora še o celotnem odloku s sprejetimi amandmaji:

**SKLEP 44:**

**Občinski svet Občine Brezovica sprejme Odlok o varstvu javnega reda in mira s sprejetimi amandmaji.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## AD 6

### **Ukinitev javnega dobra v k.o. Brezovica**

Metod Ropret – župan

Prosil je, da se svetniki držijo reda in se oglašajo po enkrat za razpravo in enkrat za repliko, da se ne bodo po nepotrebem zapletali.

Matija Kovačič – svetnik

Gre za parcele ob cesti, kjer se bo naredil pločnik in se morajo prenesti v last občine. Ne ve točno kje to je in kako to izgleda, več lahko pove gospod Čuden.

Metod Ropret – župan

Situacijo dobro pozna. Gre za prebivalca Požarnic, ki je po celi dolžini svoje parcele odstopil prostor za pločnik. Hkrati pa čez njegovo dvorišče poteka javno dobro iz preteklosti, ki ga uporablja samo on. Predlagal je, da se zamenja del zemljišča za pločnik za enak del dvorišča v javnem dobrem. Če želimo narediti menjavo, je treba najprej prenesti javno dobro na občino.

Mojca Hren – svetnica

Vprašanje ima glede finančnih posledic. V gradivu piše, da so posledice povezane s posledičnim pravnim poslom parcele. Zanima jo, če bo najprej pravni promet in potem ukinitvev javnega dobra, ali kako bo?

Metod Ropret – župan

Najprej moramo prenesti parcelo nase. Potem se oblikuje predlog oziroma pogodba. S tem so šele izpolnjeni pogoji, da lahko gremo v pravni posel. Zamenjalo se bo toliko, kolikor mi posežemo s pločnikom v njegovo zemljišče. To je na Požarnicah, odstraniti bodo morali del nasada hrušk. Sam pravni posel bodo ponovno obravnavali, takrat bodo govorili konkretno o številkah.

Marko Čuden – svetnik

V Požarnicah bodo zemljo za pločnik menjali za parcelo, ki je v javnem dobrem. Lastnik je dobrodušno bil pripravljen za menjavo. Nasprotni sosed je gospod Kranjec, katerega so

podprli za naselje v Zanogi, čeprav je bilo veliko pritiskov. Šli so mu na roko, v tem primeru pa noče odstopiti niti milimetra zemljišča. Prav je, da svetniki to vedo.

Metod Ropret – župan

Ker ima postavljeno kamnito škarpo in noče slišati za pločnik, bo sosed nasproti moral zaradi tega odstopiti več zemljišča ter del nasada hrušk. Gre za prenos v javno dobro, pravni posel sledi kasneje. Na glasovanje je dal:

#### **SKLEP 45:**

**Ukine se javno dobro na zemljišču:**

- **parc. št. 3575/2 k.o. Brezovica v izmeri 26 m<sup>2</sup>**
- **parc. št. 3579/3 k.o. Brezovica v izmeri 41 m<sup>2</sup>**
- **parc. št. 3579/4 k.o. Brezovica v izmeri 59 m<sup>2</sup>**
- **parc. št. 3579/5 k.o. Brezovica v izmeri 3 m<sup>2</sup>**

**Parcele iz prvega odstavka postanejo s tem sklepom last Občine Brezovica.**

**Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## **AD 7**

### **Nadzor nad izgradnjo knjižnice**

Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora

V sklepu piše, da se Svet Občine Brezovica seznanil s poročilom Nadzornega sveta, kar je napačno, pisati mora Nadzornega odbora. Poročilo so vsi prejeli v gradivu, ker so bili prepozni so danes dodali še dopolnitve poročilu. Glavne ugotovitve NO glede knjižnice so, da je bila investicija slabo pripravljena, da ni bilo narejene niti osnovne projektne naloge. Naročnik je kršil Zakon o javnem naročanju in razdelil vrednosti naročila na manjše dele ter se s tem izognil javni objavi. Vrednosti aneksov so bile bistveno višje od dovoljenih 10 %, nekatera dela so se opravljala brez pogodb. Verjetno so si poročilo prebrali in imajo vprašanja.

Metod Ropret – župan

Dejstvo je in to iz poročila izhaja, da je nekaj napak pri temu bilo. Namen pregleda je, da te napake odpravijo in upa, da bodo z ukrepi, ki so jih kasneje uvedli, to tudi uspeli. Zaenkrat je temu videti tako, ker so kasneje izvedli lepo število investicij, ki so bolj kot ne vse zdržale preizkuse. Ne bežijo od odgovornosti, vsaj osebno kot župan ne. Če bodo iz tega kakršnekoli posledice jih bo tudi nosil. Pred kratkim je dobil poročilo za knjižnico, statistika pa je fascinantna. Knjižnica je na stari lokaciji lansko leto zabeležila 222 obiskov. Letos na novi lokaciji je do konca septembra zabeležila 820 obiskov. V tem kontekstu je zadeva dosegla namen, ki ga je tudi OS pričakoval. Niso zasledovali ambicije, da vse skupaj zgradijo z minimalnimi možnimi stroški, ker so naredili nek referenčni objekt. Objekt je nekoliko boljši in ga je kljub temu celo presenetila ugotovitev NO, da je cena na kvadratni meter, kljub temu, da so si precej privoščili, samo 20 % višja od povprečja cen objektov, ki so bila evidentirana

na Ministrstvu za šolstvo v preteklem letu. Pričakoval je, da je ta razlika glede na standard, ki ga imajo večja. S tem ne želi opravičevati zadeve, vendar imajo zavidljiv nivo, ki je prepoznaven širše. Kadar imajo seje, koordinacije na nivoju povodja Ljubljane ali širše, se najpogosteje sestajajo tukaj. Lokacija je dobrodošla in je bila dobro sprejeta tudi s strani drugih. V prostorih trenutno poteka slikarska razstava, imeli bodo notarko, gostili bodo Lionse v decembru. Kar zadeva vsebine je bil predlog Občinskega sveta absolutno primeren in pravilen. O postopku bodo spregovorili v nadaljevanju.

Mojca Hren – svetnica

Misli, da je prav, da se v tej točki kdo oglasi. Tišina bi pomenila, da OS nekako pritrjuje nepravilnostim. Ugotovljene nepravilnosti imajo kar veliko težo. Izkazujejo, da občinska uprava oziroma uslužbenci, nimajo pojma o Zakonu o javnih naročilih. Nadzorni odbor predlaga določene ukrepe, med drugim tudi, da se zadeva prijavi na Računsko sodišče. Predlog je treba vzeti z vso resnostjo, oziroma sprejeti s strani OS neko obligacijo proti županu, kako bo zasledoval, da se ukrepi odpravljajo. V nadaljevanju bo OS odpravo ukrepov v primeru ponavljanja sankcioniral oziroma predlagal, da se zadeva posreduje na Računsko sodišče. Teh stvari se ne sme pometati pod predpražnik. Pri prvi večji investiciji v mandatu so bile ugotovljene neke nepravilnosti. Zadeva se je prikrivala, da OS ni bil seznanjen s poročilom. Točke ni bilo na dnevnem redu, kljub večkratnim opozorilom. Šele po večkratnih prošnjah se je danes končno zadeva nekako dala v javnost. Pri tej investiciji, ki je po finančnem obsegu manjša, kot kuhinja, so se zadeve ponovile in se pojavljajo še hujše kršitve. Potrebno je povedati, kakšni so nadaljnji ukrepi s strani župana, da OS zavzame neko stališče od tega. S strani občine sta priloženi dve odzivni poročili, eno direktorja in drugo župana. Županovo poročilo jo je presenetilo v pozitivnem smislu, direktorjevo pa jo je presenetilo v negativnem smislu. Njegovo poročilo je skoraj norčevanje iz resnosti zadeve. Župan ima neko vizijo in ga bi prosila, da še pred občinskim svetom poroča o temu.

Metod Ropret – župan

Na tej točki bo poizkušal opredeliti svoje delo. Če človek gleda investicijo zgolj skozi statistiko, bi prišel do ugotovitve, kot jo je navedel prej, da gre za 20 % odstopanje. To ne more biti razlog, da se o postopkih detajlno ne pogovorijo. Pri obnovi kuhinje stvari morda niso bile tako dramatične, kot se jih je prikazovalo. Tam je bil problem z izvajalcem, to so na koncu po obračunih ugotovili vsi strokovnjaki. Svojo ceno vedno plačamo mi. Konkretno so naredili, da so investicije v nadaljevanju vodene drugače. Prvo je bilo izvedeno dodatno izobraževanje strokovnih sodelavcev. Napoteni so bili dodatni kadri s strani občinske uprave na opravljanje ZUP-a. Sedaj je širše število ljudi, ki so usposobljeni, da te postopke lahko vodijo. Ne more trditi, da se napake niso dogajale, ne more zagotoviti, da se v prihodnje ne bodo, vendar lahko s svoje strani trdi, da bo poizkušal narediti vse kar je v njegovi moči, da do tega ne bi prihajalo. Sprejeli so stališče, da vse investicije od sedaj naprej vodijo komisije. V teh komisijah je prisotna tudi javnost, to so predstavniki svetov zavodov ali predstavniki strokovno usposobljeni predstavniki staršev. Investicije se v nadaljevanju vodijo timsko, to je prvi korak. Vedno sodelujejo strokovni sodelavci in javnost, na koncu te investicije potrjuje tudi Občinski svet. Bolj intenzivno kot prej so angažirali tudi pravno stroko. Prisoten je tudi naš pravnik, ki lahko pove, da od tukaj dalje niso podpisali vrednejše pogodbe, ki nebi bila parafirana z njegove strani. Na vseh podpisih pogodbe je zahteval, da je pred njim na njih podpisan pravnik. Na tem bo vztrajal tudi naprej. Računsko sodišče je ena od možnosti nadaljevanja postopka, verjetno razumejo, da njemu ni najbolj ljuba. Kakšnega posebnega vpliva, kakšna bo ta pot, nima. Občinska uprava, v tako majhnem številu, v kakršnem smo, dovolj dobro funkcionira, odprtih je kopica projektov. V tem trenutku nas je definitivno premalo za konkretno aktivno spremljanje vsega, kar se v občini dogaja. Uslužbenci so napeti

do maksimuma, pojavljajo se že tudi prve bolezni oziroma izčrpanost. Upa, da bodo to obdobje še zdržali, pred nami je že zima. Misli da so občinska uprava in vsi skupaj opravili preveč dela in predobro delo, da bi se dali na tak način v zobe. Če tako bo, se bo vsak po svojih najboljših močeh zagovarjal. Občina Brezovica uživa nek določen renome, je predmet spoštovanja, morda celo zavisti ostalih občin. Na način, kot smo funkcionirali doslej, smo bili res uspešni. To ni razlog, da napake pometamo pod preprogo, odločitev je na strani svetnikov. V odzivnem poročilu je navedel, kaj vidi kot rešitev, kaj kot korektno nadaljevanje odnosov. Doslej je imel občutek, da ima s tem Občinskim svetom dobre odnose, da so mu izdatno pomagali, kadar je to potreboval. Bo pa razumel, če temu ne bo čisto tako.

Janez Kolar – svetnik

Pohvalil bi Nadzorni odbor, na čelu s predsednico, ker so naredili odgovorno delo, ki ni bilo preprosto, ker govorijo o svoji občini in občinski upravi. Misli, da se dobro razumejo, vendar to še ne pomeni, da nam ni treba biti profesionalen. Poročilo je prebral danes in se je močno zamislil. Nerodno mu je, da je član tega OS, če tukaj ne bodo reagirali. V poročilu lahko beremo o neresnicah, o netransparentnosti, morajo se močno pogledati vase in se pogovoriti. Ne smemo si privoščiti nekaj namerno početi. Računa, da bodo to sami rešili. Skoraj ni česa, kar se pri investiciji ni zgodilo. Razvoj Občine Brezovica nima nobene veze z modro dvorano. Kakovost dela OS, kar se tiče povišanja, je lahko bila na stari lokaciji enaka. Če so za povišanje dali toliko denarja, nimajo čisto nič boljšega dela. Je lepo, vendar za to, da hodijo gledat dvorano od daleč, se občinskega denarja ne porablja. V dokumentu nekajkrat piše, da je bilo ravnanje občine negospodarno, to so alarmantne novice. Močno računa, da bodo videli ukrepe in tudi dejanske rešitve. NO predlaga, da se več časa in energije posveti pripravi investicije. Na sejah odborov so že večkrat prosili, tudi direktorja OU, da naj pride in pove, kaj bodo delali, kakšna je usmeritev, da jih bodo podpirali. Direktor ne prihaja na seje, če nima kaj povedati jih tudi ne zanima. Na določenih področjih se ne premikajo nikamor. Pogovarjamo se o kolesarskih stezah, podjetništvu, tudi o kmetijstvu. Nimajo popolnoma nobene politike ali pa je on, kot predsednik odbora, ne pozna. Uprava zasluži črno piko in oni z njo, ker jo podpirajo, da je taka kot je. Poročilo kaže, da se je najprej treba odločiti, kaj želijo narediti. Noče kritizirati in ne želi menjav, vendar se je potrebno dogovoriti, kaj bodo delali, da se določijo prioritete in da to tudi naredijo. Čas je pravi, recesija je odličen čas, da se zazremo vase in pogledamo kaj lahko izboljšamo. Dvorana stoji, urediti pa je potrebno še druge stvari, da ne bodo konec tega in naslednjega mandata govorili, da je šlo mimo.

Metod Ropret – župan

Odpri je za vse sugestije in jih bo mirno sprejel.

Mojca Hren – svetnica

Argumentirala bi trditev, da jo je direktorjevo odzivno poročilo negativno presenetilo. Izpostavila bi odgovor k točki 10 in 12. Direktor pri točki 10 navaja, da je nadzornik po svoji subjektivni oceni za več vgrajenih elementov samostojno definiral trajno nekakovost. Izvajalec je po zapisniku o pregledu kakovosti izvedenih del odpravil določene pomanjkljivosti. Po ponovnem pregledu odprave pomanjkljivosti, je naročnik ugotovil, da nadzornikovi predlogi po odbitkih na račun trajne nekakovosti niso upravičeni. Ta odgovor je poln nelogičnosti. Zakaj se potem najema nadzornika? Na eni prejšnjih sej so govorili, da občina sodeluje v gradbenem in investicijskem smislu z dobrimi strokovnjaki. Smatra, če so to tezo zagovarjali, naj se je držijo do konca, ne pa spreminjati pogledov na gradbeništvo. Enkrat menijo, da so strokovnjaki superiorni, iz odgovora pa sledi, da je nadzornik človek, ki nima pojma o gradbeništvu, ki subjektivno ocenjuje, ali je delo kvalitetno ali ne. Plačuje se mu za to, da ugotavlja kakovost izvedenih storitev, na podlagi česar je izvajalcu potrebno



odbiti sredstva za slabo izvedena dela. Tu beremo, da je naročnik sam, kljub temu, da je bila ugotovljena nekvaliteta, ugotovil, da je vse v redu. Točka 12: Izvajalec del, Gabrovšek s.p., bi moral v obsegu svoje pogodbe izvesti še določena dela v višini omenjenega zneska v prostoru, ki bi se oddal bodočemu zunanjemu najemniku. Gre za znesek 2.500 €. Sredstva so ostala evidentirana in rezervirana do nadaljnjega. Gre za grobo kršitev. Ve za tak primer in prakso računskega sodišča, da je zadeva zrela za ovadbo na tožilstvo. Gre za plačilo del, ki niso bila realizirana. Gre za porabo proračunskih sredstev za tisto, kar ni bilo narejeno.

Damjan Rus – svetnik

Je predsednik odbora, ki se s takimi investicijo ukvarja. Ne bi gledal za nazaj, kako in kaj, vse jim piše v poročilu. Kot svetniki dosti dobro sodelujejo z občinsko upravo in županom. Večje investicije je potrebno bolje planirati. Za investicijo je bilo najprej namenjeno 150.000 €, zrasla je na 500.000 €. Investicija je bila navedena v rebalansu, odbor o temu ni dosti vedel. Take stvari naj se planirajo, o njih se naj razpravlja, o temu naj kaj ve odbor. Svetniki se naj odločajo o višini investicije. Vemo, da potrebujemo dobre objekte, za vsake stvari pa so neke meje. V bodoče se jih je treba držati. Vsaka šola nekaj stane in meni, da so se tudi nekaj naučili.

Metod Ropret – župan

Upa, da so se kaj naučili, ni izgovorov. Edini pozitivni premik so investicije v nadaljevanju, ki so bile bolj vodene. Na področju vrtcev so se kar izkazali. Tudi na infrastrukturnih investicijah predvsem na vodovodu in cestah, so bili kar dosledni in korektni. Za to o kateri danes govorijo, tega ne more reč ne sam, ne kdo drug.

Jožef Selan – svetnik

Kot predsednik Finančno premoženjskega odbora bi se oglasil s pripombo, da je bila gradnja tega objekta neracionalna. Postopki vemo, da niso pravilni. Župan je lepo napisal, kakšni so ukrepi. Upa, da se bo sedaj to spremenilo. Nebi imel negativnih pripomb, ker ve, da toliko projektov poteka, veliko je bil tudi že narejenih in so več ali manj v redu. Zanimata ga dve postavki, ki jih ne vidi obrazloženih s strani NO. To je 5.500 € za keramiko, zakaj je bilo toliko povečano, ker je projektant že izračunal v projektu. Čemu tolikšno povečanje, ker je to totalno nelogično? Druga stvar je 36.000 € za luči. Luči so bile projektirane, kakšne luči so se dodale, da je to vredno 36.000 €? Na to bi rad pismeni odgovor od župana ali NO. Lahko mu tudi takoj podajo ustni odgovor, če zna kdo pojasniti.

Metod Ropret – župan

V tem trenutku ne zna odgovoriti, upa, da zna kdo drug.

Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora

Kot so bili seznanjeni na Nadzornem odboru je šlo za dodatne luči oziroma boljše luči. Ne ve zakaj, ampak tako jim je bilo obrazloženo. Konkretnega odgovora za te luči niso dobili. Prav tako niso dobili odgovora za keramiko. Keramika je stala za kvadratni meter od 55 do 65 €, kar je zelo veliko. Odgovor na to mora dati občinska uprava.

Janko Prebil – svetnik

Zadevo je dobro pregledal in prišel do zaključka, da je ta zadeva bila zelo zahtevna, za kogarkoli, ki bi to delal. Če nekdo na taki stvari dela in nima nekega predznanja je težko. Najbolj ga zadovolji županovo pismo, da je zadevo resno vzeli in bo v naprej drugače. Dobro bi bilo, da rešujemo tako, da se te stvari v bodoče ne dogajajo več. Pravočasno je treba obveščati Občinski svet, da bodo vedeli za vse, kar se dogaja. Velikokrat ga ljudje kaj

sprašujejo pa ne ve nič. Stvari za nazaj se ne da popraviti, v bodoče mora biti vse tako kot je treba. To je bila zelo dobra šola za vse vključene v to zadevo.

Peter Kraljič – svetnik

Sploh se nebi oglasil, če bi se oglasil direktor OU uprave, vendar se ni in ne ve zakaj ne. Pričakoval je njegov glas, če se ne moti je on vodil ta projekt. Od njega bi pričakoval, da bi rekel, da je naredil napake, vsi jih delamo, nekateri s svojim denarjem, nekateri s tujim. Priznati bi moral, da je kaj narobe, zato ga še nebi obsodili. Zaradi županovih besed, ki je pokazal voljo, interes ter tudi naredil nekaj stvari, da bi se to spremenilo, meni, da si ne zaslužimo, da smo na Računskem sodišču. Zaradi direktorja OU, si zaslužimo, da smo tam, kajti on se ni nič navadil. Dal je mnenje nekega strojnega inženirja, da je vse v redu, kar ga ne zadovolji. Dokler ne bo on povedal, da vidi napake, jih ne vidi. Ne pozna druge rešitve, kot da mu jih še kdo prikaže. Zato pričakuje njegovo besedo, nato se bo odločil kaj storiti.

Gregor Šebenik – direktor OU

Ni se imel namen posebej oglašati. Zadeva je bila, kot je bilo ugotovljeno, pri nekaterih stvareh izpeljala drugače, kot bi lahko bila. Na NO je zelo na široko pojasnil situacijo, kako je prišlo do same investicije. Pravilno je že eden od svetnikov ugotovil, koliko denarja je bilo na začetku namenjenega in zakaj je investicija porasla. Ko je bila podpisana pogodba za ta prostor, se je v letu 2008 pripravljala rebalans proračuna, ki je prvič vnesel neka sredstva, ki bi lahko bila namenjena za dvorano. Na podlagi tistih sredstev so takrat naredili projekt, res je da ni bil narejen DIIP ali idejna naloga, ampak so šli kar direktno v projekt knjižnice. Po prvih predstavah projektanta se je izkazalo, da bi bila sama knjižnica za nas nekoliko prevelik zalogaj. Bila bi prevelika in posledično predraga. To so ocenili iz postavke proračuna, koliko za knjižnico namenjajo in so ocenili, da bi bilo to za nas neugodno. Odločili so se, da bodo ostali del koristno zapolnili, potem je postala aktualna ta dvorana in še dve manjši pisarni. Sredstev v tistem trenutku ni bilo dovolj za javni razpis. Imeli so jih dovolj za nek začetek. Glede na to, da so istočasno začeli z razpisom za vrtec na Rakitni, tudi ni kazalo, da bi v letu 2008 investicijo lahko zaključili. Zato so z NRP-jem nastavili sistem še za leto 2009. Kasneje se je razpis za vrtec zapletel, pogodba je bila podpisana šele novembra. Ko so to zaznali v mesecu maju, so intenzivno začeli pripravljati rebalans. Septembra je bil sprejet in je povečal višino sredstev za to postavko. Takrat so imeli pogodbe podpisane za grobi del. Če nebi imeli sredstev, bi bila zadeva grobo zaključena in bi se nadaljevala naprej v letu 2009. Zavedali so se, da bodo v letu 2009 imeli vsaj en vrtec, izkazalo se je, da je bil potem še en vrtec in potem še šola. Videli so, da ne s sredstvi in ne časovno ne bo možno izdelovati take investicije. NO je pravilno ugotovil, da so objekti, kot je knjižnica nekoliko cenejši. Pri dvorani je nekoliko višji standard kot knjižnica, tega niso nikoli zanikali. Tukaj je prihajalo do posameznih povišanj in delnih sprememb pri finaliziranju in dodelovanju notranje opreme. Kar se tiče nadzornika, se je njegova ocena nanašala na tepih, kjer se je izkazalo, da v enem kotu nekoliko zastrže. To je napisal pod opombo, da je nekvalitetno, vendar zadeve ni mogel odbiti. Zaveda se svoje odgovornosti, tega ne more zanikati, vendar ocenjuje, da so v tistem trenutku v to zadevo tako šli. Izkazalo se je, da bi se z javnim razpisom zadeva lahko drugače zapeljala, vendar sigurno ne časovno. Finančno tega ne more oceniti. Glede na delo v letu 2009, ki se izvaja, vrtci, šole in ostala področja komunale, so takrat mrtvi tek poizkusili izkoristiti. Kot je povedal že župan, so dejansko zadeve sedaj vodene projektno. Imajo projektne skupine, sestavljene in uprave, glavnino strokovnega dela nosijo predstavniki javnih zavodov in civilne družbe. Od takrat mejnih zadev niti nimajo več, ker so daleč pod zakonsko omejitvijo razpisa. Ostale zadeve vodijo prek javnih razpisov bolj ali manj uspešno, odvisno od vsakega razpisa posebej. Število preverjanj in pritožb na razpise se povečuje. To je precej aktualno, zadnji tak primer so imeli pri OŠ Brezovica, kjer se je razpis precej zavlekel.

Matija Kovačič – svetnik

Glede na ugotovitve NO in diskusijo, ki je do sedaj tekla, misli da predlog sklepa ni zadosten. Verjetno ni namen tega, da je točka na dnevnem redu, da se samo seznanijo s poročilom NO. Iz diskusije bi morali potegniti sklep, neko ugotovitev ali zavezo, da se v naprej takih postopkov izogiba oziroma se pri investicijah postopa v skladu s predpisi. Za nazaj se stvari ne da spremeniti. Šola je za svetnike tudi resna, sprti bi morali zahtevati več informacij, glede na to, da so se ideje in cene spreminjale. Več pobude v tej smeri bi pričakovali tudi s strani OU. Ne bi bil za to, da zadeve preveč zaostrejo in vlečejo na razne inšpekcije, naj bo to izkušnja za nas. Sklep se naj dopolni s sugestijami in z ukrepi, ki so jih sprejeli, da se take stvari v bodoče ne bodo ponavljale več.

Metod Ropret – župan

To je tudi njegova pripomba, glede pretoka informacij. Tudi zanj je zadeva v določenih trenutkih moteča. Občinska uprava se ne more postaviti na stališče da ne posreduje informacij, s katerimi razpolaga in so točne. Ena ključnih pomanjkljivosti OU je, da smo preskopi s podajanjem informacij. Sicer se nekaj premika, vendar prepočasi. To samo po sebi generira dvom, tudi njemu ga bi. Če kaj pričakuje od današnje razprave je, da to premaknemo na bistveno višji nivo, tako v komunikaciji do Občinskega sveta kot predstavnikov odborov kot tudi ostale javnosti. Govori o preverjenih informacijah, ne o subjektivnih ocenah. Za občino v tem trenutku ne bi bila najbolj koristna reakcija, da si na glavo nakoplremo Računsko sodišče. Če je potrebno, je pripravljen tudi sam materialno odgovarjati s svojo nagrado, ki jo dobiva. To je pripravljen narediti v potrditev tega in dokaz, da misli resno. Za ostalo je prepozno. Škoda je, da se v predvolilnem času spuščamo na ta nivo in se dajemo v zobe, mogoče to nebi bilo primerno.

Janez Kolar – svetnik

Kako naj vemo, da ne bo enako pri cesti? Kdo nam zagotavlja, to kar gospa Hren sprašuje, da ni dodatnih stroškov in dodatnih zahtev? Ni treba odgovarjati, hotel je reči nekaj drugega. Zaradi komunikacije še enkrat predlaga 10 napovedanih rednih sej letno. 10 dni pred sejo mora biti material pripravljen, da je 3 dni časa za kopiranje in se gradivo pošlje. Ni zadovoljen z odgovorom direktorja. Negospodarno ravnanje za javnimi sredstvi je navedeno v poročilu NO. To nima nobene zveze z javnimi razpisi, javni razpisi jih niti ne zanimajo, ker je za zakonitost delovanja občine odgovoren župan. Ga pa v imenu ljudstva, ki jih je izbralo, zelo zanima gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi. Na tej točki bi se zamislil in poizkusil kaj pametnega narediti. Pametno razlago bi pričakoval tudi za keramiko. Ko bodo to brali ljudje, ki izgubljajo službe, da smo hoteli pokazati nadstandard, bo kdo ponorel.

Metod Ropret – župan

Zdi se mu, da z informacijami ravnajo dosti skopo. Mogoče bi lahko bili v določenih trenutkih za odgovore in razgovore bolj odprti. Če že sam nima velikokrat časa z vsakim posebej govoriti, bi morali to kot občinska uprava delati širše. Kar zadeva ravnanja s sredstvi, je očitek upravičen. Če smo že kaj neracionalno porabili, so bili po drugi strani res uspešni, kar zadeva pridobivanje sredstev. Točnega podatka nima, vendar ve, da bodo na Podpeški cesti dobili preko dva milijona eksternih sredstev. Za drugo leto imajo v planu na Holdingu dosti veliko investicijo, gre za vodovod in kanalizacijo Radna. Dobili so sredstva iz Regionalne razvojne agencije, kjer nekatere občine ne morejo tudi blizu. Dobili so nekaj tudi za šolstvo. S kohezijo zaenkrat ne gre najbolje, vendar meni, da bodo zadevo uspeli izpeljati. Uspeli so dobiti delitveno bilanco iz Mestne občine Ljubljana. Pri gradnji balona so po pavšalni oceni uspeli zagotoviti med 150.000 in 200.000 € doniranih sredstev. Toliko mogoče v zagovor in ne v opravičilo, ker opravičila ne želijo dajati.

Mojca Hren – svetnica

Zadevo je potrebno posplošiti na vse investicije, da se ne bi narobe razumeli, da je nadzor osredotočen na investicije v družbenih dejavnostih. Gre za vsa javna naročila, ki se vodijo s strani občine. To je tudi komunala v celoti, tam je še večja poraba sredstev. Mogoče so navadnim državljanom, ki niso tako specializirani za inženirske objekte, investicije bolj oddaljene kot vlaganja v neke prostore, ker vsi vemo kakšna je oprema v objektih. Tam gre za mnogo večje količine in zneske, s tem, da je vse bolj znanstveno zavito. Zadeve bo potrebno nadzirati pri vseh javnih naročilih. Predlagala je nadzor javnega naročila s področja komunale. Nagiba se k mnenju gospoda Kovačiča in sicer glede tega, da je treba dati ljudem možnost. V primeru ponavljanja pa sledijo sankcije. Jasno bi morali povedati, kakšna sankcija sledi, v primeru, da se ponavljajo nepravilnosti. Velik korak naprej je, da nekdo prizna napako in si želi izboljšanja. Takemu človeku je treba dati možnost, ne pa stvari pustiti odprte. Poleg predlaganega sklepa naj se OU zaveže, da bo ravnala v skladu s predpisi. V primeru ponovnih nepravilnosti se to sankcionira. Če se ne konkretizira, bodo spet sedeli tukaj in bo obljub veliko, zadeve pa se bodo ponavljale še naprej.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva novega nadzora meni, da je absolutno prav. Niso opustili samo tega nadzora ampak še kakšnega. Niso izpeljali nadzora okrog Laz pa bi tudi bilo smiselno in še kaj. Konkretno Podpeška cesta, glede na to, kako se komplicira ni vodena z naše strani. V celoti vodi rekonstrukcijo Direkcija za ceste v zgornjem ustroju ter VO-KA kot investitor v komunalno infrastrukturo. Nadzor in vse ostale službe so njihove, kljub temu smo najeli še svoj dodatni nadzor. Pri obnovi kot pooblaščen oseba ves čas sodeluje tudi podžupan. Šola je tudi večja investicija, revizijska komisija je dala svoje mnenje. Tam so najeli tudi še dodatni nadzor, ravno zaradi izkušenj iz prve investicije. Tudi če sedaj ocenjujejo, da Računsko sodišče ni primerno v tem trenutku, se lahko zanj odločijo še kasneje. Prav želi si ga ne. Delamo vsi, delamo tudi napake. Lahko samo obljubi, da se bo trudil, da jih bo čim manj, brez pa ne bo šlo. Banalen primer je, da ima v podjetju ljudi, ki mu naredijo reklamacije in škodo, vendar jim je ne more trgati, ker so potem lahko brez plače kar nekaj časa. Škodo enostavno pokrije in dobi 100 % zagotovilo, da se to ne bo ponovilo, pa kljub temu se. Zato ne more 100 % zagotoviti, da se ne bo kaj zgodilo. Še sam zase ne, kaj šele za kompletno upravo. Ne bo pa zavestno, to lahko zagotovi. Treba se je dogovoriti, kaj predlagajo kot sklep. Sankcije so jasne in zakonsko določene.

Janez Kolar – svetnik

Mogoče bi lahko razmišljali v smeri, da tokrat izjemoma preskočimo sankcije. Lahko bi rekli, da OS izreka opomin. Nalagajo dosledno upoštevanje zakonskih določil.

Metod Ropret – župan

Sklep bi oblikoval v smeri, da je bila občinska uprava vključno z njim resno opozorjena. Občinski svet pričakuje, da se postopki vodijo 100 % korektno, da se nadzor kvečjemu okrepi. Na glasovanje je dal sklep:

#### **SKLEP 46:**

**Občinski svet Občine Brezovica se seznani s poročilom Nadzornega sveta in nalaga občinski upravi, da v bodoče dosledno upošteva zakonska določila in načela gospodarnosti.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 14

PROTI: 0  
Sklep je bil sprejet.

## AD 8

### Nadzor nad poslovanjem Javnega komunalnega podjetja Brezovica

Mojca Hren – svetnica

Kot predsednica Nadzornega sveta JKP Brezovica bo povzela ugotovitve NS. Nadzirali so skladno z zakonodajo, v informaciji je predloženo, kolikokrat so se sestajali, kaj so ugotovili in da je bila opravljena revizija. Revizijsko poročilo družbe Dinamic je priloženo gradivu, gre za izvid in specifikacijo za vsa tri leta. Na osnovi pregleda letnega poročila JKP, priloženega poročila neodvisnega revizorja in odzivnega poročila JKP, je Nadzorni svet ugotovil, da letno poročilo ni sestavljeno v skladu z določili zakona o gospodarskih družbah. Letno poročilo ne omogoča natančne preveritve finančnega stanja in izida poslovanja JKP. Po mnenju revizorja obravnavani računovodski izkazi niso resničen in pošten prikaz finančnega stanja gospodarske družbe JKP Brezovica na dan 31.12.2008 ter njenega poslovnega izida za tedaj končano leto v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Za ugotovljene nepravilnosti je odgovorno poslovodstvo. NS na podlagi navedenih ugotovitev in negativnega mnenja revizorja, ni potrdil letnega poročila JKP Brezovica in predlaga OS, da letnega poročila JKP Brezovica za leto 2008 in predhodnih dveh let, OS ne sprejme. Nadzorni svet predlaga ustanoviteljici občini, da se izvede temeljita prevetritev JKP Brezovica, tako v kadrovskem in v organizacijskem smislu, kot tudi v smislu zakonitega in transparentnega poslovanja, gospodarne porabe javnih sredstev ter pravilnosti postopkov in urejenosti dokumentacije. Potrebno je vzpostaviti ustrezne notranje in zunanje kontrolne mehanizme in jasno razmejitev odgovornosti po posameznih postopkih.

Metod Ropret – župan

Predloge sklepov imamo v gradivu, verjetno bo še razprava. Tudi v smislu odgovornosti je treba stvari spraviti na nivo, ki bo v skladu z zakonom in nalogami, ki jih imamo Nadzorni svet in lastnik. Vsak v tej zgodbi ima svoj del, ki ga mora v nadaljevanju še opraviti. Prvi korak je zagotovo, da uskladimo letna poročila z dejanskim stanjem. Stanje za nazaj lahko saniramo na podlagi letnega poročila za 2009, vendar je v pogovoru z gospo Hren ugotovil, da bi bilo smiselno tudi poročila za nazaj naložiti nekemu, da jih spravi v stanje, ki bo realno in bo OS predstavljalo dejansko stanje v podjetju in ga bodo z mirno vestjo potrdili. Poročil takšnih kot so najbrž ni primerno potrjevati, ker bi s tem zavestno dopuščali tako stanje. Prav je, da se poročila pregledajo, da zajamejo dejansko stanje v podjetju za tri poslovna leta, vključno s četrtim. To je mandat, za katerega odgovarjajo, v zgodbo za nazaj se ne bi spuščal. Za to obdobje bi želel, da se stvari razčistijo, da OS to lahko potrdi in bo odgovarjalo dejanskemu stanju.

Jožef Selan – svetnik

Glede na njegovo delo zadeve malo bolj pozna. Sklep, da ne sprejmemo poročila za 2006 in 2007 je brezpredmeten. Poročilo za 2008 morajo popraviti po navodilih revizorjev, šele pri poročilu za 2009 po ponovni reviziji, bodo lahko ugotovili, da je vse v redu. Razpravljati za leti 2006 in 2007 je nesmiselno. Vse imamo v revizorskem poročilu, prikazano je tudi dejansko stanje podjetja na koncu leta 2008. Oni morajo knjigovodsko zadeve uskladiti, popraviti postopke in urediti določene evidence. Po pisanju direktorice v odzivnem poročilu so kar nekaj stvari že naredili. Naredili so bistveno stvar in zamenjali računovodstvo. S temi zadevami morajo počakati do zaključka poročila 2009. Če zadeve NS ne bodo všeč, bodo

mirne vesti potrdili še revizijo za 2009, da bodo zadevo imeli na čistem. Gradivo je natančno pregledal, zadeva sploh ni problematična, kot izgleda. Glede na stanje so to čiste napake, ki ne vplivajo na oškodovanje občine, revizor ni našel nobene kraje, materialno so delali inventuro, vse se je ujemalo s karticami. Kar je bilo narobe, je napaka računovodkinje, ki ni sledila usmeritvam. Revizor govori o kontnem planu, ki kot tak ni zavezujoč za javna podjetja, je pa priporočljiv. Na koncu za vsa tri leta vidimo, da ni bistvene razlike. Videli so, kje so delali napake in je prepričan, da bo leto 2009 dejansko stanje, kot je. Ko so se pogovarjali o reviziji, je pričakoval, da bo veliko več narobe in da bo revizija veliko več pokazala. Z vidika OS vidi večji problem v NS JKP Brezovica, ki bi moral bedeti nad pravilnostjo in poštenostjo podjetja, odkrivati napake in izdajati letna poročila. Nikjer ni zasledil poročila NS za leta 2006, 2007, za leto 2008 ga ima pred sabo. To poročilo je samo prepisano iz revizorskega poročila. Ni konkretnega predloga, vse je pavšalno. Glede na obseg poslovanja, ki se je od leta 2006 po prometu trikratno povečalo, so to zanemarljive napake. NS pa definitivno ni opravil svoje funkcije, od njih bi morali vsako leto zahtevati poročilo. Glede na število sej NS bi pričakoval, da bodo dali od sebe nek konkreten izdelek ter da bi predlagali po zaključnem poročilu JKP, kaj ni dobro in zakaj ga ne sprejeti. Od NS niso dobili nič, razen zdaj na koncu. Najbolje bo, da počakamo zaključek 2009, počakamo poročilo NS, če so kaj ugotovili in damo v revizijo, da smo na čistem.

Metod Ropret – župan

Dobro, da kdo stvar vidi tudi drugače. Občina kot lastnik je tukaj tudi malo zaspala. Nekaj časa je tudi trajalo, da so se odločili narediti revizijo. Napake znotraj so kolikor jih kdo želi videti velike. Finančno mogoče res niso velike, predvsem je dobro, da so vse relativno lahko odpravljljive. Če ni potrebno potrjevati poročil za nazaj, naj se potem dejansko naloži upravi podjetja, da pripravi poročilo za leto 2008 v skladu z dejanskim stanjem in ga predloži NS. Za 2009 bo novo poročilo in predlog sklepa je, da se poročilo za 2009 revidira.

Mojca Hren – svetnica

Absolutno zavrača vse navedbe kolega svetnika. Vse stvari ima dokumentirane, predlaga, da si vzamejo čas in stvari podrobno preberejo. Kar se tiče potrjevanja letnih poročil, predlaga, da se sprejme sklep: Na podlagi Zakona o gospodarskih družbah Svet Občine Brezovica ne potrjuje letnega poročila JKP Brezovica za leto 2008. Za leti 2006 in 2007 pa po zakonu NS avtomatično ni potrdil letnih poročil, ker iz zakona izhaja, da v kolikor NS od sebe ne odda nobenega poročila, se smatra, da letnih poročil ni potrdil. Predlaga, da svet ne potrjuje letnega poročila za 2008. Sprejme se naj sklep, da OS nalaga OU, da v letu 2010 naroči revizijo poslovanja JKP Brezovica za leto 2009. S tem se bodo prepričali, ali je novo zastavljena zadeva v redu. V podjetju bodo morali urediti vse izkaze do sedaj, stanje bo moralo biti evidentirano skladno z računovodskimi standardi. Iz informacije, ki jo je prej podala, razvidno, kakšne stvari so ugotovili in ni bilo nobenih konkretnih učinkov.

Janez Kolar – svetnik

Hotel je predlagati, da se kot nevešči in subjektivno vpleteni, skušajo izogniti ocenjevanju poročila neodvisne zunanje revizije. To bi bilo skrajno neodgovorno, predlaga drugo pot.

Janko Prebil – svetnik

Pri razmejitvi odgovornosti sveta, podjetja in občine, prihaja do vmešavanja. Rad bi videl, da svet dobi takšno vlogo, kot jo ponavadi ima v podjetjih. Bral je o temeljitejšem nadzoru Občine Brezovica nad izvajanjem storitev rednega vzdrževanja javnih površin s strani JKP. OU lahko na enostaven način izve od komunalne službe, kako so to delali, kako so odobraval in kontrolirali. Še vedno dvomi, da se vse dela tako kot je treba. Sredstev je vedno več, vendar

morda zaradi občinskega denarja in ne izvršenega dela. Govorijo tudi o sklenitvi ustreznih pogodb za izvajanje zimske službe s kooperanti. Nikdar ni zasledil, da bi bil kakšen občinski sklep, da so pluge dali v njihovo upravljanje ali lastnino. Pogodbe, ki so sklenjene in še vedno veljavne je delala občina, ker so plugi bili evidentirani v občinski službi. Z levo roko teh stvari ne smejo obravnavati. Treba je biti pozoren. Ima občutek, da je to bolj marionetno poslovanje.

Damjana Zupan – direktorica JKP Brezovica

Jo veseli, da prvič v svojem mandatu, ki se že izteka, sploh lahko govori o letnih poročilih. Kot je rekel gospod Selan, ZGD predpisuje sprejem letnih poročil vsako leto, ne pa za več let skupaj. Predlog sklepa, da se letna poročila sprejemajo za leta 2006, 2007 in za nazaj, dajejo pod vprašaj zakonitost dela tako Nadzornega kot Občinskega sveta. To bi moralo biti delano sproti. Za leto 2008 je problem v temu, da je osnova za sprejem tega sklepa zapisnik seje NS. Potrjenega zapisnika ni videla, ampak je videla samo poročilo, ki nima osnove potrjenega zapisnika. Se pravi je formalno vprašljiv sprejem sklepa za leto 2008. Predlagala bi, da se ga preloži na naslednjo sejo, ko bo narejen zapisnik in bo evidentno, kaj je osnova za sprejem sklepa. Glede informacije o nadzoru, so kot firma vsako leto pravočasno oddali NS in OU tako letno poročilo, kot tudi plane. V poročilih NS navaja, da s strani občine sklepi niso bili realizirani. Meni, da to ni razlog, da ne bi oni obravnavali njihovega poročila oziroma ga dali naprej na OS, ki bi ukrepal v okviru svojih pooblastil. Sklicevanje na 282. člen ni primerno, ker ta člen ne govori o odnosih med OU in NS, temveč med upravo podjetja in NS. Pri točki štiri je navedeno, da ni bilo odzivnosti s strani JKP-ja, ni pa navedeno ne časovno ne vsebinsko, kje je bila ta neodzivnost. Zato te trditve ne more komentirati, ker meni, da so v večini izpolnjevali vse zahteve NS, v nasprotju s tem, da je trajalo tudi leto ali več, da je bil sprejet kakršenkoli sklep NS o predlogih, ki jih je dajalo poslovodstvo. To je razvidno tudi iz zapisnikov sej, ko niso mogli sprejeti delovnega mesta, ki je bilo predlagano 12.2.2007, 18.4.2007 in 30.1.2008. Delovno mesto je bilo nujno potrebno za normalno delovanje. Na poslovanje je to vplivalo tako, da so skoraj izgubili enega najboljših delavcev v firmi. Po drugi strani v štirih letih ni NS niti enkrat obravnaval rasti podjetja. V treh letih so povečali promet za 230 %. Ta promet je šel večinoma iz tržnih dejavnosti in ne javnih sredstev. Javna sredstva so vodarina in tisto, kar daje občina za ceste, na teh dveh področjih so v minusu in pokrivajo izgubo s tržnimi dejavnostmi. Nikoli ne govorijo, koliko so povečali osnovna sredstva. V teh letih so nabavili traktor s prikolico, kombi, mazdo, kangoo, naredili so prizidek. Denar za nadstrešek in kombi so dobili od občine, vse ostalo je šlo iz sredstev podjetja. Plače je korenito popravila, kljub temu ima najboljši vodovodar 700 € neto plače, vendar je to vsaj 40 % več, kot je imel prej. Očitati so jim razmerje med režijo in operativo. Res je čudno, vendar lahko tudi v revizorskem poročilu zasledijo, da bi glede na ure, ki jih opravljajo, morali še koga zaposliti. Ko je prišla je bilo 6 delavcev v operativi in štirje v režiji. Danes jih je 8 v operativi. Bilo bi jih še več, če bi imeli stroje, da bi jih lahko zaposlili. Ko je prišla, odnosi z OU in OS niso bili lepi. Sedaj so dosti boljši, definitivno z OU. Kar se tiče revizorja, se ne strinja z vsemi ugotovitvami in je tudi napisala s katerimi se ne. Za 2009 bodo popravili vse kar je treba, se na veliko dela. Opozorila bi na precej hudo kršitev. Kršil se je Zakon o varstvu osebnih podatkov, ko so se objavili na internetu konkretni poimenski podatki o plačah delavcev. Če se to takoj ne odstrani, bo prisiljena podati prijavo. Predlaga, da sklepe za 2006 in 2007 umaknejo. S poročilom za 2008 pa naj počakajo, da bo potrjen zapisnik zadnje seje NS. Glede pluga veljajo pravila, da imajo javna podjetja osnovna sredstva v upravljanju. To pomeni, da je lastnik občina, oni jih imajo v upravljanju. Z letošnjim letom se to neha in se vse prenaša na občino. Plugi v njihovi lasti so trije, vsi ostali so v lasti občine. Ker jih je občina pooblastila, delajo pogodbe, ki jih je pregledal odvetnik in so bile parafirane z njene in podžupanove strani. Sedaj jih bo župan podpisal.

Metod Ropret – župan

Skozi razpravo so prišli do tega, v katero smer naj bi sklepi šli. Treba je predebatirati, kaj naj z letom 2008, kakšno je pravilno ravnanje v tej situaciji?

Mojca Hren – svetnica

Kot je že rekel kolega svetnik, bi bilo absolutno skregano z vsako logiko, če bi ravnali v nasprotju z mnenjem neodvisnega zunanjega revizorja, ki je zavezan z vsem svojim premoženjem in za ceno svojega obstoja k verodostojnemu izkazu. Treba je sprejeti ustrezen sklep, ki je v skladu z izvidom zunanjega revizorja.

Janez Kolar – svetnik

Razprava ga preseneča, ker gre v smeri nadzornega sveta. NS je predstavnik lastnika. Če se uprava kateregakoli podjetja sklicuje na NS, je malo skregana sama s svojo logiko. Tega ne bi priporočil nikomur delati. Poizkušal bi pripraviti predloge za izboljšanje stvari. Kreganje z lastnikom ni nikoli modra odločitev. Že na začetku mandata so rekli, da bodo imeli celo sejo posvečeno JKP-ju. Očitno ni bilo dovolj plodno, da bi rešili, kaj hočejo narediti. Še vedno je vprašanje, kaj pravzaprav želijo narediti. Mogoče je sedaj ta točka, ko je podjetje zraslo do prometa 800.000 €.

Metod Ropret – župan

Sedaj bi poskusili stvar sanirati za nazaj. Dve poročili za nazaj sta brezpredmetni. To predvidevajo vsi trije sklepi. Glede na navedbe revizije, je formuliran sledeč sklep: Na podlagi Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 55/06) Svet Občine Brezovica ne potrjuje letnega poročila Javnega komunalnega podjetja Brezovica d.o.o. za leto 2008. To je tisto, s čemer se zavezujemo, da bomo stanje za nazaj še dodatno uredili. Pod točko dve istega sklepa: Občinski svet Občine Brezovica nalaga občinski upravi, da v letu 2010 naroči revizijo poslovanja Javnega komunalnega podjetja Brezovica za leto 2009. Sklep je dal na glasovanje:

#### **SKLEP 47:**

- 1. Na podlagi Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 55/06) Svet Občine Brezovica ne potrjuje letnega poročila Javnega komunalnega podjetja Brezovica d.o.o. za leto 2008.**
- 2. Občinski svet Občine Brezovica nalaga občinski upravi, da v letu 2010 naroči revizijo poslovanja Javnega komunalnega podjetja Brezovica za leto 2009.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA: 11

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

## **AD 9**

### **Imenovanje razpisne komisije za javni razpis za delovno mesto direktor Javnega komunalnega podjetja Brezovica d.o.o.**

Metod Ropret – župan

Direktorica je že povedala, da se ji izteka mandat. Že na začetku je napovedal, da bo pri tej točki predlagal majhno spremembo. Na predlog NS bi komisijo za izvedbo razpisa okrepili s pravno službo. Pravniki bi vodili razpisni postopek in v nadaljevanju OS predlagal kandidate in OS bi se potem na podlagi tega tudi odločil. Kandidatov je lahko več, odvisno, kaj bomo



skozi razpisni postopek dobili. NS mora do prihodnje seje OS predlagati vršilca dolžnosti direktorja za obdobje, ko sedanji direktorici poteče mandat. Točka dnevnega reda gre v smer, da oblikujemo komisijo, ki bo speljala razpis. Predlog je, da bi bil predsednik komisije odvetnik Andrej Turk. Člani komisije bi bili Mojca Hren, Tomaž Kermavner, Nataša Smrekar in administrativna podpora Gašper Jamnik.

Peter Kraljič – svetnik

Nima nič proti podžupanji, vendar je to področje od podžupana in meni, da bi bilo logično, da je v komisiji podžupan. Predlagal bi podžupana oziroma prosil za obrazložitev, če je kakšen utemeljen razlog, da ga ne bi bilo v komisiji.

Mojca Hren – svetnica

Predlog za člane komisije je treba še uskladiti. NS je potrebno vključiti zraven k predlaganju kandidatov. Iz komisije bi predlog najprej moral iti na NS, nato pa na OS.

Jožef Selan – svetnik

NS JKP Brezovica je spet edinstveni primer pri vseh javnih zavodih v občini. Vsi javni zavodi imajo NS, in NS skrbi za razpis, za razgovore s kandidati, za pregled vlog. NS se najprej odloči za izbor treh kandidatov, izbere najboljšega ter ga predlaga OS. Ne ve zakaj se gospa Hren izmika odgovornosti. Kot predsednica bi morala začeti voditi postopek že meseca junija. S to komisijo odgovornost zopet prenaša na nas. Če bi to pravočasno naredila, kot predsednica NS, bi imeli 1. januarja že novega direktorja. Sedaj bomo dolgo imeli v.d. direktorja in še ustanovljamo dodatno, nepotrebno komisijo. Komisija naj bi vse naredila, in predlagala kandidata NS. NS ne bo všeč in bo postopek potrebno ponoviti, potem nam ne bo všeč in bo potrebno ponavljati postopek. Dejstvo je, da so vsi roki zamujeni, dajmo reči, da je predsednica NS odgovorna za zamude. Vedela je, da bo direktorici mandat potekel in meseca junija ali julija bi morala začeti s tem postopkom.

Metod Ropret – župan

Tega ne bi tako postavljajal. Od NS so dobili dopis, da naj bi se formirala komisija za izpeljavo razpisa, kjer NS sam tega ne bi želel strokovno in administrativno izpeljati, ker nima kadra. To vlogo so sprejeli, da formirajo komisijo. Verjetno je pa res nepotrebno, da potem dajejo še enkrat predlog v presojo, ker sta dva člana NS v komisiji in gre lahko predlog na OS.

Mojca Hren – svetnica

Kot komentar kolegu svetniku bi povedala, da se ji zdijo ti napadi neutemeljeni in niso na mestu ter so ob nepravem času. Nima slabe vesti, če jo kdo napada za prizadevno delo, ki ga je opravila in pripeljala do konca pri revidiranju poslovanja JKP Brezovica. V sebi čuti dosti veliko zadovoljstvo, te napadi pa se ji ne zdijo na mestu. Kar se tiče komisije, so napadi brez argumentov, ker komisijo je predlagal župan. S to komisijo praktično nima popolnoma nič. Njeno delo v zvezi s tem je bila točka 8 dnevnega reda. Prosila je, da se ji da točka v predhodno avtorizacijo. Ko je dobila gradivo v roke, se je zraven pojavila ta komisija. V elektronskem sporočilu ima dokumentirano, da je napisala, da je potrebno preučiti kompatibilnost članstva v NS in članstva v izvorni komisiji. Misli, da je zakonska podlaga v temu, da je kompetenca NS v predhodnem potrjevanju direktorja. NS bo to moral potrditi. Predlaga, da se jo izloči iz komisije in se potem preda kandidata NS v potrditev.

Metod Ropret – župan

Zanima ga, če je možnost, da NS izpelje postopek.

Mojca Hren – svetnica  
Meni, da za to ni nobene podlage, da bi ga izpeljali.

Metod Ropret – župan  
Zadevo moramo pripeljati do konca. Če je to rešitev tega, v kar smo zabredli, naj bo pač komisija, če to ni NS.

Janko Prebil – svetnik  
Moramo se obnašati tako, kot na Rakitni. MKZ Rakitna je sama izbrala kandidata, ki je šel na OS v potrditev. NS je tisti, ki odgovarja in bdi nad delovanjem podjetja. Za razpis ne moremo imeti posebne komisije. Niso imeli urejenih razmerij, vse se je delalo po domače. Na Rakitni se je šele sedaj začelo dobro delati. Obnašati se je treba, kot se vsa podjetja v Sloveniji. Ko bo NS predlagal kandidata OS, bodo razpravljali in odločali. Ni treba, da komisija predlaga kandidata NS in nato NS predlaga kandidata OS, saj se tako pot podaljšuje.

Metod Ropret – župan  
Potem bi lahko šli v smer, da NS prevzame vlogo komisije in mu dodamo podporo pravne stroke in administrativne stroke. Našli smo neko rešitev, kako bomo zadevo izpeljali. Zadevo je potrebno nujno rešiti, ker smo pred tem, da bomo imeli v.d. direktorja. Rešitev je dobra, predlaga, da na ta način potrdimo, dodamo odvetnika kot strokovnega člana in administrativno pomoč.

Marko Goršič – svetnik  
Kakršenkoli bo že sklep, bo to nek kompromis. Dejstvo pa je, da je na svetu leta 2007 in 2008 opozarjal na vse te zadeve, povedal je tudi dikcijo členu, ki ga je prej povedala gospa Hren. Če NS ne poda poročila in v toliko dneh ne zaprosi za podaljšanje, potem svojega dela ni opravil in se ga razreši. Jožef Selan je povedal samo nekaj resnic in je bilo takoj narobe. Tako zadeva ne more iti naprej.

Metod Ropret – župan  
Župan je dal na glasovanje:

**SKLEP 48:**

**Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi UPB2 ( Ur.l. RS, št. 90/07), 16. člena Statuta Občine Brezovica (Ur.l. RS, št. 73/06) Svet Občine Brezovica nalaga Nadzornemu svetu Javnega komunalnega podjetja Brezovica, da pripravi razpisne pogoje, izvede razpis z izborom kandidatov ter predlaga kandidata oziroma kandidate v sprejem Občinskemu svetu, za delovno mesto direktor Javnega komunalnega podjetja Brezovica. Nadzornemu svetu v pomoč se kot član pridruži odvetnik Andrej Turk in kot administrativna podpora postopka Gašper Jamnik.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 14

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Župan se je zahvalil za prisotnost in ob 23:50 zaključil sejo.

Zapisal:  
Gašper Jamnik

Župan Občine Brezovica  
Metod Ropret

Razprava 21. redne seje Občinskega sveta je shranjena v elektronski obliki in se hrani na Občini Brezovica.