



## **Z A P I S N I K**

**20. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v ponedeljek, 15. junija 2009 ob 19. uri v Modri dvorani, Podpeška cesta 2.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

- |                           |                                   |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marko Čuden (podžupan) | 10. Peter Kraljič                 |
| 2. Danica Filipič         | 11. Marija (Marjana) Plešnar Pirc |
| 3. Igor Gabriel           | 12. Karmen Pograjec Rus           |
| 4. Marko Goršič           | 13. Janko Prebil                  |
| 5. Mojca Hren             | 14. Polonca Raušl                 |
| 6. Slavko Jesih           | 15. Damjan Rus                    |
| 7. Tomaž Kermavner        | 16. Jožef Selan                   |
| 8. Janez Kolar            | 17. Anton Slana                   |
| 9. Matija Kovačič         | 18. Nataša Smrekar (podžupanja)   |

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora
3. Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata
4. Andrej Turk – odvetnik
5. Peter Lovšin – urbanist
6. Vesna Novak – Radio 1 Orion
7. Predstavniki občinske uprave:
  - Gregor Šebenik – direktor Občinske uprave
  - Gašper Jamnik

## **AD 1**

### **Ugotovitev sklepčnosti**

Metod Ropret – župan

Opravičil se je, ker je seja izven predvidenih terminov, razlog je oseben, šlo je za manjše zdravstvene težave. Sejo so poizkusili prestaviti na četrtek, vendar je dvorana zelo zasedena, ostal je samo še ponedeljek. Trenutno je prisotnih 16 svetnikov, opravičil ni bilo, ostala dva svetnika se bosta seji pridružila v nadaljevanju. Občinski svet je sklepčen.

## **AD 2**

### **Potrditev zapisnika 19. redne seje ter 6. korespondenčne seje Občinskega sveta**

Metod Ropret – župan

Svetnike je pozval, naj podajo pripombe na priložen zapisnik. Pripomb ni bilo, zato je dal na glasovanje:

### **SKLEP 29:**

## **Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 19. redne seje z dne 23.04.2009.**

### ***Izid glasovanja:***

ZA: 16  
PROTI: 0  
Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje je dal še zapisnik korespondenčne seje:

### **SKLEP 30:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 6. korespondenčne seje z dne 15.05.2009.**

### ***Izid glasovanja:***

ZA: 16  
PROTI: 0  
Sklep je bil sprejet.

## **AD 3**

### **Potrditev predlaganega dnevnega reda**

Metod Ropret – župan

Predlagati mora spremembo dnevnega reda. Predlog je, da se točka 11, odprodaja zemljišča v KS Notranje Gorice, umakne z dnevnega reda. Druga sprememba je, da se ne predlog podžupanje točko 13, menjava, odkup, prodaja parcel v Rakitni, premakne pod točko 9. Tretja sprememba je, da se pod točko 13 uvrsti na predlog občinske uprave točka urbanistična rešitev – rušenje objekta in gradnja 4 stanovanjskih dvojčkov. Vlogo so dobili 30.12.2008, jo potem zaradi priprav spremembe prostorskih aktov odmikali z različnimi razlogi. Vloga je bila pravilno in v roku oddana še pred novim letom in so o njej nekako dolžni odločiti, pozitivno ali negativno, nek sklep je potrebno zavzeti, drugače bodo izpostavljeni drugim organom.

Mojca Hren – svetnica

Ima pripombo na dnevni red, v dnevnem redu ni zasledila posebne točke poročila Nadzornega odbora Občine Brezovica za leto 2008, kot je predlagala na prejšnji seji, kar je zapisano pod točko AD 4 v zadnjih treh vrsticah. V pojasnilu se je župan strinjal s to zadevo. Opozarja Občinski svet, da že dve leti niso dobili ustnega poročila Nadzornega odbora.

Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora

Poročilo za 2007 je bilo pripravljeno, res ni bilo predstavljeno na OS. Za leto 2008 glede na plan dela še vse stvari niso realizirane. Ko bodo stvari dokončne, bodo pripravili tudi to poročilo.

Metod Ropret – župan

To bi pomenilo, da bi lahko poročili obravnavali na naslednji seji.

Mojca Hren – svetnica

Na to opozarja že precej časa, delo OU oziroma župana v tem segmentu, kar se tiče nadzora nad poslovanjem, ni transparentno.

Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora  
Bi želela, da se poročilo obravnava na prvi naslednji seji.

Metod Ropret – župan

Prosil je, da glasujejo o dnevnem redu s spremembami:

**DNEVNI RED:**

1. Ugotovitev sklepčnosti;
2. Potrditev zapisnika 19. redne seje ter 6. korespondenčne seje Občinskega sveta;
3. Potrditev predlaganega dnevnega reda;
4. Pobude in vprašanja;
5. Obravnava predloga Odloka o varstvu javnega reda in miru;
6. Obravnava predloga statuta Občine Brezovica;
7. Obravnava predloga Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Brezovica;
8. Potrditev rebalansa proračuna št. 1 za leto 2009;
9. Menjava, odkup, prodaja parcel – jezero Rakitna (<sup>1</sup>);
10. Ukinitev javnega dobra v k.o. Brezovica;
11. Odprodaja zemljišča v KS Notranje Gorice 1 (<sup>1</sup>);
12. Odprodaja zemljišča na Rakitni (<sup>1</sup>);
13. Urbanistična rešitev – rušenje obstoječega objekta in gradnja 4 stanovanjskih dvojčkov;

***Izid glasovanja:***

ZA: 14

PROTI: 1

Dnevni red je bil sprejet.

## **AD 4**

### **Pobude in vprašanja**

Metod Ropret – župan

Od službe vlade za lokalno samoupravo so na razpisu pridobili dvakrat po približno 180.000 € sredstev za letošnje in prihodnje leto, ki jih bodo vložili v komunalno infrastrukturo, gre za vodovode in kanalizacijo. Kar zadeva aktualnih problemov, na postopek razpisa za izbiro izvajalca za OŠ Brezovica je bila vložena revizija, rok za revizijo poteka, gradivo so jim predali. Na razpisu so izbrali najcenejšega ponudnika, tretji v vrsti se je pritožil. Izbrali so podjetje GH Holding, pritožilo se je GPG Grosuplje. Kot razlog navajajo neustrezne reference odgovornega vodja del ter pripombe na reference, ki jih je predložilo podjetje za gradnjo. To podjetje gradi v sosednji vasi dvorano in še nekaj drugih objektov. Revizija bo za 10 ali nekaj 10 dni zavleklo izbiro izvajalca. Glede avtobusa mestne linije številka 19 so v naši občini že tretjič popravljali postajališča. Upa, da je stanje, ki so ga sedaj postavili zadovoljivo. Problem se je pojavil pri postajališčih, ki jih je MOL postavila ob Črnovaški cesti. Kljub temu, da ne gre za državno cesto, direkcija ugovarja glede višine robnikov, ki so na postajališčih. Nekaj posegov bo še potrebnih, ni pa jasno, zakaj takšno kompliciranje pri vpeljavi te linije. Varianta, ki so se je lotili, mogoče ni vsem po godu, tako glede linije 6 ali 19, očitno ni v skladu s konceptom, ki ga nekateri vidijo glede razvoja javnega prometa. Ne glede na vse so z MOL odločeni, da bodo na tem vztrajali in zadevo realizirali. Kar se tiče pošte v Podpeči, se stvari kaj posebno niso spremenile. Bilo je veliko pogovorov in usklajevanj med eno in drugo

stranjo, ves čas jih prosi in nagovarja vendar vsak vztraja na svojih okopih, bliže si ne pridejo. Na koncu se je že zataknilo, ker nihče noče postaviti neke izhodiščne cene, ki bi bila osnova za pogajanja. Ne vidi več kakšne posebne možnosti, da bi v okviru pogajanj ali dogovora prišli do rešitve. Očitno bo stvar pristala na sodišču, s KS Podpeč pa bodo iskali rešitev znotraj doma oziroma je KS že predlagala prostore, v katerih naj bi na novo vzpostavili poštni urad. V vednost je v gradivu tudi dopis, ki so ga dobili na občino in o katerem je bilo kar nekaj govora, to je o vzpostavitvi Titove ulice v občini. Želel bi pojasniti stališče občine, ki so ga predstavljali tudi medijem. Občina ima dovolj ulic, ki so poimenovane po ljudeh, ki so kakorkoli zaznamovali polpreteklo zgodovino in gravitirajo v naše okolje. Ob tem imamo tudi veliko drugih spomenikov, za katere občina in društva zglede skrbijo. Ne vidijo kakršnekoli potrebe, da bi Poštno ulico preimenovali. S temi argumenti so pobudo tudi zavrnili in od takrat naprej kakšnih novih zapletov okrog tega ni. Kar zadeva občinskega proračuna v luči recesije in rebalansov na državnem nivoju, so bile občinam naložene uskladitve plač in prilagoditve v skladu z državnimi uredbami, obenem pa imajo dopis o dogovoru z vlado in Združenjem občin, da ob rebalansu posegov v občinske proračune ne bo. Zaenkrat ostaja proračun takšen kot je, ker dotok z nivoja države ne bo manjši, ga zaenkrat ni treba popravljati. Prejšnji teden v torek so imeli sestanek z ministrom za promet. Na sestanku ni bilo odgovorjeno na nekaj vprašanj, tudi ključno vprašanje, kaj je z avtocestnim izvozom pri Lukovici. Ker tega odgovora med sestankom niso dobili, so zagotovilo, da je izvoz ostal v osnovnem nacionalnem programu, dobili od člana uprave DARS-a gospoda Riglerja ter od predstavnika Direktorata za promet ministrstva za promet in zveze. Upa, da so to dovolj kompetentne informacije in da bodo šle stvari naprej po planu.

Mojca Hren – svetnica

V poročilu župana ni zasledila, da so prejeli poročilo neodvisnega revizorja o revidiranju zaključnega računa JKP Brezovica, zato o temu obvešča Občinski svet. S strani občinske uprave je dobila v vednost nepopolno gradivo in bi prosila, da se ji čim prej pošlje popolno gradivo, se pravi poročilo v celoti na 30 straneh, dobila je samo eno stran. Nadzorni svet JKP Brezovica bo obravnaval to poročilo naslednji teden na svoji seji. Prosila bi občinsko upravo oziroma Nadzorni odbor, da do naslednjega tedna dobi poročilo Nadzornega odbora o pregledu zaključnega računa, kar je bilo NO naloženo s strani Občinskega sveta. O temu niso bili informirani ne občinski svet in ne ona, kot predsednica Nadzornega sveta. Vse kar je v zvezi s kakršnimkoli nadzorom v Občini Brezovica se pometa pod preprogo. Čimprej v temu tednu želi dobiti poročilo NO o pregledu zaključnega računa JKP Brezovica in gradivo revizijske družbe Dinamic d.o.o. v celoti.

Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora

To poročilo je bilo posredovano občinski upravi in je dolžna, da ga predloži. Izsek tega je objavljen tudi na internetu, tako kot vsi ostali zapisniki NO.

Mojca Hren – svetnica

Bilo bi korektno, da se poročila predstavijo ustno na seji Občinskega sveta. OS je naložil NO, da izvede ta pregled.

Mira Gregorka – predsednica Nadzornega odbora

Glede na revizijo, ki je bila opravljena, misli, da ni več potrebe, da bi o temu razglabljali. Revizijsko poročilo je verjetno bilo bolj točno, kot njihovo, ker je bilo verjetno ugotovljeno dejansko stanje, oni pa niso šli v podrobnosti.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva revizijskega poročila, so ga že posredovali v celoti, takoj ko je bila pripomba posredovana, končno poročilo je oblikovano na eni strani. Dobili pa so vmesno pismo revizorja in tudi to pismo so že posredovali na željo. Vsi dokumenti so javni, tako da ni nobenega razloga, da Nadzorni svet s tem nebi bil seznanjen. Pričakuje glede na ugotovitve revizorja, da bodo od Nadzornega sveta dobili stališča, kako ravnati v prihodnje.

Janez Kolar – svetnik

Voda je strateška surovina, za vrtino na Brcah so mimo že vsi roki, denarja je bilo dovolj, vode pa še ne pijejo iz te vrtine. Prosil bi za informacije, škoda je, da voda teče stran ter da pijejo vodo iz azbestnih cevi.

Metod Ropret – župan

V petek so dobili gradbeno dovoljenje za Brce, izpolnjeni so vsi pogoji, da z gradnjo začnejo. Izvajalec bo JKP Brezovica, dela naj bi bila končana v mesecu in pol do dveh, se pravi do septembra.

Peter Kraljič – svetnik

Pozval bi občinsko upravo, da vzpostavi sistem sklicevanja odborov na način, da ob isti uri ne poteka več sestankov. Klical je direktorja in mu je odgovoril, da odbore sklicujejo predsedniki. Mora biti podpora občinske uprave, da ne prihaja do tega. Včasih pride do napake, če se bo vzpostavil sistem jih ne bo več. Prosil bi, da ko bo Nadzorni odbor končal poročilo za obnovo knjižnice, če se s tem lahko seznanijo tudi Občinski svet. Predlaga, da OS sprejme sklep v zvezi z novim prizidkom vrta v Podpeči. Tam bodo sedaj 4 nove učilnice in telovadnica. Ker pa je otrok bistveno več, kot jih lahko sprejmejo, so imeli v mislih, da bi se telovadnica začasno spremenila v učilnico. Mogoče bi bilo pametno, da OS sprejme sklep, da se po prejemu uporabnega dovoljenja telovadnico spremeni v učilnico ter se s tem sprejme še eno skupino otrok. Predlaga zato, da nebi bil nekdo osebno odgovoren, naj bo to ravnateljica ali župan. Če bodo sprejeli sklep, bodo lahko rekli, da je takšno odločitev sprejel OS.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva sestankov odborov se strinja. Nič nima proti temu, da je več odborov na isti dan, če pa so sklicani ob isti uri, pa to ne gre. Prek tajništva bi bilo potrebno vzpostaviti nek sistem evidentiranja na računalniku, kjer bi lahko z urnim ali 1,5 urnim razmakom predsedniki prijavljali odbore. Na ta način bi se težavam izognili, ker zadnji teden je bilo res nemogoče stanje. Kar zadeva poročilo o knjižnici, vsa poročila so javna, ni razloga, da nebi bilo javno tudi to. Glede vrta bi poizkusil v okviru te točke pojasniti zadevo in zavzeti nek sklep. Vrtec v Podpeči ima 4 popolnoma nove oddelke za najmlajšo starostno skupino. Poleg tega ima tudi večnamenski prostor oziroma telovadnico. V fazi projektiranja so tudi telovadnico opremili z napeljavami in vsemi stvarmi, ki omogočajo, da telovadnico relativno hitro preoblikujejo v en dodaten prostor. Med 14 in 18 otrok, ki bo sprejel oddelek pomeni ravno toliko družin, ki se ognejo problema. Prijavili so projekt s telovadnico. Do pridobitve uporabnega dovoljenja morajo projekt s telovadnico tudi izpeljati. Takoj ko pridobijo uporabno dovoljenje bodo pristopili k fizični spremembi opreme v prostoru in v nadaljevanju k ureditvi dokumentov, ki bi ta prostor lahko začasno opredeljevali kot dodatno igralnico. Vse spremembe, ki se dotaknejo gradbenega dovoljenja, se po izkušnjah vlečejo zelo dolgo, zato se bojijo, da bi se rok 1. september premaknil. Iz previdnosti so raje izbrali to pot, razprava je bila opravljena tudi z vrtci. Z vseh strani in z vseh nivojev je bilo doseženo soglasje okrog tega. Prav je, da so s tem vsi seznanjeni in da se okrog tega zavzame tudi nek sklep. Predlagal je, da se glasuje:

**SKLEP:**

**Po pridobitvi uporabnega dovoljenja za 4 oddelke vrtca v Podpeči se pristopi še k vzpostavitvi dodatnega oddelka v prostorih telovadnice.**

***Izid glasovanja:***

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Damjan Rus – svetnik

Zanima ga glede šole, ker je revizija, kaj to pomeni glede začetka in konca gradnje, ali se roki podaljšajo ali ne? Kaj je z balonom? Zadeva stoji, moralo bi biti že marsikaj narejeno. Ogorčen je nad dopisom, ki so ga dobili s strani šol. Za njega je to posmeh občinski upravi ter Občinskemu svetu. Predlaga, da se ponovno sprejme nek sklep, da zahtevamo zapisnike. V kolikor so v zapisnikih stvari, ki niso za v javnost, naj jih objavijo z inicialkami. Želi, da se občinsko upravo in njihov odbor obvešča o zadevah, ki jih počne svet šole. Svet šole je javen, vsi zapisniki so javni. Pravniki naj preveri zadeve, ki so navedene v dopisu, ker misli, da ne držijo. Zanima ga, če gradnja vrtcev poteka po planu ter kaj je z novim prostorskim planom občine?

Metod Ropret – župan

Kar zadeva revizije, je zakonski rok 15 dni, v praksi pa to ne drži popolnoma, lahko se zgodi, da bo to trajalo tudi nekaj dni več. Definitivno bodo urgirali, da poizkušajo to odločitev dobiti čimprej. Še vedno upajo, da bi lahko veljal rok 6.7., če ne se bo začetek gradnje temu primerno zamaknil. Ker je na voljo časa več kot leto, po zagotovilih gradbincev to na zaključek nebi smelo vplivati. Za postavitve balona je pripravljena dokumentacija za gradbeno dovoljenje. Imajo podlago, da lahko začnejo s talnimi deli. Z donatorjem je dogovorjeno, da vzpostavijo pogoje za postavitve balona med 15. in 20. avgustom. Takrat naj bi bil balon dobavljen in bodo lahko začeli z inštalacijami. Dela bodo končana nekje v septembru treba pa je dobiti še uporabno dovoljenje. Telovadbo je realno pričakovati v oktobru, ostale dejavnosti, rekreacija na lastno odgovornost pa se bo začela s samo postavitvijo. Dokler ne bo uporabnega dovoljenja pa pouka v balonu ne bo. Kar zadeva dopisa ravnateljev, mora reči, da tudi njega te stvari malo jezijo, tudi sam način, da si dopis izmenjajo in kopirajo. Občinski svet in občinska uprava se ves čas trudita iti šolam na roko in izpolnjevati vse njihove želje. Včasih jih že skoraj prosijo, da povejo, kaj jih še muči, da ne bo težav pri pouku in pritožb staršev. Vlagajo veliko naporov, zato so dopisi, ki so jih dobili podcenjujoči. Strinja se, da sprejmejo nek sklep, da svete zavoda zavežejo, da jim pošiljajo zapisnike, če so v njih informacije osebnega značaja, naj jih izločijo. Naj odvetnik pojasni, če obstaja kakšen argument, ki je naveden v dopisih, Zakon o varstvu osebnih podatkov, Zakon o osnovni šoli, Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami ter Zakon o delovnih razmerjih, ne dovoljujejo posredovanja podatkov, razen v primerih in obsegu, kot jih izrecno dovoljuje zakonodaja. Dobimo letni delovni načrt in poročilo o realizaciji in izvedbi programa ter poslovno poročilo.

Andrej Turk – odvetnik

V statutu, katerega bodo danes obravnavali, teh stvari ni. O tem govorijo področni zakoni, ki so naštet. Moral bi točno videti kaj točno je v teh zapisnikih oziroma bi moral pregledati zakone in videti, če je pisano na splošno ali za konkreten primer. Ne moreš se opredeliti, če ne veš, kaj konkretno se skriva, ali je res skladno z zakonom ali ne.

Slavko Jesih – svetnik

Absolutno se strinja z gospodom Rusom. Kar sta si ravnatelj dovolila napisati je podcenjujoče. Okrcati je treba tudi upravo, ali je kdo preveril, to pisanje, saj je potrebno na dopis odgovoriti. Pozanimal se je na Ministrstvu za javno upravo, na Ministrstvu za šolstvo in pri pooblaščenki za dostop do informacij javnega značaja. Dobil je ustne odgovore, pričakuje še kaj pisnega. Te zadeve so javne, v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. Je pa res, da so nekateri podatki tajni, to pa še ne pomeni, da potem zapisnik nebi smel biti objavljen. Tisti del, kjer so osebni podatki je lahko očrnjen. To ne pomeni, da nebi smelo biti objavljeno na spletu, podatki so javni. Ravnatelj mora skrbeti za tajnost podatkov in del, ki je taje, ga je potrebno počrtniti. S sabo ima Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, lahko si ga ogleda odvetnik. Od informacijske pooblaščenke bodo odbili odgovor, ne pa pisnega mnenja, ker ga ne morejo dati, razen če zaprosimo za zapisnike in jih nebi dobili. V tistem primeru lahko šele pooblaščenka da pisno mnenje.

Andrej Turk – odvetnik

Kar je povedal gospod Jesih drži. S temi podatki in listinami bi morali biti seznanjeni. Kjer gre za osebne podatke, ki ne vemo kakšni so, se prekrijejo.

Metod Ropret – župan

Na podlagi kontakta z informacijsko pooblaščenko, ne glede na pisni ali ustni odgovor, potem odpišemo ravnateljema v skladu z odgovorom in ponovno izrazimo voljo občinskega sveta, da te zapisnike želimo javne, z informacijami, ki so tajne pa ne želimo biti seznanjeni.

Peter Kraljič – svetnik

Lahko uberemo pravno pot, vendar ni potrebno, da bi se pravdali, kdo ima prav. Naslednjo točko imamo rebalans. Ni zakonske podlage, da jim damo vse izvenzakonske bonitete, enostavno damo ta sredstva drugam, z obrazložitvijo zaradi slabega sodelovanja z ravnatelji. Starši ne bodo več enotni, kot so v svetih sedaj. Če bodo pri rebalansu sprejeli, da se izloči tisto, za kar ni zakonske podlage, bodo zelo hitro razumeli. Nebi sprejel posebnega sklepa in se pravdal z njimi, z rebalansom bi izločil postavki, ki nista zakonsko določeni, tako nebi bilo več arogance. Mogoče je rigorozno, vendar njihov odnos kaže, da ni nobenega spoštovanja do avtoritete občinskega sveta, kar svet sprejme, bi morali spoštovati.

Metod Ropret – župan

Za tako rigorozne ukrepe ravno ni, je pa za to, da jih na nek način opozorijo, da to bodo naredili, če stvari ne bodo šle v pravo smer. Brez opozorila nebi črtal teh postavk, na ta način bi se spustili na njihov nivo. V odgovor bi vključil, da je občinski svet sprejel stališče, da v primeru, da obveščanje ne bo izvajano v skladu z željami, bo iz proračuna črtal vse nadstandardne postavke. Takojšnja implementacija je grob poseg, ampak tudi streznitev, na ta način bi hitro dosegli red.

Matija Kovačič – svetnik

Meni, da zadevo malo preveč zaostujemo. Dopisa je prebral in ne vidi nekega groznega podcenjevanja občinskega sveta. Gre za to, da se poizkušajo braniti na neki pravni podlagi. Morali bi doseči pameten sporazum na način, kot smo že rekli. Zadeve, ki so lahko problematične zaradi tajnosti osebnih podatkov, naj se črtajo. Na ta način nebi bilo potrebno da so tako ostri, nenazadnje je šola le v javnem interesu. Če je pomislek glede kakšne osebe, pa so tudi druge poti.

Metod Ropret – župan

Ne vemo tudi tega, ali so razlogi osebne narave ali kakšni drugi. Čudi tudi to, da sta oba ravnatelja dejansko poslala isti dopis, z isto vsebino.

Tomaž Kermavner – svetnik

Že pred meseci, nekaj sej nazaj je postavil vprašanje glede Laz. Odgovora še ni dobil, ali ga lahko pričakuje, ali so zadevo pomedli pod prag in ne bodo več komentirali?

Metod Ropret – župan

Niso, gre za preverjanje pogodbe o komunalnem opremljanju.

Polonca Raušl – svetnica

Verjetno sta oba ravnatelja preverjala zadevo na istih naslovih, kot gospod Jesih. Govorimo o resnih stvareh, verjetno nista napisala kar nekaj v tri dni. Ker je iz šole, ve kakšna je njihova odgovornost glede varovanja osebnih podatkov. Dokler ni uradno preverjeno, je preuranjeno kakršnokoli navajanje groženj. Prvič je bilo zelo nejasno napisano, ko je bil poslan na osnovne šole dopis, da morajo pošiljati vse zapisnike zavoda na občino. Že tukaj je bilo nestrokovno oblikovano, ker se ne ve katere vse zapisnike, ni bilo točno definirano, če gre za zapisnike Sveta zavoda. Potem sta ravnatelja izvedela, da gre za zapisnike Sveta zavoda in nato se je šlo o temu, kaj je zaupno in kaj ne. Malo ironije je bilo z obeh strani, verjetno pa nista hotela nagajati.

Slavko Jesih – svetnik

Sklep je bil: Občinski svet Občine Brezovica nalaga vsem javnim zavodom, da zapisnike sej sveta zavoda objavljajo na svojih spletnih straneh. Sprejeli so jasen sklep, dopis pa je poslala uprava.

Polonca Raušl – svetnica

To je bilo poslano naknadno, prvotno je pisalo zapisnike zavoda, kamor spadajo zapisniki strokovnih aktivov za otroke z odločbami, kjer pa so strogo zaupni in varovani podatki. Ravnatelja sta se verjetno prav tako pozanimala na istih inštitucijah in nista dobila pisnega odgovora, usten odgovor pa si vsak lahko tolmači, kot mu tisti trenutek ustreza.

Metod Ropret – župan

Ne vidi problema v tem, da do zapisnikov lahko pridemo na tak ali drugačen način, tudi naši predstavniki v Svetu zavoda te zapisnike dobijo in jih lahko posredujejo. Gre bolj za reakcijo, ki je nepričakovana. Bila je posredovana želja, da se to objavlja na internetu. Dejstvo je, da to je javen dokument, tako kot so vse seje OS.

Janko Prebil – svetnik

Zavzemal bi se za to, da je treba nastopiti ostrejše, vedno ne gre zlepa. Če ne dajo zapisnikov, morajo to argumentirati ter navesti zakone in odloke, ker ne morejo reči samo v načelnem smislu. Vprašanje je, če je potem prav, da je na internetu, kdo je bil na seji OS, ter kdo je kaj povedal, če gledamo ekstremno. Z njimi bo treba sklicati sestanek in jim povedati, kakšnega mnenja je Občinski svet, da se zadeve zaostrujejo in naj umirijo žogo.

Janez Kolar – svetnik

Apeliral bi na župana, ker je župan vrhovni varuh zakonitosti občine, da jih povabi na sestanek na občino in zadevo poizkuša na tak način rešiti.

Metod Ropret – župan



Dolžen je še odgovoriti na vprašanji, glede prostorskega načrta prosi urbanista za par besed. Obe gradnji vrtcev potekata po planih, za obe lokaciji velja sprejem otrok s 1. septembrom.

Peter Lovšin – urbanist

Dopolnjujejo se strokovne podlage na področju analize in teženj razvojnih možnosti. Predvideno septembra bo zadeva zaokrožila na odborih. Glede na posamezna področja in spremembe zakonodaje, ki so bile izvedene v lanskem letu ter za vse dane pobude je potrebno izvesti predhodne morfološke preglede ter poplavne študije za celotno občino.

Marko Goršič – svetnik

Prva zadeva je cesta Podpeč – Notranje Gorice, postavili so prometne znake omejitev na 40 km/h. Cesta je popolnoma uničena, zanima ga, kdaj bo renovirana in vzpostavljena v tako stanje, da se bo sploh dalo po njej voziti. Druga zadeva je, da daje pobudo, občina naj pristopi k izdelavi znakov za omejitve gibanja v naravnem okolju za kolesa, motorje, štirikolesnike itd. Te prepovedi vsebujeta dva zakona in sicer Zakon o gozdovih in Zakon o planinskih poteh. Zakon o gozdovih določa, da je promet po vseh poteh in vlakah v gozdu prepovedan, dovoljen je le na gozdnih cestah, ki so jasno označene, da je uporaba na lastno odgovornost. Pojavlja se, da se po vlakah, gozdnih ter planinskih poteh masovno vozijo kolesarji, kros motorji in štirikolesniki. Normalni pohodniki se jim morajo umikati. Oba zakona imata predvidene sankcije, vendar nikjer ni določeno, kdo te sankcije izvaja. S tem odlokom, ki ga imamo danes pri roki, lahko mirno zadolžimo občinsko redarstvo. Sosednje občine bodo k temu pristopile, znaki se lahko dajo narediti v večji količini, ker na Vrhniki, Borovnici in Igu imajo iste težave. Smatra, da bi to pobudo morali potrditi. Oba zakona določata, kakšni znaki morajo biti. Kot v tujini, se da utemeljiti kdaj in na podlagi katerih odlokov veljajo prepovedi.

Metod Ropret – župan

O temu ve malo, ne ve če je to vsebina odloka danes, prosil bi gospoda Beleta, da pokomentira pobudo.

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Zakon o gozdovih res govori o temu, nadzor nad tem predpisom izvaja gozdarska inšpekcija, v nekem obsegu, kar se tiče vožnje po gozdnih poteh, tudi policija. Kar se tiče Odloka o javnem redu in miru, to ne sodi notri, ker to ureja Zakon o gozdovih in izključni nadzor nad tem ima gozdarska inšpekcija. Poleg tistega kar že imajo, nebi s tem obremenjeval njihove inšpekcije in jemal drugim inšpekcijam, ki jim zakon nalaga obvezo nadzora.

Metod Ropret – župan

Ali ima kakšno znanje ali prakso, kako druge občine postopajo na tem področju?

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Za gozdne ceste in vožnjo po vlakah in gorskih poteh je pristojna gozdna inšpekcija in tudi policija. V občinskih predpisih tega nimajo opredeljenega, da bi občinske inšpekcije nadzirale vožnjo po gozdnih poteh. Prvenstveno nalogo imajo tiste službe, ki nadzirajo to področje. Če gre izključno za gozdove, je to gozdna inšpekcija, če gre za kmetijske površine je to kmetijska inšpekcija in lovska inšpekcija, pomoč pri temu pa jim nudi tudi policija. V zakonu ni navedeno občinsko redarstvo, zato bi težko prenesel to odgovornost na medobčinski inšpektorat. Policija ima pristojnosti kar se tiče varnosti cestnega prometa na vseh cestah, tudi kar se tiče gozdnih vlak in poljskih poti. Nadzor ne izvajajo samo na cestah ampak tudi izven teh območij.

Igor Gabriel – svetnik

Se strinja z gospodom Goršičem, da je potrebno postaviti neke znake, ki bodo ljudem pojasnjevali, kaj se od njih pričakuje. Večina ljudi tega ne ve, zakonov nimajo s sabo. Že samo opozorilo je dobro. Vključili bi se lahko še znaki glede plovbe po Ljubljanici, ki je precej omejena, ljudje pa tega ravno tako ne vedo. Mogoče bi se obesilo znak na mostu v Podpeči, da bi ljudje vedeli kaj je dovoljeno in kaj ne. Kar se tiče nadzora Medobčinskega inšpektorata, se nebi čisto strinjal, da bi se inšpektorat popolnoma izklopil iz tega nadzora. Inšpektorat je dolžen početi tisto, za kar ga občine pooblastijo. Če se kot občina odločimo, da bi to bilo potrebno opravljati, bi to funkcijo tudi morali prevzeti. Če za to nimajo sredstev in premajhne sposobnosti je to druga stvar, potem je treba organizacijo povečati. Ne zdi se mu smotno, da bi to odklanjali.

Matija Kovačič – svetnik

Popolnoma se strinja s tem, kar sta povedala oba predgovornika. Te zadeve, ki se dogajajo so kršenje javnega reda in miru. Neodgovorno se je izgovarjati na druge službe, nekaj je treba narediti. Se strinja, da je treba postaviti opozorilne table, vendar se nekateri požvižgajo nanje. Kazalo bi odlok dopolniti tudi s to tematiko. Ne smejo se sprenevedati, da je to v enem in drugem zakonu, na koncu vsi vedo kdo bi moral, ampak ne izvaja kontrole. Dogajajo se hude stvari, sredi gozdov po Rakitni naredijo steze z motorji, plašijo živali in ljudi. Je resen problem, in postaja še bolj, ker je tega čedalje več.

Metod Ropret – župan

Če je razpravo dobro razumel, bi bilo smiselno pri odloku vključiti neko točko, ki bi tudi to temo v odloku nekako opredeljevala. Pobudniki bi se do takrat morali skoncentrirati in poizkušati oblikovati dodatno vsebino, ki bi jo vključili v odlok.

Marko Goršič – svetnik

V principu se strinja, vendar je dal še pobudo za izdelavo opozorilnih in prepovednih tabel. Pri temu je pripravljen sodelovati in pomagati z vsem materialom, ki mu je na razpolago, da bi se to izvedlo. V Zakonu o gozdovih piše, da so pristojni gozdarski nadzorniki, vendar jim v obeh zakonih sankcije niso bile dodeljene. Če ni dodeljeno, se smatra, da je pristojna policija, naše redarstvo pa je od policije prevzelo precej nalog.

Metod Ropret – župan

V samem odloku že imajo člene, ki vključujejo podobne stvari. Mogoče bi bilo treba v nek člen dodati samo še par besed, da vključujejo sankcije tudi tovrstno kršitev. Dolguje še pojasnilo okrog Podpeške ceste oziroma Stržena. Občinska uprava je podala pisno vlogo na Direkcijo za ceste kot upravljavca te ceste. Dobili so odgovor, da je bil izveden ogled ter pripravljen popis del. Rekonstrukcija oziroma preplastitev naj bi se izvedla jeseni. Točko so izčrpali in prehajajo na naslednjo.

## **AD 5**

### **Obrazložitev predloga Odloka o varstvu javnega reda in miru**

Metod Ropret – župan

Točko so do neke mere že načeli, besedo je predal gospodu Kolarju.

Janez Kolar – svetnik

Pred njimi je predlog na 7 straneh z 28 členi. Povedal bo kar so izvedeli na odboru, ko so to obravnavali. Po 12. letih je to prvi predlog tega odloka. Ta odlok lahko kadarkoli dopolnjujejo, spreminjajo in skrajšujejo, bi bilo smiselno razmišljati o varianti, ki je izvedljiva v tem trenutku, ne čez 5 let. Tudi na to problematiko, ki je bila omenjena, bi tako gledal. Vemo, da je to problem, ne moremo pa ga v tem trenutku rešiti, zato je malo neresno, če se tega na ta način lotimo. Lahko pa se zavzamemo, če imamo dovolj denarja v proračunu, da se postavijo table, ki ljudi obveščajo, to bi bilo dobro narediti še pred sezono. Gospod Prebil je podal še predlog, ki ga bo predstavil.

Janko Prebil – svetnik

Gre za dopolnitev oziroma spremembo 12. člena Odloka o varstvu javnega reda in miru. Predlaga amandma k predlogu Odloka o varstvu javnega reda in miru. V prvem stavku se za besedo v naselju doda ali izven naselja na kmetijskih površinah. V drugem odstavku se za besedo naselja doda ali izven naselja na kmetijskih površinah. V tretjem odstavku se doda nov četrti odstavek, ki se glasi: Lastnik, skrbnik ali vodnik živali mora poskrbeti, da žival po nepotrebem z laježem ne vznemirja okolice. Dosedanji četrti odstavek postane peti, peti pa postane šesti, ki se mu v besedilu doda za besedo četrti ali peti. Dosedanji šesti odstavek postane sedmi odstavek. Celotne spremenjene alineje se glasijo: 1. Lastnik skrbnik ali vodnik mora žival s katero se giblje po naselju ali izven naselja na kmetijskih površinah imeti na povodcu. 2. Lastnik, vodnik in skrbnik ne sme puščati živali v naselju ali izven naselja na kmetijskih površinah, da se prosto gibajo. 3. Lastnik, vodnik in skrbnik živali ne sme voditi in spuščati po javnih površinah in javnih objektih. V primeru, da je to izrecno dovoljeno mora lastnik javne površine ali objekta predpisati način uporabe živali. 4. Lastnik, skrbnik ali vodnik živali mora poskrbeti, da žival po nepotrebem z laježem ne vznemirja okolice. 5. Lastnik, vodnik in skrbnik mora za živaljo počisti iztrebke in jih na primeren način odložiti v za to predvidene zabojnike ali koše. V primeru, da v naselju ni določenih prostorov za odstranitev iztrebkov, lastnik, vodnik ali skrbnik to odpelje na najbližjo deponijo, ki ravna s tovrstnimi odpadki. 6. Vodnik ali skrbnik živali, ki krši 1., 3., 4., ali 5. odstavek tega člena, se kaznuje z globo 500 €. Kdor pri posamezniku s ščuvanjem ali razkazovanjem živali namenoma povzroči občutek strahu ali ogroženosti, se kaznuje z globo 210 €. Tako naj bi se v celoti spremenjeni 12. člen glasil.

Matija Kovačič – svetnik

Ima pripombo na 12. člen, nekaterim se bo mogoče zdelo smešno, vendar je za nekatere pomembno. Živali so tudi govedo in konji, ki jih kmetje vozijo na pašo. Te živali gredo tudi po javnih površinah in jih ne moreš imeti na povodcu, še posebej sedaj, ko so živali v prosti reji. Zapisano je zelo nerodno, pojem živali bi morali imeti bolj natančno definiran. Samo v enem amandmaju, ki ga je predlagal gospod Prebil, je zasledil, da so posredno mišljeni psi, ker je omenjen lajež. So ljudje, ki jih to moti, če bo to v odloku, bodo kmetje plačevali velike kazni, bodo prijave in slaba volja. To ni ravno vsak dan, vendar nekajkrat na leto pelješ živino čez cesto in skozi naselje na pašnik. Evropska unija zahteva od kmetov sonaravno rejo, da živina ni privezana. Opozoril bi še na dve motnji, ki jih zaznava v okolju in niso zajete v odloku. Ljudje, ki prihajajo na kampiranje ali imajo piknike v naravnem okolju, imajo radio zelo na glas. To bi morali tudi opredeliti kot motnjo javnega reda. Opozoril bi še na vožnjo z motorji po naravnem okolju, pa tudi skozi naselje. Športna vožnja skozi naselje bi morala biti označena kot kršitev javnega reda in miru. Treba je vključiti tudi take zadeve. Žal ni pripravil amandmaja v obliki kot gospod Prebil.

Metod Ropret – župan

Dogovoriti se je treba za koncept, ali je bolje z inšpektorjem stvari komentirati sproti in jih usklajevati z odlokom ali opravimo celo razpravo in potem na koncu usklajujemo. Večina svetnikov predlaga komentarje sproti.

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Držati se je treba pristojnosti, ki jih ima občinska inšpekcija. Našteli so precej pristojnosti, ki posegajo v inšpekcijo za kmetijstvo, veterinarsko inšpekcijo ter okoljske inšpekcije. Če bodo v odlok sprejeli te stvari in če bo MIREM izrekel kazni, bo ob prvi pritožbi zadeva padla, ker zakon izrecno daje pristojnost drugim inšpekcijskim službam. Odlok o javnem redu in miru je pripravil na podlagi Zakona o javnem redu in miru, vnesel je nekatere stvari, ki izhajajo iz ostalih zakonov in je ocenil, da bi sodile v ta odlok. Predlagani amandma, da je treba urediti zadeve tudi na kmetijskih površinah ni primeren. Zadeve so se lotili urejati v naselju, ker ima MIREM pristojnost nadzora v naseljih na javnih površinah. Zasebne površine so kar se tega tiče tudi problematične. Vsesplošno prekrške postavljati v odlok ne gre. Če bi vzeli pristojnost drugim inšpekcijam, se bodo pritoževali tisti, ki bodo dobili sankcije in bodo ugotovili, da zakon to nalaga drugim inšpekcijam. V pritožbi bodo navedli, da smo prekoračili pristojnosti, oziroma pooblastila, ki jih daje zakon drugim inšpekcijam. Upoštevati je treba hierarhijo pravnih aktov. Ve, da je problematika pri določenih stvareh, vendar vse ne bo sodilo v ta odlok. Lahko damo notri, vendar ob prvi izrečeni sankciji bo pritožba in zadeva ne bo zdržala. Držal bi se samo tistega, kar govori Zakon o JRM. Lahko predebatirajo vsak člen posebej, da bi videli, če bi kaj dodali. Predvsem v členu o poseganju v javne površine, kar je velika problematika v vseh občinah, so želeli zadevo na nek način regulirati, da bi posameznike, ki posegajo na javne površine tudi sankcionirali. Težav ni toliko s kravami in konji, v svojem inšpekcijskem delu še ni naletel, da bi bilo toliko prijav, da bi bilo to potrebno uvesti v nek akt.

Metod Ropret – župan

Ocenjuje, da imajo takšno stopnjo tolerance, kar zadeva paše, da to nebi predstavljalo problema. Ali je možno kam uvrstiti neprimerno izvajanje prometa ter uporabo gozdnih vlak ali planinskih poti?

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Če ima občina na podlagi Zakona o gozdovih kakršnokoli pristojnost, da lahko regulira promet na teh cestah potem ne vidi nobene težave. Če pa zakon tega ne daje, potem bo zadeva zelo težko stala. Ne ve tako natančno, ali je ta možnost dana tudi občinam. Tudi kar se tiče tabel na vodotokih, ima izključno pristojnost država – ARSO. Oni regulirajo, katere reke so plovne, občina v tem pogledu nima kakšnih pristojnosti.

Metod Ropret – župan

Za komentar je prosil še odvetnika.

Andrej Turk – odvetnik

Se popolnoma strinja z inšpektorjem, gospod je povedal tako kot je. Prva stvar je spodbijanje pristojnosti inšpektorata, zato zadeva pade. Problem je pri odlokih po občinah, da marsikaj želijo dodati, vendar več kot toliko ne gre. Za vsako stvar je potrebno imeti podlago v zakonu. Če ustrezne pravne podlage ni, občina zadeve ne more regulirati. Drug problem je z zasebnimi površinami, kmetijske površine so zasebne, kjer ni pristojnosti regulacije. Tako hitro se ne more opredeliti glede gozdnih vlak in motorjev. Zadevo lahko natančneje pregleda do naslednje seje in poda nek predlog, kako bi to regulirali.

Peter Kraljič – svetnik

Zanima ga, če je to prvo branje, potem je zelo vmesno, da dobimo mnenje odvetnika in drugič dodajo novo verzijo v odlok. Ima amandmaje, pri 7. členu je naveden samo acetilen oziroma karbid. Vsekakor bi dodal tudi petarde in rakete, ker se na našem področju veliko več uporabljajo. Če se da vključiti, naj se našteje še petarde in rakete.

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Kar se tiče petard je to v pristojnosti policije, kar se tiče karbida pa je v pristojnosti občinskega redarstva. Žal je zakon opredeljen tako in preko tega ne morejo.

Peter Kraljič – svetnik

12. člen naj se oblikuje tako kot je sestavljen 4. člen, da je navedena kršitev in nato kazen, ker ima vsak odstavek svojo kršitev, ki jo kršitelj plača. Pri odstavku 1 do 4 bi dal pri vsakemu 200 €, za 6. člen pa bi dal 310 €.

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Kar se tiče glob, se bodo morali sami odločiti. Razpon glob v Zakonu v prekrških, ki daje to možnost občinam je od 40 € do 70.000 €. Občine imajo suvereno pravico, da glede na težo prekrška povejo kakšna bi bila globa. Dali so predloge glob, nekatere globe so prenesene direktno iz zakona, so manjše za nekaj centov, ker v zakonu so navedene še v tolarskih vrednostih, da nebi bilo decimalk.

Peter Kraljič – svetnik

Ima amandma, da se v 12. členu doda 7. točka in sicer da to ne velja za živali, ki se gonijo na pašo. To najbolj enostavno rešimo s tako formulacijo. Gre za čredo, ki gre za vodnikom in živali ne moreš imeti na povodcu ali verigi. Če je v skladu z zakonom naj se doda člen, da to ne velja za živali, ki se gonijo na pašo.

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Zakon o javnem redu in miru govori o nevarnih živalih, to zadeva pse, o živini ne govori.

Peter Kraljič – svetnik

Po zakonu je pes nevarna žival, vendar iz odloka to ni jasno. Z amandmajem bi lahko rešili, da ne bo kakšen nesramen sosed koga prijavil inšpekciji. Ima vprašanje pri 17. členu za plakiranje, volitve niso izvzete, ali bodo kaznovali vse stranke? Čudna mu je formulacija slovenska narodna zastava.

Metod Ropret – župan

Nabralo se bo kar nekaj pripomb, ne bo šlo drugače, kot da pripombe evidentirajo in odlok kjer je možno dopolnijo in spremenijo ter ga jeseni potrdijo. Evidentirane pripombe naslednjič ponovno obravnava odbor, z argumentom kaj od predlaganega v odlok lahko vključijo in kaj je tisto česar ne morejo.

Andrej Turk – odvetnik

Bilo bo še kar nekaj vprašanj, naj se evidentirajo in jih bosta skupaj z inšpektorjem pregledala. Pripravili se bodo amandmaji, svetniki bodo odločili, če se jih doda ali ne. Tisto kar bo nesprejemljivo, bo argumentirano zakaj. Treba je zbrati pripombe in se jih v obliki amandmajev pripravi za drugo branje.

Metod Ropret – župan

Rok za posredovanje pripomb je do konca julija.

Jožef Selan – svetnik

Ima pripombo na amandma gospoda Prebila. Če dodajo kmetijske površine, morajo vedeti, da jih uporabljajo lovski psi. Imajo dve močni lovski družini, če to dodajo, ga zanima kaj bodo naredili z njimi.

Igor Gabriel – svetnik

Komentiral bo 12. člen, pripomba se mu zdi smešna. Normalno je, če se s psom nekje gibaš, so to kmetijske površine, saj drugih ni v naši okolici. Jasno je tudi, da takrat psa spustiš, ne ve koga to moti. Meni, da naj ostane 12. člen tak kot je. Pri 9. členu bi imel vprašanje, kjer je kazen za risanje in pisanje po zidovih. Ali se da vklopiti tudi sanacijo zidu oziroma površine? Cena je verjetno precej višja, kot 200 €. V 16. členu pri prireditvah ima drug pomislek. Globa je 1.000 €, kar je relativno nizko za neko veliko zabavo, ki jo priredijo. Če je velika zabava, se taka globa mirno vkalkulira v ceno. Druga stvar, ki ga zanima, ali imajo organi MIREĐ ali policija pravico tako dogajanje prekiniti? Če je hrup, ali imajo pravico, da izklopijo ozvočenje in se zadeva hipno neha. Ponavadi se samo popiše in se ne konča. Pri kaznih bi imel pripombo, ker so kazni 42 €, 210 € itd. Zakaj ni zaokroženo na 40 €, 200 €? Meni, da naj se kazni zaokrožijo.

Matija Kovačič – svetnik

Debatirali so o problemih in ugotovili, da so pristojnosti razdeljene po raznih zakonih. Ker imamo Zakon o javnem redu in miru ga zanima, zakaj je potreben še občinski odlok, če regulira zakon? Če MIREĐ ne more kaznovati za zadeve, ki so v pristojnosti drugih inšpekcijskih služb, ali bi potem lahko redarstvo poslalo prijavo za kršitev ustrezni inšpekciji, da potem oni naprej ukrepajo? Razume, če nekaj ni v pristojnosti MIREĐ, potem zadeva pade, če se nekdo pritoži. Če se bodo zadeve pustile z izgovorom, da je to v drugih predpisih urejeno, se bodo stvari na terenu dogajale še naprej in nismo nič naredili z odlokom.

Marko Goršič – svetnik

Želel je izpostaviti isto zadevo. Če smo se zadnjič pogovarjali, da bo redarstvo kupilo radarje, kar spada pod drug zakon in pristojnost policije, potem je dejansko nesmiselno, da imamo tak pravilnik ali pa naj bo notri vse tisto, kar občane moti in ne samo tisto, kjer se na najlažji način nabira denar. Okrog psov se točno ve, kdo je odgovoren in je urejeno z zakonom, zato je nesmiselno spreminjati 12. člen.

Mojca Hren – svetnica

Široka razprava kaže na to, da na 1. stopnji na odboru zadeva ni bila dovolj tehtno obdelana. Predlaga, da se razmisli, kako naprej v zvezi s tem odlokom. Osebnostno je zagovornik vzpostavljanja reda na vseh območjih in tudi javnih. Odlok je ni prepričal. V 25. členu je navedeno, da je za nadzor nad izvajanjem odloka pristojen MIREĐ. Ni razumljivo, kako bo potekalo nadziranje, ali bodo nadzorovali sami sebe? MIREĐ skrbi za nadzor nad redom, ne pa nad izvajanjem odloka, v odloku to ni jasno določeno. Iz odloka tudi ni razvidno kakšna je vloga občine, ali kaj nadzira, ali samo podpisuje mesečne situacije in izplačuje denar v pavšalu. Je skeptik in upa, da ne bo to še ena javna služba, ki se bo mesečno v pavšalu plačevala, konkretnega efekta pa ne bo.

Slavko Jesih – svetnik

Misli, da bi morali te stvari pogledati zelo generalno. Glede na vse predlagane predpise in pripombe bo zelo težko živeti, kamorkoli boš stopil boš v prekršku. Če boš želel s kolesom na

Krim, dandanes to skoraj ni več možno. Ne ve zakaj bi vse to omejili zaradi nekaj ljudi, ki delajo težave in jih bodo delali še naprej, ne glede na to koliko odlokov še sprejmejo. Stvari je treba zastaviti malo bolj z občutkom. Za motorje po gozdu lahko damo še razne prepovedi, če bi imel kdo namen to rešiti jih lahko kaznuje že zaradi hrupa v naravnem okolju, pa jih ne. Tako bo kaznovan kakšen mladoletnik, ki bo šel na Krim s kolesom in se ne bo mogel braniti, tistega z motorjem pa tako ali tako ne bodo ujeli. Veliko je nesmiselnih zapovedi in prepovedi, to ne pelje več nikamor, že skoraj vse je prepovedano. V odloku je napisano, da lastnik ali vodnik živali ne sme voditi ali spuščati po javnih površinah in objektih. Kje potem še lahko pelješ psa? Dovoljeno je samo v izrecnem primeru, to so nesmisli. Kako naj s psom prideš do trgovine, razen če bo občina izrecno predpisala na kakšen način. Še enkrat se naj pregleda odlok in se pripravi za drugo branje.

Metod Ropret – župan

Se strinja, ni nujno, da odlok sprejemajo v drugem branju. Razmisliti je treba, kaj je tisto, kar bi odlok lahko reševal in kaj ne. Odlok razume kot poskus urejanja tistih lokalnih stvari in problemov, ki jih zakon ne zajema. Tudi on je dobil občutek, da je v odloku kup stvari, ki so na meji.

Janko Prebil – svetnik

Veliko so slišali o 12. členu, strinja se z gospodom Kovačičem, da bi bilo treba drugače definirati živali, to je tudi njega motilo. Pozna primer, ko je kmet moral dati kravo v zakol zaradi psa, ki jo je raztrgal. Kdo je pristojen, če pride na kmetijo potepuški pes? Treba je nekaj storiti, nekdo mora imeti neko pristojnost. Kar se tiče psov po javnih površinah, jih bodo lastniki morali imeti na povodcih in za njimi pobirati iztrebke. Pasji lajež je moteč, psi lajajo na luno, na balone, sosede... Svetniki zastopajo ljudi in kot Občinski svet morajo nekaj narediti. Ugotavlja, da niso za nobeno stvar pristojni, čeprav imajo vse inšpekcije in urejen sistem, dohodkov pa ni.

Andrej Turk – odvetnik

Pri kmetijskih površinah gre za civilno pravne zahtevke in ne sodi v ta odlok. Kar se tiče kazni, je problem na občinskih svetih, kako visoka naj bo, saj bi vsak določil drug znesek. Mora biti meja in zaokroževanje na neke pametne številke. Glede velikih kršitev in koncertov imajo probleme tudi drugod, mislili so verjetno na kazni v razponu. Tukaj je problem, saj zakon prepoveduje določati kazni v razponu, kazen mora biti predpisana v določenem znesku. To pomeni, da nekdo, ki bo huje kršil, bo kaznovan enako, kot nekdo z manjšo kršitvijo. Ker je veliko pripomb, naj se pomaga pripravljavcu odloka, podajo naj se pisni predlogi. Stvari, ki ne sodijo v odlok se bodo zavrgle, primerne stvari pa se bodo predlagale v obravnavo v obliki amandmajev.

Tomaž Kermavner – svetnik

V prvi fazi se mu zdi odlok čisto v redu, skrbi pa ga njegovo spoštovanje in izvajanje. Način reševanja pa je sploh odvraten, če bodo odlok sprejemali, kot so zastavili, so lahko tukaj do jutraj, da bo vsak imel pripombo za sosedovega psa. Če imajo pripombe in amandmaje naj jih posredujejo, rok je postavljen in stvar bo šla na matični odbor in bo sem prišel nov predlog odloka.

Metod Ropret – župan

Sprejeli se bodo še amandmaji od prijavljenih, ostale so že evidentirali. Odlok gre ponovno v dodelavo, še enkrat na odbor in nato na Občinski svet.

Mojca Hren – svetnica

Dodala bi še, kar je prej pozabila povedati. Ne gre za amandma ampak pripombo na dosledno uporabo ženske oblike. V 23. členu se pojavlja občinski redar ali redarka, predlaga da se to smiselno uporabi v vseh členih. Vprašala je, kam bo šel pobrani denar od glob?

Stanislav Bele – vodja Medobčinskega inšpektorata

Vse globe, ki so izterjane na področju občine gredo v proračun tiste občine, kjer so izrečene. Tako je bilo tudi sedaj, vsaka globa, ki je bila na tem področju izterjana, je šla v občinski proračun. Občinski svet je odgovoren, da postavi višino glob, zakon o prekrških ima velik razpon, od 40 € za fizične osebe in do 70.000 € za pravne osebe.

Marko Čuden – podžupan

Podpira 12. člen, da lastniki ne smejo psa voditi in spuščati po javnih površinah in objektih. Govori iz konkretnega primera športnega parka Jama, kjer sosodje hodijo sprehajati pse v Jamo, da opravijo potrebo. To je treba prepovedati, v bližini imajo barje, čeprav tudi to ni preveč v redu, vendar so v Jami igrišča, igrala tam psi ne smejo opravljati potrebe.

Karmen Pograjec Rus – svetnica

Opozorila bi, da so mnogi v tej točki kršili poslovnik, kjer je jasno določeno, da se pod eno točko dnevnega reda javljajo enkrat, ne pa petkrat.

Metod Ropret – župan

To naj bo v nauk za nadaljevanje seje. Okrog te točke s tem zaključujejo.

## **AD 6**

### **Obrazložitev predloga statuta Občine Brezovica**

Nataša Smrekar – podžupanja

Pravno statutarni odbor je obravnaval predlog statuta, imeli so prošnjo, da se navedejo spremembe na podlagi zakonodaje. Prosila bi, da gospod Turk predstavi in argumentira spremembe.

Marko Goršič – svetnik

Spremembe bi morale biti v gradivu, ne pa da bo sedaj branje. Gradivo naj se pošlje, nato bodo naprej razpravljali. Moral bi biti star statut in nove spremembe ali pa nov statut s starimi členi, da ljudje plastično vidijo razlike. Drugače moraš vzeti oba statuta, jih primerjati in izpisovati. Gradivo naj se pripravi v ustrezni obliki in se obravnava naslednjič.

Mojca Hren – svetnica

Se strinja, predlagala bi, da se naredi še povzetek sprememb.

Damjan Rus – svetnik

Veliko so govorili o krajevnih skupnostih, kaj bodo naredili z njimi? Zadeva je vse po starem, ali bodo s tem kdaj kaj naredili, treba se je odločiti. Če mislijo kaj narediti, morajo sedaj, ker naslednji mandat bo isto kot je sedaj.

Metod Ropret – župan

Za to točko se pripravi ustrezno gradivo in se premakne na naslednjo sejo.



## AD 7

### **Obrazložitev predloga Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Brezovica**

Andrej Turk – odvetnik

Odlok je prilagojen v skladu z veljavno zakonodajo. Bistvenih sprememb glede na stari odlok ni. Edina bistvena sprememba je, da Občina Brezovica nima več tajnika občinske uprave, temveč ima direktorja občinske uprave. Zakon daje občinam možnost, da se same odločijo, ali bodo imele tajnika ali direktorja. Občina Brezovica ima direktorja, zato se enovito prevzema ta termin. V 5. členu je prvi predlog sprememb, po seji odbora se je dodalo še učinkovito sodelovanje z drugimi organi in institucijami. Gre za splošno dikcijo, bilo bi pametno, če je bila že v starem odloku, da se jo obdrži, čeprav kakšnega bistvenega pomena ta določba nima. Dodano je nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti. To je pomembno v povezavi s prejšnjim odlokom, ki ga je občinski inšpektor predstavil, stvar OU je tudi nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, nadzor lahko izvaja sama ali pa preko pooblaščenih organizacij. Naslednja sprememba je v 6. členu, gre za splošno določbo, da OU opravlja tudi naloge inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva. Podrobneje v tem odloku ta zadeva ni opredeljena, to pa zaradi tega, ker zadevo opredeljujejo drugi podrobnejši odloki. V ostalem do 10. člena je zadeva ista. V 10. členu so amandmaji, gre za pravno dikcijo, da ni samo naštetu katere naloge, ampak je dodano tudi druge naloge iz tega področja. Prav je, da taka dikcija ostane, gre za 10., 11., 12., in 13. člen. V 17. členu je dodano, da je predstojnik OU župan, ki predstavlja in zastopa občino ter nadzoruje, usmerja in daje navodila za vodenje OU. Župan odloča o upravnih postopkih iz pristojnosti OU praviloma na drugi stopnji. V odloku so povzete dikcije iz zakona in to je funkcija župana. V nadaljevanju je sprememba, na katero je opozoril, da OU neposredno vodi direktor. Skoz ves odlok v nadaljnjih členih je ta termin ustrezno upoštevan. Sledijo še prehodne in končne določbe, s končnimi določbami se razveljavi prejšnji odlok, ta odlok pa začne veljati 8. dan po objavi v Uradnem listu. To je vse, kar je v odloku novega, nobenih drastičnih sprememb. Zakonodaja se ni bistveno spreminjala, da bi bil odlok potrjen spremembam.

Metod Ropret – župan

Glede na predlog odloka, predlaga amandmaje, ki jih je odvetnik že navedel in sicer pri 5. členu bi dodali alineo učinkovito sodelovanje z drugimi organi in institucijami. Pri 6. členu bi dodali naloge inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva. Pri členih 10, 11, 12 in 13 bi dodali alineo druge naloge s tega področja. To je vse kar zadeva amandmaje, tak je njegov predlog.

Peter Kraljič – svetnik

Prosil je, da mu nekdo razloži, kaj je to ocena finančnih posledic. Finančne posledice pri tem niso predvidene, sledijo podatki s finančnimi posledicami, ni čisto razumel, kaj to pomeni.

Metod Ropret – župan

Odlok ureja tudi sistematizacijo in v tem primeru lahko nastopijo finančne posledice, če bi se povečalo število delovnih mest, v tem primeru pride do finančnih posledic, v tem trenutku pa jih ni.

Mojca Hren – svetnica

Ima pripombo na gradivo. Podobno kot ostala gradiva je to gradivo slabo pripravljeno. Obrazložitev je dosti pavšalna, piše, da je bistvena sprememba termina, kar ni res. Pomanjkljivo so naveden finančne posledice in pravna podlaga. Spremembe bi morale biti točno razvidne, tako kot so rekli že pri prejšnji točki, pri posamezni točki in povzetek sprememb.

Janez Kolar – svetnik

Glede na to, da so odložili sprejem statuta, bi vprašal, ali je ta odlok v skladu z obema statutoma, sedanjim in bodočim?

Metod Ropret – župan

Je v skladu. Odlok skupaj z amandmaji je dal na glasovanje.

### **SKLEP 31:**

**Občinski svet Občine Brezovica opravi splošno razpravo Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Brezovica ter sprejme predlagani odlok po hitrem postopku za sprejem odlokov.**

#### ***Izid glasovanja:***

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## **AD 8**

### **Potrditev rebalansa proračuna št. 1 za leto 2009**

Jožef Selan – svetnik

Proračun so obravnavali na 10. seji Finančnega odbora. Glede na to, da so vsi odbori rebalans proračuna že potrjevali, so šli bolj v vsebino. Dali so predlog, da se v obrazložitvah popravijo napake, ki so jih našli. Imeli so vprašanja pri par postavkah, bilo jim je obrazloženo, da tako mora biti in je v redu. Niso se strinjali, da se daje dodatni denar za Medobčinski inšpektorat, glede na to, da v prihodkih vidimo, da ni nobenega učinka. Obrazloženo je bilo, da jih pogodba zavezuje in morajo to pustiti. Pri sredstvih za promocijo občine se jim zdi znesek zelo visok. Pojasnili so, da je letos v planu tiskanje zloženek in priprava sejma na razstavišču. Za subvencije javnega prometa je predvideno 90.000 €, direktor je tudi razložil zakaj. Po dolgi razpravi so soglasno sprejeli predlog rebalansa.

Metod Ropret – župan

Pred sabo ima amandma, ki ga je vložil svetnik Slavko Jesih, predlaga prerazporeditev sredstev v višini 108.000 €. V Vnanjih Goricah bo prišlo do rekonstrukcije vodovoda in izgradnje dela kanalizacije. Predlog KS Vnanje Gorice je, da se istočasno ob gradnji kanalizacije, vodovoda in ureditvi ceste zagotovi tudi sredstva za izgradnjo pločnika. Dokumentacija bo po zagotovilih svetnika s strani KS pravočasno pripravljena. To pomeni, da bi bilo za dokončanje projekta v skladu z željami vaščanov potrebnih 108.000 €. Svetnik je podal predlog, postavke sicer niso najbolj primerne, vendar je med tem direktor OU predlagal, da sredstva zagotovijo iz dveh virov in sicer iz subvencij za javni potniški promet, ki bodo letos nižje za približno 50.000 € kot so bile lani ter iz sredstev, ki so namenjena investicijam v šole nadaljnjih 58.000 €. To bi bilo skupaj 108.000 €, kot je za kompleksno

ureditev tega območja dodatno potrebno. Argument je, da KS pri občinskih projektih ves čas sodeluje in jih sofinancira, sicer bi bila to KS sama zmožna financirati.

Karmen Pograjec Rus – svetnica

Imela bi dve stvari. Na Odboru za zdravstvo in socialo so potrdili postavko 15.000 € za MKZ Rakitna. V proračunu vidimo, da se je to dvignilo na 35.000 €. Njihov odbor tega ni potrdil in bi rada obrazložitev. Druga zadeva je, da na njihove odbore prihajajo prošnje za pomoč, enkratno, večkratno, izplačevanja šolam za obveznosti, ki jih ne morejo plačati starši. Šole naj bi s 1.9. ustanovile šolske sklade, v katerih naj bi se nabirala sredstva in iz katerih bi črpali in pokrivali te potrebe. Mislili so da to spada k njihovim odborom, kjer so te prošnje dobivali. Izvedeli so, da gre to pod izobraževanje, od sedaj naprej bodo prošnje usmerjali na Odbor za družbene dejavnosti. Potem bi razširili postavko za primarno in sekundarno izobraževanje – nadstandard, da se črpajo tudi sredstva za te sklade. Mislili so, da je potrebno ustanoviti posebno postavko, dali pa so ji obrazložitev, da bi to sodilo sem. Postavka se ne dvigne, ker je predvidenih dovolj sredstev, samo v obrazložitev bi bilo treba dopisati, da se namen črpanja razširi za te sklade, ki jih bodo ustanovili iz teh sredstev, enako velja za Brezovico in Preserje. Na odboru so sprejeli sklep, da se vsaki šoli iz postavke nameni 2.000 €. Direktor je zagotovil, da sredstev ni treba dvigovati za ta znesek. Šolam bi bilo treba dopovedati, da imajo sredstva že pod to postavko. Iz te kvote naj bi se sredstva namensko porabila za ta namen, da nebi bil nek pavšal za razne stvari.

Metod Ropret – župan

Namen je ta, da se določi znotraj postavke, kjer bi bila ta sredstva rezervirana. To nebi smel biti noben problem, če je postavka dovolj polna. To ne prinaša nobenih finančnih posledic, samo obrazložitev.

Mojca Hren – svetnica

Ko so ravno pri denarnih zadevah, pripravljavec gradiva se je verjetno zmotil, ker je napisal, da finančnih posledic ni. Razpravljala bi na temo varčevalnih ukrepov, ker se proračun v veliki meri dotika varčevalnih ukrepov. Če poslušam razpravo na današnji in prejšnjih sejah, bi rekla, da živimo v idealni oazi sredi Slovenije. Vsak dan poslušamo o varčevalnih ukrepih, tudi na profesionalnem področju ima priložnost to vsak dan poslušati, vsak dan dobiva po mailu sklepe vlade, da morajo dati podatke in s pogajanjem znižati najemnine za določen odstotek. Sklicati je treba vse izvajalce, s katerimi imajo sklenjene pogodbe o javnih naročilih v teku in z njimi doseči popuste in sporočiti vladi prihranjen denar. Predlaga, da se tudi na nivoju Občine Brezovica lotijo varčevalnih ukrepov v smeri, ki jih je omenila. Do naslednje seje naj se pripravi spisek po posameznih postavkah, kakšni so možni prihranki, predvsem pri javnih naročilih in na odhodkovni strani pri stroških, plačah in ostalih zadevah, kjer so večji odhodki. Pripravi naj se predlog, kam se bodo sredstva prerazporedila za nujne zadeve, socialne transfere ali kaj podobnega.

Metod Ropret – župan

Morda je smiselno, da o varčevalnih ukrepih razpravljamo, kljub temu, da nas aktualna situacija k temu ne sili. V našem proračunu so predvideni samo realni prihodki, v proračun niso vključevali nič, kar bi bilo kakorkoli pogojno. Vključevali niso tudi ocen komunalnih prispevkov, ampak so vključevali realno pobrane komunalne prispevke. Proračun je trden in vzdržan, se pa strinja, da vse kar uspemo na ta račun privarčevati je sigurno prav in verjetno smiselno, da vsled tej pobudi kot občinska uprava kaj naredijo. Razmere jim kljub vsemu gredo nekoliko na roko, kar zadeva izvedbo del. So v nekem obdobju intenzivnega investiranja in razmere na trgu so takšne, da pogodbe, ki jih podpisujejo po opravljenih

izbirah, praviloma odstopajo navzdol od ocenjenih vrednosti. To je že dejansko posledica tega, da dela na trgu zmanjkuje in da se izvajalci drugače lotevajo razpisov in nastopajo z nižjimi cenami. Še vedno pa so kot občina in država, kadar investirajo, s strani izvajalcev tretirani drugače kot so tretirani privatni investitorji. Ne ve pravega razloga za to, dejstvo pa je, da se za iste stvari cene razlikujejo. Strinja se, da je nekaj potrebno storiti. Kljub temu, da se trudijo socialne transfere zadovoljevati, jih v jeseni verjetno še čaka razmislek okrog tega, če bo treba postavke okrog sociale še enkrat pogledati.

Karmen Pograjec Rus – svetnica

Želela bi še odgovor na vprašanje zakaj so za MKZ povečali sredstva iz 15.000 na 35.000 €?

Gregor Šebenik – direktor OU

Na odboru za finance je prišel predlog na pobudo člana sveta MKZ, da bi poleg osnovnih stroškov, ki so nastali v zvezi z zemljišči, ki se bodo menjala za ureditev jezera na Rakitni, dali še nek znesek sredstev, ki bi vzpodbudil dejavnost na Rakitni. Vemo, da je MKZ pridobilo sredstva iz norveškega mehanizma, en del za izvajanje programa. Poleg so vezana sredstva za investicijo pokritja oziroma dokončno izgradnjo jahalne menaže za konje. Bolj detajlno lahko zadevo obrazloži član sveta zavoda.

Peter Kraljič – svetnik

Opozoril bi na napako na 2. strani, zamenjane so črke pri spremembi stanja sredstev na računih. Če bo šlo v Uradni list je dobro, da se popravi, da ne bo izgledalo površno. Kar se tiče rebalansa in proračuna, gre v pravo smer, v investicije in se občina razvija. Na splošno se v proračunu čuti napredek in razvoj občine. Ima konkreten amandma. Iz postavke 19031002 se vzame 62.435 € in iz 19032002 se vzame ravno tak znesek in se skupni znesek 124.870 € doda na postavko 19021005. Prej je že obrazložil, ne bo še enkrat, stvar svetnikov je da se o temu odločijo. Kar se tiče rebalansa, mora reči, da je razočaran nad obrazložitvijo. Obrazložitve razen v področju, kjer je odgovoren Čuden Marko ni. Enostavno je prepisana obrazložitev, ki so jo sprejeli pri proračunu. Ne ve, če ostali svetniki to preberejo, ampak tudi če preberejo, ne vedo, za kaj gre. Ko se začne obrazložitev, politični sistem, vidimo, da je čisto isto, obrazložitev je dolga pol strani, nič se ni spremenilo. Razlaga se stvari, ki se niso spremenile, za razliko od tam kjer se je spremenilo ni nobene razlage. Obveščanje se je povečalo za 100 % in ni nobene razlage zakaj. Dovolj bi bil en stavek, tako kot so to verjetno ustno predstavili na nekaterih odborih. Treba je nekaj dodatnega dela, ampak to so že imeli v glavi in direktor OU bi to stresel iz rokava za veliko večino tega, čeprav ni skrbnik postavk. Na 3. strani v predzadnjem odstavku – pomoč županu in podžupanu. Imamo 2 podžupana, tudi to bi lahko dali notri, to so že vse stare stvari, ki so jih enkrat sprejeli. Žal mu je, da je tako slabo pripravljeno.

Jožef Selan – svetnik

Mora odgovoriti svetnici, zakaj so se sredstva za MKZ povečala za 20.000 €. Ocenili so, da je v zvezi menjavanja parcel na Rakitni to občinski in interes MKZ-ja, da se to uredi. Interes občine je, da je jezero občinsko, MKZ pa potrebuje zemljišče za Muco copatarico. Ocenili so, da je 15.000 € bistveno premalo, da ponujeno parcelo uredijo, prestavijo hiško, naredijo ograjo, da bo projekt živel kot sedaj. V nadaljnjih točkah bomo govorili o menjavah, kar je s tem povezano. Mogoče bi že bil čas, da občina kot lastnik minimalno pripomore k določeni dejavnosti, ki jo trenutno izvajajo. Za poslovanje samo in plače ne potrebujejo denarja. Ocenili so, da bi 35.000 € bilo primerno in da bi proračun to prenesel brez obremenitve. To bodo izvedli tako, da bodo oni nekaj naredili, občina pa bo v tem znesku to poravnala. Denarja se jim ne bo nakazalo, ampak bodo naredili recimo streho na menaži, da bodo lahko

otroci jahali tudi pozimi. Morajo narediti tudi sanacijo prostora in na nadzornem svetu so ocenili, da je primerno, da po toliko letih občina nekaj prispeva. Če bodo nekaj vložili bo tudi zdravilišče več vredno, ker so lastniki moramo na to gledati tudi pozitivno, ne samo negativno. Če bodo naredili streho ali karkoli, bo ta nepremičnina več vredna. Z menjavo parcel zmanjšujejo tudi vrednost njihovih sredstev v upravljanju. Imajo nekaj občinskih parcel v upravljanju, tudi knjigovodsko. Parcela, ki jo MKZ odstopa za jezero, je bistveno več vredna kot tista, ki jo ponujajo in je ocenjena na 16 €. Če hočejo, da ne zmanjšujejo njihovih sredstev, jim lahko na ta način pomagajo. Denarja jim ne bodo nakazali ampak bodo morali nekaj narediti, po zbirniku predložiti račune, kaj so naredili in potem se jim bodo sredstva v tej višini povrnila.

Karmen Pograjec Rus – svetnica

Se pravi so to neka sredstva, ki ni nujno, da bodo v celoti porabljena. Moti jo, da niso bili usklajeni, ker je njihov odbor odločil drugače. Stvari bi lahko bile pripravljene, da bi oba odbora delala sinhrono.

Jožef Selan – svetnik

Pri vsem tem ga najbolj moti, da nimajo praktično nobenega časa, da lahko te zadeve uskladijo. Finančni odbor mora to narediti praktično v dveh dneh. Prejšnjič so imeli Odbor za okolje in prostor ob 19. uri, Finančni odbor pa ob 20. uri, enostavno ne moreš tako usklajevati, kot je rekla gospa Pograjec Rus. Za Finančni odbor so imeli dnevni red, na Odboru za okolje so se drugače odločili, potem so morali nekaj točk črtati. Naslednjič, ko bodo govorili o rebalansu, morajo imeti odbori dovolj časa. To je trenutno edino opravičilo, drugega ne ve, bilo mu je predstavljeno, da je vse v redu. Po Odboru za okolje, je nekaj članov takoj moralo na seje drugih odborov. Za upravo je naloga, da to drugič naredijo drugače.

Metod Ropret – župan

Uprava ne sklicuje odborov, so se pa že prej pogovarjali o nekem sistemu, s katerim bi morali zagotoviti, da se odbori ne pokrivajo. Kar zadeva Rakitne, more povedati v pojasnilo, da je to bil predlog seje sveta MKZ Rakitna, ki je potrjeval že končno gradivo okrog menjave in stroškov, ki bodo z menjavo nastali. Tam je bila izražena dodatna želja. Izkazali so voljo in sodelovanje pri reševanju tega problema okoli jezera, ki je na Rakitni ključen problem, ljudem je ureditev obljubljena že 15 let, pa ni bilo na tem narejenega nič. Sedaj so pred tem, da to razrešijo. MKZ je pokazalo dosti dobre volje pri reševanju tega, direktorica pa je izrazila to dodatno željo. S samo selitvijo programa Muca copatarica bodo nastali in so evidentirani stroški v višini približno 15.000 €, te so bili zagotovljeni na postavki takoj, ko se je ta zamenjava predlagala. Direktorica in svet zavoda so kasneje želeli, da zaradi zmanjševanja sredstev v upravljanju poizkušajo skozi neko dodatno investicijo MKZ-ju vsaj delno kompenzirati. Zdajšnja uprava in prejšnje iz več razlogov v MKZ kaj posebno niso investirali, mogoče je čas, da tudi kakšen evro dajo tja. To povečanje zneska bi vsekakor podprl. V bilanci premoženja bo zdravilišče še vedno izgubilo.

Matija Kovačič – svetnik

Poudaril bi, da ne gre za nikakršno dotacijo MKZ, tudi s 35.000 € ne bo pokrita razlika v vrednosti zemljišč. S tega vidika ni čisto nič spornega.

Janez Kolar – svetnik

Hotel je dodati zadevo, ki je nenavadna, da včasih odbore tudi preslišijo. To so delali že tudi lansko leto na več koncih, občinski svet je nad odbori in to morajo spoštovati. Ne da bi imel

karkoli proti MKZ-ju in njihovim terapijam, ima vprašanje, če so se odločili kaj bodo delali z MKZ Rakitna? Če se prav spomni, so še pred nedavnim govorili, kako grozno slabo je in komu bi ga lahko podtaknili. Zdaj pa kar naenkrat vlagamo vanj, ker se je direktorica nekaj izmislila. Lahko, da je to najboljša ideja na svetu, vendar to ni resen pristop. Ali bodo imeli MKZ, ga razvijali in kaj naredili z njim, ali pa ga ne bodo imeli. Je za konje in streho, mogoče ni to ravno naloga nadzornega sveta, ampak pristojnega odbora, vprašanje pa je, kaj bodo počeli s tem. Isto ne ve kaj bodo naredili s komunalnim podjetjem, vlagajo veliko denarja, ven pa kaj dobijo ali ne. Predlaga, da občinska uprava mogoče s kakšnim zunanjim sodelavcem čez poletje sestavi predlog, kaj bodo z MKZ delali. Mogoče za MKZ je prihodnost, če ga nihče noče imeti. Ali ga zapremo, ali iz njega nekaj naredimo. 30.000 € ne pomeni ne preživeti in ne umreti. Parcialno lahko porabijo kolikor hočejo, ampak s tem ne bodo nič naredili.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva MKZ-ja, so se razmere z dodatnim programom bistveno spremenile. Samih števil ne ve, mogoče jih bolje pozna predstavnik sveta zavoda. Bilance so od sedaj naprej pozitivne, uspeli so pridobiti donirana sredstva, s katerimi program uvajajo in naprej razvijajo. Če drugega ne, je z novim vodstvom uspelo doseči, da se je trend poslovanja obrnil iz izrazito negativnega v pozitivnega. Kup stvari še manjka, nimajo še popolnoma jasnega stališča ministrstva. Direktorica in on se trudita, da bi prišla v nek kontakt in konkreten razgovor okrog tega, kako naprej. Zaenkrat so bolj kot ne uprti na lastne sile. Pri načinu na kakršnega zdaj zdravilišče funkcionira, je smiselno, da razmislijo o temu, da ga ohranijo ali kvečjemu še razvijajo. Direktorica zagovarja koncept lastnega financiranja, rekonstrukcije in poizkusa pridobivanja državnih in evropskih sredstev za temeljito obnovo zdravilišča. Obnova je potrebna, sicer bodi imeli kmalu težave z inšpekcijami. Drug koncept, ki se poraja, je koncept partnerstva oziroma solastništva z nekim vlagateljem, kar bi pomenilo, da se svojemu večinskemu vplivu in odgovornosti odrekajo. Ocenjuje, da je ta denar pomoč, neka gesta dobre volje glede na to, da so z njih prevalili veliko breme, s tem ko so uredili poslovanje in bili kooperativni pri menjavi parcel. Kar zadeva JKP, je v tem trenutku postal trend, da občine ustanovljajo ali režijske obrate ali samostojna javna komunalna podjetja, praktično vse občine okoli nas, tiste ki jih še nimajo. To je neka oblika urejanja komunalne infrastrukture znotraj občine. Strinja se, da je JKP treba urediti in računati, da bodo z direktorico to zadevo nekako uspeli rešiti. Morali bi najti koncept, kako bodo komunalno infrastrukturo enotno urejali, tega nimajo in o temu bi se morali kot Občinski svet odločiti.

Marija (Marjana) Plešnar Pirc – svetnica

Spregovorila bi par besed, ker je bilo vprašanje glede obstoja MKZ-ja. Je koordinator, novi programi delajo od jeseni do sedaj s polno paro, rizične motnje hranjenja in čustvovanja ter reintegracija za odrasle. Poleg tega se izvajajo tudi respiratorni programi. Zdravilišče je polno, direktorica je lahko zadovoljna, misli, da je poslovanje že pozitivno glede na to, koliko je bilo na začetku negativno poslovanje. Zaposili so za obširen program na Ministrstvu za šolstvo, kajti iz 25 pedagoških ur naj bi prišli na 40 ur, ker 25 ur je premalo, odvisno pa je od ministrstva.

Metod Ropret – župan

Malo so pobegnili od osnovne teme, predlaga, da se lotijo rebalansa. Imeli so dva amandmaja. Prvega je pisno predložil Slavko Jesih, v katerem se rešuje sočasno urejanje pločnika s cesto in komunalno infrastrukturo od gasilskega doma do vasi v Vnanjih Goricah. Bil je predlog, z direktorjem sta se uskladila okoli vira, predlaga, da okrog tega amandmaja sklepajo.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje, da se zagotovi v rebalansu proračuna 108.000 € za izgradnjo pločnika ob ureditvi kanalizacije in rekonstrukciji vodovoda v Vnanjih Goricah od gasilskega doma do vasi. Sredstva v višini 50.000 € se bodo prerazporedila iz subvencij za javni potniški promet ter v višini 58.000 € iz sredstev za investicije v šole.**

**Izid glasovanja:**

ZA: 18

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Drugi amandma je predlagal gospod Kraljič, vezan je na razpravo pri eni od predhodnih točk, o zagotavljanju nadstandarda šolam.

**Peter Kraljič – svetnik**

Obrazložil bi svoj glas. Nekateri starejši svetniki so predlagali, da naj bodo popustljivi, zato bi vzeli iz vsake postavke osnovnih šol po 30.000 € in dali 60.000 € za investicije v vrtce. Predlog amandmaja je, da se iz sredstev za nadstandard OŠ Preserje vzame 30.000 € in za nadstandard OŠ Brezovica 30.000 € ter se nameni za investicijsko vzdrževanje za vrtce 60.000 €. To je njegov predlog, svetniki pa se bodo odločili.

**Gregor Šebenik – direktor OU**

Ne bi se vtikal v številko, vendar bi opozoril, da imajo ravnatelji in šole določene programe, ta nadstandard je ponudba, ki jo šole nudijo otrokom. Z ravnatelji se je treba dogovoriti drugače. Spomladi so imeli oba ravnatelja na sestanku in so okoli teh stvari govorili. Ne ve zakaj so se zadeve preglele, tudi novi predstavniki v svetu zavoda bodo znali te zadeve dosti umiriti. Glede na to, da se novo šolsko leto bliža in so programi že potrjeni, ne ve kako bo ta zadeva vplivala na izvajanje programov. Samo toliko, da ne bodo v jeseni imeli na hitro težav.

**Slavko Jesih – svetnik**

Gospoda Kraljiča zelo razume, ampak kljub temu bi težko podprl predlog amandmaja, da se jim ukinejo nadstandardni programi, ker bodo kaznovani samo otroci. Ne ve, če bodo s tem spametovali kogarkoli v vodstvu šole. Je proti temu, odločno pa podpira konkreten pogovor okrog tega in doseči kar so si zadali. Spoštovati je treba red in to povsod.

**Damjan Rus – svetnik**

Opozoril bi, da je odbor sprejel sklep, da se v letošnjem letu od februarja naprej financira telovadbo. Iz njemu neznanega razloga se to na eni in drugi šoli ni izvajalo. Odbor je sprejel določene ukrepe, kaj bodo naredili s problemom. Predlogov investicij niso dobili pravočasno, ko pa je bil sprejet proračun, so prejeli goro papirjev kaj si šola želi. Zato so sprejeli sklep, da bodo septembra ali oktobra, ko se začne šola, šli skupaj z ravnateljem po obeh šolah in skupaj pregledali zadeve, kaj se bo delalo v rebalansu za 2010. Vsaj s tega stališča se je treba povezati z njimi in reči, kaj se bo naredilo v letu 2010, na pa ko bo sprejet rebalans za 2010, da bo spet prišla gora papirjev, kaj bi radi imeli. Letos so že zavrnil kar nekaj zadev, ker so prišle ad hoc.

**Janez Kolar – svetnik**

Podprl bi gospoda Jesiha v smeri miroljubne koeksistence z ravnatelji, bi pa predlagal kot protiutež, da se lažje za to odločimo, da pooblastijo župana, da to sporočilo verodostojno prenese ravnateljem.

Metod Ropret – župan

Tako ali tako jih mora glede na nastalo situacijo povabiti k sebi in jima to zadevo nekako predstaviti. Nebi želel, da se vsakič znova vrtijo okrog iste debate. Ni sprejemljivo, da na tak način komunicirajo, pomembno je, da imajo z ravnateljki dobre odnose, ves čas je imel občutek, da jih vsaj kolikor toliko imajo. To zdaj pa ga je nekoliko presenetilo. Izjasniti se je treba še o amandmaju svetnika Kraljiča, da se šolam odvzame nekaj denarja.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje, da se 30.000 € za nadstandard OŠ Preserje ter 30.000 € za nadstandard OŠ Brezovica prerazporedi v višini 60.000 € na investicijsko vzdrževanje in obnove za vrtce.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 3

PROTI: 14

Sklep ni bil sprejet.

Glede amandmajev so se uskladili, zato lahko glasujejo o rebalansu v celoti.

**SKLEP 32:**

**Občinski svet Občine Brezovica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Brezovica za leto 2009.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## AD 9

### **Menjava, odkup, prodaja parcel – jezero Rakitna**

Metod Ropret – župan

To jezero je dejansko tema in problem Rakitne odkar že občina obstaja. Stvari niso bile urejene, krajani in KS ves čas vlagajo pobude in zahteve, da se status jezera uredi. Doslej neke volje za to ni bilo, podžupanja se je v zadnjih dveh letih problema intenzivno lotila in zdaj prišla tudi do neke rešitve, ki je sprejemljiva tako za domačine, kot za Občinsko upravo. Jezero bo končno v lasti občine. Rakitniško jezero ni naravno, kot takšno po zakonu o vodah ni avtomatsko v lasti in rabi občine, ampak je kot umetna akumulacija v lasti tistih, čigar zemljišča so pod tem jezerom. To je razlog, da so se tega tako intenzivno lotili, ker to povzroča nezadovoljstvo med krajani Rakitne in ker si želijo zagotoviti trajno lastništvo in javni status tega jezera. Na Rakitni se vedno več individualno investira in lahko se zgodi, da bi bilo kar naenkrat tudi jezero predmet investicije. To so argumenti, zaradi katerih so postopke začeli, kako in v kakšno smer so šli in kako daleč so, bo povedala podžupanja.

Nataša Smrekar – podžupanja

Zamenjuje se parcela v upravljanju MKZ, o kateri je bilo že prej govora, ki je velika 2333 kvadratnih metrov, kar je razvidno na skici terenske izmere, ki je v prilogi, zamenjujejo jo za vodo in priobalni pas. Na željo Finančnega odbora so pripravili seznam katera zemljišča in



kateri so lastniki parcel, ki kupujejo, menjavajo in prodajajo. Dva večja lastnika jezera sta Kržič Marija in Kranjc Marija. Kržič Marija ima v lasti 3.113 kvadratnih metrov, z njo zamenjuje parcelo, ki je bila v uporabi MKZ in dobi v naravi 980 kvadratnih metrov zazidljive parcele. Od Kranjc Marije prevzemajo vodo in priobalni pas v površini 1.505 m<sup>2</sup> nezazidljivih parcel in menjajo za 601 m<sup>2</sup> razparcelirane parcele, ki je bila v uporabi MKZ. Tretji del parcele, označen z 1208/290 pa deloma prodajajo in deloma menjajo. Parcela, ki jo uporablja MKZ je ocenjena na 50 € za kvadratni meter in sicer iz dveh vidikov, ker po parceli poteka pot in je bila zaradi tega ocenjena manj, ker so odmiki za zidavo od vode ter parcela nima poti. Da se parcele lahko menja za jezero, je treba del poti tudi odkupiti. Ker nimajo denarja, so se dogovorili z obema lastnicama. Lastnici sta dve, gospa Grašič in Česen. Gospa Grašič zahteva odkup njenega dela poti, da cesto razširimo, ker je zelo ozka. Celotna pot obsega 610 m<sup>2</sup>. Z gospo Česen bodo zamenjali 255 m<sup>2</sup> za parcelo številka 1208/288, razliko od te parcele bo gospa odkupila. S tem denarjem bodo izplačali gospo Grašič, ki želi denar. Dejansko ne bodo imeli nobenih stroškov z nakupi oziroma prodajami. Obstaja še en fizičen lastnik vode in priobalnega pasu, vendar so še v fazi dedovanja in ne morejo izpeljati postopka. Prej omenjeni sta največji lastniki parcel okoli jezera in same vode. Dediči tretjega lastnika bi za zemljišče najraje denar po ocenjeni vrednosti. V prilogi so cenitvene vrednosti.

Metod Ropret – župan

Tisto, kar so MKZ odvzeli, so nadomestili z drugo lokacijo. Tudi lokacija, o kateri je govora, ni v bližini MKZ, ampak je pred jezerom desno ob naselju in na njej je zdravilišče izvajalo razvedrilni program Muca copatarica. Tam je bila hiška, klopi, s pomočjo katerih so pravljico izvajali. Z vodstvom MKZ so se uskladili, ponudili so jim nadomestno lokacijo v neposredni bližini jezera, ki so jo sprejeli kot primerno. Po tej poti ni bilo kakšnih posebnih težav. Prosil bi gospoda Kovačiča, za argumente glede konkretne problematike in za mnenje krajevne skupnosti.

Matija Kovačič – svetnik

Problem z vidika kraja je predvsem ta, da zaradi neurejenega lastništva ni mogel nihče vzpostaviti nekega pametnega režima varovanja okolja in uporabe jezera, vse je bilo divje. To povzroča negotovanje med ljudmi, predvsem pa kvari ugled sami okolici. Zdaj ko se gradi hotel, to stanje ni več možno prenašati. Te zamenjave so s stališča KS smiselne. Niso jih pregledovali vrednostno, vendar se zdi, da je občina skozi menjave več pridobila. Lokacija parcel za menjave ob jezeru je mogoče manj primerna za dejavnost, ki jo tam izvajajo, saj je v bodoče tam pričakovati še več prometa, po drugi strani pa ima tudi prednosti, ker lahko razvijajo še neke dodatne dejavnosti ob jezeru. Če je MKZ zadovoljno z menjavo, je to kar v redu. Z vidika nadaljnjega razvoja dejavnosti ob jezeru je to v redu, z vidika prostorskega razvoja na prejšnjo lokaciji je tudi v redu, ker so okrog že stanovanjski objekti. Z vidika KS je to samo za pozdraviti.

Metod Ropret – župan

Ravno tako deli mnenje, da je zadnji čas, da nekako prevzamejo nadzor nad jezerom in okolico in postanejo tudi lastniki tega območja, ker drugače ne morejo niti posegati, niti ukrepati.

Mojca Hren – svetnica

Razpravljala bi na vse tri točke, ki se nanašajo z razpolaganjem oziroma upravljanjem z nepremičninami, ki so predmet obravnave na tem Občinskem svetu. V srcu ne dvomi, da gre za dobro delo. Obrazložila bi, zakaj je kot članica Finančno premoženjskega odbora glasovala v vseh treh primerih proti. Odbor je obravnaval te tri menjave oz prodaje na 2. sejah. Na 1.

seji je bilo predstavljeno gradivo v enaki obliki, kot je na seji Občinskega sveta. Že na 1. seji je podala pripombe in sicer, da je gradivo pripravljeno površno in nepopolno. V gradivu manjkajo cene, manjkajo kvadratni metri in manjka pravna podlaga, na osnovi katere se razpolaga s tem premoženjem. Pravna podlaga, to je Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, ni v zadostni meri upoštevana. Predvsem sta kršeni dve načeli iz zakona in sicer načelo gospodarnosti in načelo preglednosti. Občinska uprava si lahko prebere, kaj pravi zakon podrobneje o temu. Na seji ni bilo osebe, ki bi znala tolmačiti odprta vprašanja v zvezi s pravno podlago in cenami. Poleg tega v priloženih cenitvah ni bilo cen, priložene so bile cenitve, vendar brez cen. Ugotavlja, da je področje MKZ, JKP ter nepremičnin, obravnavano dokaj stihijsko. V približno treh letih se na temu področju ni spremenilo kaj bistvenega. Ni vzpostavljene enotne evidence nepremičnin, kar je bilo že rečeno, to je izpostavila že na začetnih sejah. Treba je nujno vzpostaviti enotno evidenco nepremičnin, ki bo osnova za upravljanje z nepremičnim premoženjem. Kot opažajo na sejah sveta, so poročevalci za področje nepremičnin zelo različni za prodajo, nakup ali menjavo. Meni, da področje ni enotno in dovolj strokovno pokrito na občinski upravi. Na odboru ji je bilo obrazloženo, da kar je pravnih zadev in postopkov vodi odvetnik. Odvetnik ne more izvajati rednih postopkov prodaje nepremičnin. Vemo zakaj so odvetniki, imajo visoke tarife, nastopajo v primeru kritičnih situacij in zastopajo občino v primeru tožb ter sporov. Meni, da je treba na občini takoj ali čimprej zaposliti stalnega pravnika, ki bo nadziral zadeve v zvezi s pravnimi podlagami. Ni stvari, o kateri so danes govorili, ki nebi imela osnove v pravu.

#### Metod Ropret – župan

Kar zadeva osebe, ki bi morale odgovarjati na vprašanja, upa da so tisti, ki so vodili postopke to znali. Kolikor je pregledal gradivo, so cenitve priložene. Kar zadeva enotne evidence nepremičnin, lahko reče, da je vzpostavljena in jo še dopolnjujejo s prenašanjem vsega tistega, kar je na območju občine pisano na nekdanjo občino Vič ali na državo ali kakorkoli ima neko možnost, da se prenese v lastne evidence in dobi status občinskega premoženja. Zato imamo posebnega pogodbenega sodelavca, ki se ukvarja izključno s temi stvarmi. V tem času je bilo preneseno že veliko površin iz raznih zavodov ter nekdanjih skladov na občino. Kar zadeva Občinsko upravo in upravljanje z nepremičninami, mora priznati, da je gospa blizu resnice. Res nimajo izdelanega kakšnega posebnega koncepta ravnanja okrog tega. Kjer naletijo na problem, se s tem ukvarja tisti, čigar resorja se dotika. V tem primeru so se odločili, da je to podžupanja, v nekaterih je podžupan, v vsakem primeru običajno sodeluje tudi direktor in odvetnik. Kar zadeva odvetnika, vse pogodbe, ki jih sklepajo in pripravljajo, sestavlja on in gre v sklop pavšala, ki mu ga občina plačuje. Tega ne zaračunava posebej, se pa strinja, da so odvetniške storitve kljub vsemu visoke. Situacija ni idealna, vendar bistveno boljša, kot v trenutku, ko so jo prevzeli. Lahko trdi, da evidenco nepremičnin imajo, imajo popis premoženja in tudi ogromne površine so uspeli prenesti sebi v last.

#### Jožef Selan – svetnik

Ker je naveden, da je poročevalec, bi obrazložil, kako so prišli do tega, da je Finančni odbor potrdil ta sklep. Prejšnji ponedeljek so imeli Odbor za urejanje na terenu, menda prvič v zgodovini občine, zbrali so se na Rakitni. Prisoten je bil župan, podžupanja in gospa z Rakitne. Celo situacijo so si ogledali v naravi, niso vedeli, kako to izgleda in je bilo najbolje, da to vidijo. Na Odboru za finance so šli skozi vse in je pri odločanju prevladal interes občine, da se zadevo enkrat uredi, poleg tega pa ne bo finančnega bremena s temi parcelami. Na Finančnem odboru so z glasovanjem potrdili ta sklep z veliko večino glasov, niso pa bili 100%, kot so ponavadi.

#### Metod Ropret – župan

Predlagal je, da se preide k glasovanju:

**SKLEP 33:**

**Občinski svet Občine Brezovica soglaša z odkupom – prodajo – menjavo parcele številka 1208/66 k.o. Rakitna po ceni 50 € za kvadratni meter – novo nastale parcele številka 1208/290, 1208/289, 1208/288 – ureditev jezera Rakitna.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 14

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

Nataša Smrekar – podžupanja

Ima vprašanje, kaj bo s tretjo parcelo, ki je tudi še v lasti, ali se bo urejalo posebej? Gre za vodo in priobalni pas.

Metod Ropret – župan

Dokler ne bo rešeno dedovanje, se ne more urejati. Ko bo dedovanje urejeno, se bodo morali z lastniki dogovoriti. Veliko večino jezera imamo urejeno, manjka le še del.

## AD 10

### Ukinitev javnega dobra v k.o. Brezovica

Matija Kovačič – svetnik

Gre za parcelo, na kateri naj bi postavili transformator za potrebe soseske. Zemljišče je v občinski lasti in ga je treba prodati Elektro podjetju, najprej pa je treba ukiniti status javnega dobra na tej parceli.

Metod Ropret – župan

Govorijo o odprodaji. Del parcele, 56 kvadratnih metrov, Elektro potrebuje za postavitev transformatorske postaje, ker tisto območje nima več dovolj močne električne napeljave. Če želijo Elektro prodati del parcele, morajo s te kvadrature umakniti status javnega dobra, ga tista okolica ima. Svetnik predlagajo, da bi o ceni prodaje odločali naknadno. Četrto alineo se bo umaknilo iz sklepa.

**SKLEP 34:**

- **Ukine se javno dobro na zemljišču parc.št. 3564/7 k.o. Brezovica v izmeri 56 m<sup>2</sup>.**
- **Parcele iz prvega odstavka postanejo s tem sklepom last Občine Brezovica z namenom ureditve zemljiško knjižnega stanja.**
- **Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

## AD 11

### Odprodaja zemljišča v KS Notranje Gorice

Jožef Selan – svetnik

Tudi to zadevo so na Finančnem odboru obravnavali dvakrat. Prvič niso bili zadovoljni z razlago, zakaj je ta parcela ocenjena na 50 € za kvadratni meter. Na naslednjo sejo je podžupan prinesel cenitev in obrazložil, da je bila ta cena določena s strani sodišča. Gre za odkupe minimalnih parcel, kjer hiše že stojijo že 30 let, lastniki želijo urediti status. Parim lastnikom so te majhne parcele že prodali po isti ceni. Z večino glasov so potrdili prodajo.

Marko Čuden – podžupan

To je naselje pri gradu v Podplešivici. Leta 1974 je bivša Viška občina izdala skupno lokacijsko dokumentacijo za gradnjo teh hiš, na občinski zemlji. Kako so to naredili ne zna povedati, hiše so večinoma vse brez gradbenih dovoljenj in ljudje zdaj počasi odkupujejo zemljo, na katerih stojijo te hiše. V konkretni zadevi gre za 101 kvadratni meter, ki obsega 2 majhni parceli, to je točno površina hiše, na katerih stoji. Ni druge variante kot to. Pozanimal se je, kako se je delalo prej, prišlo je do sklepa sodišča, ker so hoteli za zemljo imeti več vendar je ceno določilo sodišče. Eno parcelo so že prodali v tem mandatu, bili so polovični lastniki. Takih parcel je tam še kar nekaj, počasi se bo urejalo.

Mojca Hren – svetnica

Poudarila bi, da je bila proti na obeh odborih, tudi danes bo proti iz razlogov, ki jih je že prej navedla. Dodala bi še, da je sodišče določilo ceno za lase privlečen argument. Sodišče določi ceno na podlagi cenitve sodnega cenilca. Osnova za kakršnokoli prodajo je aktualna cenitev. Za te stvari bi morali imeti cenitve, ne pa se sklicevati na neke cene iz preteklosti, sploh pa ne na sodišče.

Metod Ropret – župan

Na glasovanje je dal:

#### **SKLEP 35:**

**Občinski svet Občine Brezovica potrjuje odprodajo zemljišča parcelna številka 2790/20 in 2790/19 obe k.o. Brezovica in soglaša z nameravano parcelacijo parcele številka 2790/32 k.o. Brezovica, prodaja se izvrši po ceni 50 € za kvadratni meter.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 13

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

## AD 12

### Odprodaja zemljišča na Rakitni

Jožef Selan – svetnik

Ko so imeli prejšnji ponedeljek na Rakitni sestanek, so si ogledali te parcele, ki jih želi gospa Šimenko kupiti. Ugotovili so, da ne naredijo občini nobene škode, če to prodajo. Gre za brežine okoli teniškega igrišča. Na Finančnem odboru so zadevo pregledali in cena 40 € ni sporna, ker je cenitev za to parcelo narejena in je bistveno manjša od ponujene cene. Z večino glasov so predlog prodaje podprli.

Metod Ropret – župan

Tudi KS je dala soglasje k temu, priloženo je v gradivu. Gre za parceli veliki 104 in 108 m<sup>2</sup>.

Mojca Hren – svetnica

Oglašja se zato, da bo šlo v zapisnik, da se razprave k prejšnjim dvema točkama zapišejo identično tudi tukaj. V gradivu manjkajo cene, manjkajo kvadratni metri in manjka pravna podlaga, na osnovi katere se razpolaga s tem premoženjem. Pravna podlaga, to je Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, ni v zadostni meri upoštevana. Predvsem sta kršeni dve načeli iz zakona in sicer načelo gospodarnosti in načelo preglednosti. Občinska uprava si lahko prebere, kaj pravi zakon podrobneje o temu. Na seji ni bilo osebe, ki bi znala tolmačiti odprta vprašanja v zvezi s pravno podlago in cenami. Poleg tega v priloženih cenitvah ni bilo cen, priložene so bile cenitve, vendar brez cen.

Metod Ropret – župan

Na glasovanje je dal:

### **SKLEP 36:**

**Občinski svet Občine Brezovica soglašja z odkupom parcele št. 893/158 in 893/159 k.o. Rakitna po ceni 40 € za kvadratni meter.**

#### *Izid glasovanja:*

ZA: 11

PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.

## **AD 13**

### **Urbanistična rešitev – rušenje obstoječega objekta in gradnja 4 stanovanjskih dvojčkov**

Metod Ropret – župan

Gre za urbanistično rešitev iz leta 2008, katero so dokler je bilo možno odrivali, sedaj pa so stvari prišle tako daleč, da je neko stališče okrog tega treba zavzeti. Gradivo je bilo podano danes na seji. Prosil bi urbanista in predsednika odbora za pojasnila.

Matija Kovačič – svetnik

Na odboru so to enkrat imeli, ker pa je bil v pripravi odlok o dopolnitvi PUP-a so zadevo odložili oziroma je večina članov bila mnenja, da zadeva ni več aktualna, ker gre za drugačen način pozidave, kot jo zdaj veljavni odlok dovoljuje. To je problem, ki ga morajo rešiti.

Metod Ropret – župan

Dejstvo je, da gre tukaj za dvojčke, ki pa po novem odloku pri nas niso več dovoljeni. Urbanistična rešitev je iz leta 2008 in zato je dilema, kako ravnati.

Peter Lovšin – urbanist

Kot je napisano v obrazložitvi je bila ta urbanistična rešitev meseca februarja na Odboru za urejanje prostora. Na isti seji je odbor obravnaval tudi spremembo Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih, kjer se je eksplicitno navedlo, da se urbanističnih rešitev ne bo več potrjevalo oziroma se bo lahko gradilo le enostanovanjske objekte. Zato se urbanistične rešitve ni obravnavalo in je bila umaknjena z dnevnega reda. Nastal je zaplet, da tiste vloge, ki

so bile dane pred uveljavitvijo spremembe odloka, se obravnava še na podlagi prejšnjih predpisov. Upravna enota Ljubljana – izpostava Ljubljana Vič Rudnik praktično zahteva, da se Občinski svet opredeli do obravnavane urbanistične rešitve, kot je to določal nekdanji 36. člen. Mnenje odbora je takrat bilo, da se bo občina prijavila kot stranka v postopku pri izdaji gradbenega dovoljenja. Na podlagi spremembe Zakona o graditvi objektov ima to možnost, dejansko se je prijavila. V skladu z določili in samo priglasitvijo bi na ustni obravnavi uveljavljali določene koristi, vendar referentka ki to vodi, meni drugače. Investitor je nestrpen, zato je prišlo do tega predloga, ki ga imajo na mizi, da se ta urbanistična rešitev obravnava in potrdi, kar je osnova za izpolnitev enega izmed pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja. To ne pomeni, da bo gradbeno dovoljenje avtomatično izdano, ampak bo izdano šele na podlagi vseh kriterijev, ki jih predvideva zakon. To pomeni, da je pridobil vsa soglasja, da ima pravico graditi in da izpolnjuje tudi druge zahteve, ki so s strani Zakona o graditvi objektov.

Jožef Selan – svetnik

Ima pripombo, datumi ne gredo skupaj. V obrazložitvi piše, da je njihov odbor dobil predlog 2. februarja 2009. Očitno so zadevo zavrnil iz več razlogov, ne samo enega. Priloženo je mnenje KS Notranje Gorice z datumom 23. marec 2009. Razlog je verjetno bil tudi, da ne potrjujejo nobene zadeve, če se ne izjasni krajevna skupnost. To bi pri tej razlagi morali tudi upoštevati, zakaj so dobili mnenje KS praktično 2 meseca kasneje.

Metod Ropret – župan

Iz žiga je razvidno, da so pošto evidentirali 6.1.2009, poslana pa je očitno, vsaj napisana je bila 30.12.2008.

Mojca Hren – svetnica

Verjame, da je investitor nestrpen, tudi ona osebno in njeni sosedi so nestrpni, ker se morajo vsak dan voziti po Podpeški cesti po luknjah in prahu. Če se najde vse luknje v zakonu in vsi ovinki, tudi na tej občini, morajo najti neko pot, da se ta zadeva ne potrdi. Velja kar so sklenili na področju urbanizma, da se gradijo individualne hiše, misli da morajo na temu vztrajati. Predlaga, da se najde pravna luknja.

Janez Kolar – svetnik

Zanima ga, če imajo kakšno pravno mnenje, ali njihov sklep velja ali ne? Če sklep velja, je nenavadno, da bi proti svojemu sklepu glasovali. Če ne velja, ni treba glasovati.

Marko Čuden – svetnik

Svet KS je obravnaval to zadevo in je dal pozitivno mnenje. Svetov nimajo tako pogosto kot občinskih, zaradi tega je to bilo 23.3. obravnavano. Potrebno je najti pravno luknjo, treba pa se je zavedati, da bo tudi investitor naredil isto. Investitor je vložil na Upravni enoti že za gradbeno dovoljenje. Imajo možnost reči samo da ali ne. Če rečejo ne, so stvari že znane, da bo tožba in odškodnine.

Matija Kovačič – svetnik

Opozoril bi, da so kar nekaj podobnih vlog že zavrnil na podlagi sklepa. Boji se, če bi to potrdili brez dodatnih pripomb, da si nebi nakopali težav tudi s strani drugih. Njegov predlog bi bil, da bi mu dovolili enostanovanjske objekte, naj bodo 4 enostanovanjski objekti, čeprav je to kar gosta pozidava v tem okolju.

Metod Ropret – župan

Vprašali bi gospoda Jesiha kot strokovnjaka, ali je to, da se danes odločijo negativno, kar bi bilo logično glede na to kar so do sedaj počeli, možno, da jih Upravna enota obide?

Slavko Jesih – svetnik

Ne, ne more. Čudi ga, da je bila vloga vložena pravočasno, pred zadnjo spremembo. V zadnji spremembi pa piše, da za vse vloge, ki so vložene pred tem datumom, veljajo predhodna določila. Do tu je vse lepo in prav. Dejstvo je, da ga mogoče niso zato zavrnili, ker vloga ni bila popolna, vložil je brez soglasja. Če bi bilo vse v redu, kot za vse ostale, dobiš v 2 mesecih, če ne dopolnimo, ali pa v 15 dneh, rok se lahko podaljša še za 1 mesec. Če v tem času ne dopolniš vloge, je vloga zavrnjena. Res je tudi nekaj drugega, kar je investitorjeva stran, on je zaprosil, mi mu nismo odgovorili, ne pozitivno ali negativno. V enem roku bi morali odgovoriti, čeprav se tudi upravne enote ne držijo nobenih rokov. Ves čas ponavlja, da je zanj sporno, na podlagi česa so se dajala mnenja oziroma soglasja, ker nimajo izdelanih nobenih pravil in meril. Če bi nekdo rekel, da dajo soglasje, ne vedo, zakaj so ga dali ali če ga ne dajo, tudi ne vedo, na podlagi česa so se tako odločili. Ne ve zakaj sta v tem primeru samo 2 parkirišči na stanovanje, 3 parkirna mesta bi morala biti že tako ali tako. V občini se je treba dogovoriti, ali veljajo stvari, ki so jih sprejeli, ali pa ne veljajo. Sami kršijo tisto kar so se dogovorili. OŠ na Brezovici ima tudi ravno streho, čeprav vedo, da se v občini ne sme zidati objektov z ravnimi strehami. Zanima ga, kako bo šlo to skozi. Ob Tržaški cesti se je začela investicija, gradnja poslovnega objekta. Logično mu je, da so ob Tržaški cesti poslovni in pisarniški prostori, da se dela med Ljubljano in Vrhniko neka tampon cona. Ob Tržaški bi bilo primerno, da so objekti z ravnimi strehami, še posebej če gre za skladiščni objekt. Če narediš skladno s PUP-om dobiš zelo visoko sleme, temu se izogibajo in delajo neke spačke, ki imajo ravne strehe, na sredini pa 30 % nekega naklona in za tistih 30% občina še zaračunava komunalni prispevek, kar je nepošteno. Natočiti si je treba čistega vina. To je najbrž ena od zadev, ki bo šla skozi, upa, da je to zadnja ali ena med zadnjimi. Rad bi, da se že končno sprejme nov IPN, v katerega se bodo poglobili, dorekli ter dodali vizijo. Pogovarjali bi se v timih, sliši se, da se pripravlja nov IPN, vendar nihče ne ve kaj dosti o temu. Morali bi garati, če hočejo dobiti spodoben prostorski načrt, saj se delajo za nadaljnjih 20 let. Če bodo sprejeli slabega, bodo spet imeli na vsaki drugi seji popravke popravkov.

Metod Ropret – župan

Zanima ga, kako ocenjuje to zadevo, kaj je tukaj rešitev?

Slavko Jesih – svetnik

Ne želi strokovno ocenjevati, oceni lahko samo kot svetnik.

Mojca Hren – svetnica

Želela je reči, da občinski svetnik ni pravni svetovalec, v bodoče predlaga, da se tega držijo. Imajo odvetnika, ki se plačuje po visokih tarifah in ravno v tem primeru je odvetnik tisti, ki naj bi nastopil in povedal, pravno mnenje, ker gre za mejno zadevo, ker se ne morejo odločiti. Stališče Občinskega sveta bi moralo biti jasno, ne morejo 15.6. izdati pozitivno soglasje k zadevi, ker so že pred dvema mesecema rekli, da večstanovanjskih objektov v občini Brezovica ne bo. Za tem je treba stati, odvetnik naj pove pravno tolmačenje, če je potrebno najti kakšen ovinek naj se ga najde, vendar za te zadeve niso pristojni občinski svetniki.

Metod Ropret – župan

Predlog je, da odvetnik pripravi argumentiran odgovor, s katerim obrazloži negativno mnenje. Najprej je treba o temu glasovati:

**SKLEP 37:**

**Občinski svet Občine Brezovica izdaja pozitivno mnenje k urbanistični rešitvi – št. projekta: 53/2008, oktober 2008, katero je pripravilo podjetje AS d.o.o., PE Aping, Savska cesta 5, Litija za investitorja DŽAFIĆ FAJIK, Pot na Rakovo jelšo 154, Ljubljana, katere predmet je: Rušenje obstoječega objekta in gradnja 4 stanovanjskih dvojčkov – Notranje Gorice, na parceli št. 2223/2, 2223/4, 2223/6 k.o. Brezovica.**

*Izid glasovanja:*

ZA: 2

PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

Župan se je zahvalil za prisotnost in ob 22:50 zaključil sejo.

Zapisal:

Gašper Jamnik

Župan Občine Brezovica  
Metod Ropret

Razprava 20. redne seje občinskega sveta je shranjena v elektronski obliki in se hrani na Občini Brezovica.