



Z A P I S N I K

17. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 12. februarja 2009 ob 19. uri v Modri dvorani, Podpeška cesta 2.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marko Čuden (podžupan) | 10. Peter Kraljič |
| 2. Danica Filipič | 11. Marija (Marjana) Plešnar Pirc |
| 3. Igor Gabriel | 12. Karmen Pograjec Rus |
| 4. Marko Goršič | 13. Janko Prebil |
| 5. Mojca Hren | 14. Polonca Raušl |
| 6. Slavko Jesih | 15. Damjan Rus |
| 7. Tomaž Kermavner | 16. Jožef Selan |
| 8. Janez Kolar | 17. Anton Slana |
| 9. Matija Kovačič | |

OSTALI PRISOTNI:

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Andrej Novak – Matrika s.p.
3. Peter Lovšin – urbanist
4. Andrej Turk – odvetnik
5. Predstavniki občinske uprave:
 - Gregor Šebenik – direktor Občinske uprave
 - Gašper Jamnik
 - Urban Acman

AD 1

Ugotovitev sklepčnosti

Metod Ropret – župan

Župan je vse lepo pozdravil na 17. redni seji Občinskega sveta Občine Brezovica, ki je tudi prva v letošnjem letu. Predstavil je novega sodelavca na področju družbenih dejavnosti gospoda Urbana Acmana, ki je zelo dobra okrepitev za občinsko upravo. Za začetek je župan svetnike prosil, da potrdijo prisotnost. Prisotnih je 17 svetnikov, seja je sklepčna in se lahko nadaljuje.

AD 2

Potrditev zapisnika 16. redne seje sveta

Metod Ropret – župan

Župan je svetnike pozval, naj podajo pripombe na zapisnik 16. redne seje. Ker ni bilo pripomb je dal na glasovanje:

SKLEP 1:

Svet Občine Brezovica potrjuje zapisnik 16. redne seje z dne 09.12.2008.

Izid glasovanja:

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

AD 3

Potrditev predlaganega dnevnega reda

Metod Ropret – župan

Na predlagani dnevni red ni bilo pripomb. Župan je dal na glasovanje sledeči dnevni red:

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti;
2. Potrditev zapisnika 16. redne seje sveta;
3. Potrditev predlaganega dnevnega reda;
4. Pobude in vprašanja;
5. Odlok o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brezovica;
6. Cenik zimske službe;
7. Poročilo o rekonstrukciji Podpeške ceste;
8. Vzpostavitev javnega dobra v k.o. Brezovica;
9. Obravnava predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice;
10. Pravilnik in merila za sofinanciranje in vrednotenje letnih programov športa;
11. Odprava napake v 2. členu Odloka o dopolnitvah in spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda OŠ Preserje;
12. Javni razpis za sofinanciranje mladinskih programov in projektov v Občini Brezovica v letu 2009;
13. Imenovanje članov v svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Preserje;
14. Imenovanje članov v svet javnega vzgojno varstvenega zavoda Vrtni Brezovica;
15. Imenovanje članov v svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Brezovica;
16. Soglasje k imenovanju direktorice MKZ Rakitna.

Izid glasovanja:

ZA: 15

PROTI: 0

Dnevni red je bil sprejet.

AD 4

Pobude in vprašanja

Metod Ropret – župan

Kot običajno bi najprej povedal par besed, da svetnikom odgovori na kakšno vprašanje ali pobudo od zadnjič ter da pove, kaj se novega v občini v tem času dogaja. Z veseljem sporoča, kar se tiče avtobusa mestne linije številka 19, da se dela na črnovaški cesti že izvajajo. Na sestanku pri županu MOL-a je bilo zagotovljeno, da bo opravljen inšpekcijski pregled takoj, ko bodo dela končana ter takoj zatem izdano soglasje za začetek obratovanja linije. Z naše

strani še manjka nekaj malenkosti, vendar jih ne želijo prezgodaj postavljati. Govorimo o platojih, na katerih bi v zimskem času lahko nastajala škoda. Ko bodo postajališča ob črnovaški cesti gotova, linija začne obratovati. Druga zadeva so zadružni domovi. Z odločbo Upravne enote nam je bilo naloženo, da domova v Vnanjih in Notranjih Goricah vrnemo v naravi. Na odločbo smo se z vsemi možnimi argumenti tudi pritožili. Odgovor Ministrstva za okolje in prostor je bil, da je pritožba delno utemeljena. Ni utemeljena v delu, da Zveza zadrug Ljubljana ni ustrezen pravni naslednik oziroma nima aktivne legitimacije kar zadeva nasledstvo. Žal je bilo ugotovljeno, da po Zakonu o zadrugah je tako. Drugi del pritožbe se je nanašal na argument, da smo v tem času v zadružne domove vložili absolutno več kot 50 % vrednosti teh domov in da v domovih opravljamo družbeno potrebno dejavnost. Bodisi si, da gre za zdravstvo, kulturo izpostavo Upravne enote ali knjižnice in druge dejavnosti. Zadružni domovi so z dejavnostmi polno zasedeni in ocenjujemo, da bodo ti argumenti zadostni, da bodo denacionalizacijski upravičenci napoteni na SOD, kot organ, ki bo to v nadaljevanju razreševal preko obveznic. Tretja stvar so razpisi za objekte družbenih dejavnosti. Razpis za izbiro izvajalca za OŠ Brezovica je objavljen, pridobiva se dokumentacija. Vrtec na Rakitni je v gradnji, tam dela kljub zimi kar intenzivno potekajo. Za vrtec v Podpeči so javna naročila že bila izvedena, gradbeno dovoljenje še čaka soglasje Agencije Republike Slovenije za okolje o vplivih na podtalnico. V ponedeljek je javna obravnava na ARSO, kjer bodo zagovarjali stališče, da absolutno ni vplivov na podtalnico. Ocenjujemo, da bomo tudi zadnje soglasje dobili in s tem vezano gradbeno dovoljenje. Na prejšnji seji je bila izpostavljena pobuda glede pešpoti do šole, ki je neprehodna za mamice z otroškimi vozički. Zadevo so preverili, dejansko v tem trenutku ni možno po poti voziti s kolesi, motorji in otroškimi vozički. Žal je pot v celoti privatna, odvisni smo od volje lastnika, ki je bil pripravljen odstopiti zemljo za pešpot, kaj več kaj več od tega pa ne. Verjetno bi se strinjal, da se tam sprehajajo mamice z vozički, vendar bi to potegnilo za sabo tudi druge vrste prometa, ki bi bil moteč. Odločitev je bila, da pristopimo k reševanju tega problema z lastnikom, poizkušamo to pot pridobiti in potem bomo sami lahko urejali režim na poti, zaenkrat nam je to onemogočeno. Še en odgovor na vprašanje iz prejšnje seje, to je internetna stran Občine Brezovica. Nova stran je že v poskusnem obratovanju, lahko si jo ogledamo in testiramo. Župan predlaga, da se podajo pisne pripombe. Dokler je stran v uvajanju, jo še lahko spreminjamo, kasneje bo takšna, kakršno bomo s pripombami oblikovali. Ocena je, da je stran bistveno boljša, bolj funkcionalna in veliko bolj zmogljiva kot prejšnja stran. Pripombe, da naj se gradiva objavljajo na internetu, bodo sedaj uresničljive. Toliko z njegove strani, besedo prepušča svetnikom.

Matija Kovačič – svetnik

Pogovarjali so se že v zvezi z volilnimi enotami. Ideja je bila, da bi spremenili Statut občine v tem smislu, da bi za vsako krajevno skupnost imeli svojo volilno enoto. Krajanje ga sprašujejo, če se je iz tega že kaj izcimilo. Predlaga, da razmislimo, da bi to res spremenili. Za Rakitno bi bila zadeva zelo pomembna, ker imajo premalo članstva v strankah, da bi lahko po tej liniji dobili predstavnike v Občinski svet. Pomagajo si tako, da oblikujejo Listo za Rakitno, ampak to je muka in lahko se zgodi, da to ne bo uspelo. Če bi imeli svojo volilno enoto, bi bil vedno prisoten predstavnik krajevne skupnosti v Občinskem svetu. To bi bilo verjetno tudi za druge KS smiselno. Daje predlog, da se to enkrat predebatira.

Metod Ropret – župan

Naš statut je v prevetritvi, pravni službi smo dali statut uskladiti z vso novo sprejeto zakonodajo. V kratkem lahko pričakujemo kot točko dnevnega reda spremenjen statut oziroma predlagane spremembe statuta. Takrat bo priložnost, da se tudi o tem izjasnimo.

Mojca Hren – svetnica

Ima 2 pobudi. Prva je ponovno za poenotenje gradiv za seje občinskega sveta, predlaga, da se gradivo poenoti in sicer v formalnem smislu, da je uvodni list enak za vse predlagatelje, se pravi za vse odbore, občinsko upravo, župana in morebitne druge predlagatelje. V današnjem gradivu ugotavlja, da zadeva še ni poenotena. Primer je primerjava točk Odbora za komunalno, promet in zveze z Odborom za okolje in prostor oziroma družbenimi dejavnostmi. Predlog odbora za družbene dejavnosti je vzorčni primer, predlog Odbora za komunalno, promet in zveze pa žal še vedno ni v dogovorjeni formi. Spodaj ni enak podpisnik, različni so poročevalci in rubrike. Natančno naj se navajajo s številkami finančne posledice na mesec in na leto. Drugi predlog je, da se na sejo občinskega sveta, ne na naslednjo ampak eno za tem, kot posebna točka v dnevnem redu, uvrsti nadzor nad poslovanjem JKP Brezovica. Predhodna obravnava mora biti na Odboru za komunalno, promet in zveze. Vmes naj se skliče še ena seja Nadzornega sveta JKP Brezovica. Na tej točki naj se obravnava poročilo predsednice Nadzornega sveta JKP Brezovica in predsednice Nadzornega odbora Občine Brezovica.

Igor Gabriel – svetnik

Prvo vprašanje bi bilo, kaj je z napeljavo plina do Podpeči o kateri sta govorila z županom. Rad bi, da župan pove kaj o tej temi. Drugo vprašanje bi bilo za podžupana in sicer glede deponije peska na začetku Stržena. To zdaj ni več samo njegova muha, na to ga opozarjajo že ljudje, saj gre za izredno degradacijo prostora, zadeva je res grda. Še vprašanje okoli minimalne kvadrature gradbene parcele. Svetniki iz prejšnjega mandata so ga opozorili, da je bilo menda sprejeto, da je minimalna gradbena parcela 600 oziroma 800 kvadratnih metrov.

Metod Ropret – župan

600 m² velja samo za Rakitno, v dolini pa razmerje 60:40. Takšen je trenutno veljaven plan. Danes bomo govorili o novem. Kar zadeva plina do Podpeči, opravil je sestanek z Energetiko. Plin prehaja po območju občine na dve leti. V letošnjem letu 2009 naj bi bilo realizirano območje do zapornic v Vnanjih Goricah, v letu 2010 in 2011 območje med zapornicama in v letu 2012 in 2013 Notranje Gorice. Spraševali smo se kako bo naprej s Podpečjo, glede na to da je tudi tam določena koncentracija prebivalstva in s tem povezana možnost odjema. Njihov odgovor je bil, če se občina strinja, da financira povezovalni vod čez Stržen, ne vidijo nikakršnih težav, da bi plin pripeljali do Podpeči. Odgovor župana je bil, da naj v svoje načrte in vizije to območje vključijo kot eno izmed tistih, ki je željno plinifikacije. Če se bomo o temu odločali mi ali namesto nas kdo drug niti ni tako pomembno, dejstvo je, da moramo biti v njihovih dolgoročnih planih. Našo pobudo je podal, če bo potrebno bomo ta povezovalni vod tudi financirali. Je pa to v vsakem primeru stvar naslednjega mandata.

Peter Kraljič – svetnik

Ima dve stvari, najprej bi se vrnil na statut. Osnutek novega statuta je že bil pripravljen, vendar se je iz njemu neznanega razloga umaknil. Misli, da je sedaj še čas, mogoče še eno leto, da se okrog tega statuta reče kaj več. Kot je rekel že gospod Kovačič, o volilnih enotah, ali so primerne, ali je politična volja, da se oblikuje tako, da ne bo večina svetnikov iz enega kraja. Razpravljalo bi se lahko tudi o pravni obliki in vlogi krajevnih skupnosti. Govorili so že tudi o tem, da je število komisij precej veliko, več jih je bilo za to, da bi število komisij zmanjšali. Mogoče bi bil pravi vrstni red tak, da najprej svetniki nekaj predlagamo, nato bi dali predlog v pravni pregled. Ker ta statut, ki se pripravlja, bodo pregledali in dejali, da je to pravno možno. Procedura se mu zdi dolga, bližje so volitve, težje je to narediti. Zato predlaga, da bi se to čim hitreje naredilo. Druga stvar so internetne strani, to je katastrofa. V teh časih, ko smo sedaj, se zadeva dela in prenavlja 3 leta. Župan bo vedel kje je krivda, to bi se lahko hitreje naredilo. Zanima ga tudi kje je ta preizkusna stran ter če bo stran zgrajena v smeri, da

bo občan lahko pogledal video seje, da bo poslušal magnetogram. Ali bodo gradiva za seje na internetu, da jih bodo lahko pogledali svetniki in drugi občani, ki jih to zanima? V teh časih se bi lahko to naredilo, ker ljudje veliko uporabljajo internet in je to zanimivo ter perspektivno.

Metod Ropret – župan

Kar se tiče statuta, bo formalne stvari, ki jih zahteva zakon in jih moramo v statut vnesti, pripravila pravna služba. Vsebinski del je naša odločitev, se pa strinja, da bližje ko bodo volitve, težje bo zbrati politično voljo za kakšne bolj temeljite spremembe. Mogoče bi res bilo potrebno pohiteti. Morda bi bila primerna naslednja ali ena od naslednjih dveh sej. Kar zadeva spletne strani, je bil rok za dokončanje 15. februar in župan ocenjuje, da bo rok izpolnjen. Spletna stran bo delovala na www.brezovica.si, torej na klasičnem naslovu.

Marko Čuden – podžupan

Dal bi odgovor gospodu Gabrielu, v spomladanskem času bo deponija na začetku Stržena sanirana in bo tam nasajeno drevje.

Janko Prebil – svetnik

Vrnil bi se na plin. V prejšnjem mandatu so precejkrat govorili o tej zadevi, tudi na odboru. Bilo je rečeno, da gredo glavni primarni vodi na račun Energetike Ljubljana. Sekundarni vodi pa so naša zadeva. Sedaj smo na temu, da bomo sofinancirali in financirali tudi glavne vode. Vod je bil namenjen preko Brezovice, Vnanjih, Notranjih Goric in Podpeči do Borovnice. Borovnica je zadnja točka, tako so se pogovarjali in nima smisla, da drugače delajo. To se je verjetno pozabilo oziroma ni nihče bil pozoren na to. Energetika ima največ denarja od vseh komunalnih podjetij v Ljubljani.

Metod Ropret – župan

Vse plinovodno omrežje, ki se gradi po naši ali katerikoli drugi primestni občini, se gradi iz sredstev Javnega holdinga, katerega del je tudi Energetika. Gradi se s sredstvi, ki so v preteklosti bile namenjene Občini Brezovica in jih sedaj črpamo. Govorimo o kompletnem plinovodnem omrežju, torej do hišnega priključka odpade vse na Javni holding Ljubljana. Za dogovore prej ne ve, šlo se mu je bolj za to, da se Podpeč in Jezero ohrani med tistimi, ki so predvideni za izgradnjo plinovodnega omrežja. Toliko ve o tej stvari in gospodu Gabrielu je povedal, kar se je na sestanku dogovoril.

Slavko Jesih – svetnik

Najprej ima dve pohvali. Zelo je vesel, da se je po dolgem času uredila ograja na mostu na cesti v Mestni log, vemo da je bilo v prejšnjem zapisniku tudi to podano. Všeč mu je tudi, da so po dolgem času objavljeni predvideni datumi sej. Majhna graja bi bila, da je škoda zamujene priložnosti v januarju, ko ni bilo seje. Vidimo, da je rezultat tega današnji zelo obsežen dnevni red.

Mojca Hren – svetnica

Zastavlja vprašanje v zvezi z izgradnjo kanalizacije v naselju Brezovica. To je ponovno vprašanje, ki ga je zastavila že na eni izmed prejšnjih sej. Danes smo dobili odgovor v obliki kratkega pisnega poročila k gradivu. Odgovor je pokazala sosedom in so želeli, da ponovno zastavi konkretnije vprašanje. Zanima jo kdaj bo zgrajena kanalizacija za hišne številke Podpeška 66, 66 A, 66 B, 66 C in 66 E na Brezovici. Ne pričakuje ustnega odgovora ampak želi v pisni obliki.

Janez Kolar – svetnik

Pridružil bi se kolegu Jesihu, pohvalil bi, da imamo urnik sej. Zanima ga, zakaj seje niso redno vsak mesec oziroma kako bomo na ta način prihranili. Boji se, da bi lahko izgubo sej, ko ne morejo kvalitetno razpravljati o pomembnih zadevah, lahko šteli bolj za izgubo kot korist. Zato bi apeliral, da so seje vsak mesec, to je deset sej letno, denar za seje vedno ostane v proračunu. Rekli smo tudi, da bomo kriminal posebej obravnavali na seji, JKP čakamo že od lanskega leta, da se bo kaj zgodilo. Boji se, da se bo nabralo preveč stvari.

Metod Ropret – župan

Kar se tiče pogostosti sej, bo pred poletjem potrebna vsaj ena, če ne dve izredni seji. Vsaj 6 sej bomo gotovo do poletja nabrali. Razlog definitivno ni v varčevanju, je pa verjetno tudi za svetnike obremenjujoče, da imajo pred vsako sejo vrsto odborov. Današnji dnevni red je res nekoliko obsežnejši, sicer pa zadnji dve seji nista bili tako hudi. O JKP-ju smo že kar precej govorili, vsaj ena intenzivna točka okrog JKP-ja se še pripravlja čez naslednji dve seji.

Damjan Rus – svetnik

Prosil bi za poročilo o novi stavbi v pisni obliki, ker še ni bilo podano.

Metod Ropret – župan

Eno poročilo je bilo pripravljeno in ni bilo ustrezno za odbor, pripravljeno je novo poročilo za odbor. Ko ga bo odbor pregledal, bo posredovano na občinski svet.

Janko Prebil – svetnik

Pri Gorjancu imamo tablo za omejitev tovornega prometa skozi Brezovico. To bo potrebno reševati, ker je preveč prometa. Vlačilci se preusmerjajo po tej cesti, to je potrebno s policijo urediti, da bo ustavljanje na nekem mestu in se kršilce primerno kaznuje. Vemo, da so kazni tako nizke, da se jim je bolj splačalo plačati kazen, kot na avtocesti cestnino. Neka kontrola bi morala biti, ne pa da kar z avtoceste zavijejo na Tržaško cesto in se vozijo. Sprejeli so že sklep, da bodo cesto zaprli, pa tega niso naredili. Nekaj je potrebno rešiti.

Metod Ropret – župan

Povedal bo toliko kot ve. Na tej cesti je dovoljen samo lokalni dovoz, tranzitni je prepovedan in bi ga morala policija tudi preganjati. Koliko je tega vidimo sami, kaznujejo se neprivezani in prehitri, ostali udeleženci zaenkrat niso predmet obravnave. Sicer imamo na našem področju kar precej podjetnikov, ki se ukvarjajo s tovrstno dejavnostjo, lahko da jih je veliko število namenjeno na te destinacije. Kljub temu je tovornega prometa veliko, bilo je pričakovati, da se bo z ABC cestnino zadeva izboljšala, tako kot se je z vinjetami za osebna vozila. Žal pri kamionih ni bilo tako. Stvar je absolutno v rokah policije, z naše strani bi kakšno opozorilo bilo dobrodošlo, če bo kaj zaleglo, pa bomo videli.

Peter Kraljič – svetnik

Ima repliko na izjavo, da bomo imeli do poletja dve izredni seji. 23. člen poslovnika pravi, da se izredna seje skliče za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje. To je za primer, kadar ne morejo poslati gradiva 7 dni prej. Lahko pa sta dve ali tri redne seje na mesec. Že v preteklosti je opazil, da so gradivo prejeli v formalnem roku 7 dni, sklicana pa je bila izredna seja. Izredna seja se uporablja kadar ni časa ali pa je kaj tako nujno.

Metod Ropret – župan

Šlo je za to, da so se morali o kakšni stvari relativno hitro sestati in niso bili sklicani vsi odbori, niso bile opravljene vse razprave, seja pa je kljub temu bila.

Anton Slana – svetnik

Pobuda krajevne skupnosti Brezovica je, da bi se dalo vzdrževalcu Tržaške ceste pobudo za pleskanje mostovnih ograj ob Tržaški cesti, ker res niso vzor kraju. Potrebne so pleskanja, da se jim podaljša življenjska doba in da je izgled lepši.

Metod Ropret – župan

Cestnemu podjetju je treba posredovati pobudo za prebarvanje ograj na mostovih.

Igor Gabriel – svetnik

Pridružil bi se gospodu Prebilu, isti problem imajo z deponijami proti Rakitni. Vozijo se ogromne količine materiala. Vlačilci vozijo po črnovaški cesti, ki je resno načeta, poka po vseh šivih. Vrtač je proti Rakitni še na pretek in zasipanju ne vidi konca. Mogoče bi bilo pametno, da se občina dogovori za sestanek s policijo in poskuša to vprašanje rešiti. Omejitve in table na cestah so, vendar jih nihče ne upošteva.

Mojca Hren – svetnica

Zastavlja vprašanje, ki je bilo podano že na Odboru za komunalo in dogovorjeno, da bo županu prenesena problematika, v današnjem poročilo župana pa je manjkala obrazložitev te zadeve. Gre za problematiko KS Brezovica, za oprto zadevo v zvezi s predsednikom. Nejasno je trenutno vodenje krajevne skupnosti. Tudi namestnik, ki je bil prisoten na odboru, ni znal pojasniti kdo je predsednik ter kdo odgovarja za delo KS, ni znal pojasniti tudi svoje vloge. Zato to vprašanje zastavlja, župan bo nek odgovor podal, vendar je treba zadevo temeljito preučiti, razčistiti in doreči. Na ta način KS ne more več naprej.

Metod Ropret – župan

Ta trenutek ne more podati odgovora, tudi sam točno ne ve. Če bi predsednik KS sam želel, lahko da odgovor, morda pa bi bilo bolje, da te stvari uredimo na nekem sestanku, ker se nam vsem porajajo podobna vprašanja. Če zadostuje, bi do naslednje seje pripravili odgovor.

Jožef Selan – svetnik

Vprašanje ima v zvezi z zasipanjem vrtač na Rakitni, če to počnejo z dovoljenjem. Glede na to, imamo na barju težave z zasipanjem in to prepovedujemo, če nimajo soglasja, se mu zdi tudi na Rakitni velika škoda, da zasipajo.

Metod Ropret – župan

Kolikor ve, ima lastnik konkretnega zemljišča vsa potrebna dovoljenja za zasipanje na tem območju. Dovoljenj ne izdajamo mi, pač pa Ministrstvo za okolje in prostor. Z dovoljenjem lastnika so tja odvažali tudi material od izkopa vrtca na Rakitni, takoj nas je obiskala inšpektorica. Lastnik je z dokumenti dokazoval, da nam je to dovolil in da ima vse potrebne dokumente, da se vrtača zasipa.

Marko Čuden – podžupan

Ko so začeli zasipati vrtačo na Plehanovem lazcu, so bili o temu opozorjeni. Takoj so se pozanimali in lastnik parcele je prinesel soglasje, katerega je izdalo MOP.

Slavko Jesih – svetnik

Neformalno je bila pobuda že dana, ponovil jo bo še javno. Komunicirati bo potrebno z Mestno Občino Ljubljana glede ceste v Mestni log. Del ceste, ki je v njihovi lasti, je popolnoma uničen oziroma bo v roku 14 dni, če se bo nadaljevalo tako vreme. Nujno je potrebno opozoriti MOL in zadevo urediti. Izrazil bi pohvalo in poudaril kako pomemben je

dober nadzor nad gradnjo. Primer je evidenten in se točno vidi, da je naša cesta do meje z MOL zelo dobra, ker je bil pravi nadzor. Naprej je bilo narejeno malo ceneje in slabše, vendar je po enem letu rezultat 100 % slabši.

Metod Ropret – župan

Na včerajšnjem sestanku na MOL-u so ta problem izpostavili. Bilo je zagotovljeno s strani podžupana, da bodo izvedbo reklamirali, ker je šele eno leto od izgradnje ceste. Ocenjujejo, da bo v relativno kratkem času cesta sanirana. Istočasno so izpostavili problem ceste mimo Gmajnic, ki je po naši strani do meje zgledno urejena, naprej pa skoraj neprevozna. Upamo, da bosta oba odseka v kratkem sanirana. Verjetno pa se kak mesec dela še ne bodo nikjer začela.

Mako Goršič – svetnik

Ko smo ravno pri cestah, nihče se ni spomnil ceste skozi Podpeč, ki je v takem stanju, da dobesedno razpada. Večkrat je že opozoril na mostove na črnovaški cesti, ki so skakalnice. Ko bo pripeljal avtobus, se bo močno zamajal, spodaj pa bo sesipalo most. Tretja zadeva je cesta v Mestni log, na nekaterih mestih drevje raste v cestno telo in je stanje katastrofalno. Tudi to bi bilo treba urediti in še mnogo drugega. Kar se tiče republiških cest v naši občini je stanje katastrofalno.

Metod Ropret – župan

Cesta v Mestni log in črnovaška nista republiški. Komisija Direkcije za ceste je bila na republiški cesti v Podpeči. Ne vemo, če bo Podpeška cesta uvrščena med tiste, ki bodo v letošnjem letu deležni večjih vzdrževalnih del. Za vzdrževalna dela ni potrebno, da si planiran v nekem dolgoročnem načrtu Direkcije za ceste RS, zato se ta sredstva lahko dodelijo ad hoc. Glede na stanje je bila naša ocena, da bi si cesta to absolutno zaslužila, vendar kakšnega zagotovila nimamo. Rečeno je bilo, da so nekatera dela že bila, nekatera pa se bodo še sproti opravljala. Kakšna generalna rekonstrukcija pa ni predvidena. Ker ni nihče več prijavljen, predlaga, da to točko dnevnega reda zaključimo.

AD 5

Odlok o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Brezovica

Mojca Hren – svetnica

Gre za najavo odloka. Strokovno pojasnilo bo podal gospod Andrej Novak, Matrika s.p. iz Trebnjega, ki je avtor tega predloga odloka. Osnutek odloka je dvakrat obravnaval Odbor za komunalno, promet in zveze. Želi, da se odvijajo seje Odbora za komunalno, promet in zveze vsak mesec, ker je to nujno. Na zadnji seji so imeli toliko točk dnevnega reda, da zadnje točke niso bili več sposobni obravnavati. To predlaga iz razloga, da ne bodo očitki, da nekih stvari niso sprejemali oziroma, da potem niso sprejeti odloki, ki bi morali biti že zdavnaj in zadostiti zakonodaji. Ravno pri tem odloku gre za nujno zadevo za zadostitev zakonodaji. Prosi, da se predlog upošteva, saj ne gre za nabiranje honorarjev, saj vsi vemo kakšen je honorar za udeležbo na seji odbora. Slišala je tudi že te očitke in prosi, da se ne pojavljajo več. Vsi člani odbora delajo resno in zavzeto, delajo za stvar in ne osebno korist. Obravnava odloka poteka v dveh stopnjah, danes gre za prvo obravnavo. Odbor predlaga, da se obravnava s predlogi svetnikov sprejme in gre potem v drugo obravnavo. Na odboru je bilo zahtevano od strokovne službe, da gre odlok v pravni pregled, v gradivu ni razvidno, če je bila zadeva pregledana. Dala bi pripombo na oceno finančnih posledic, v tem primeru bi moralo biti napisano, če gre

za finančne posledice v breme proračuna. Pri tem odloku ne gre za breme proračuna ampak za vir prihodkov, dejansko finančnih posledic ni. Po razpravi bomo še enkrat oblikovali sklep, povedala bi, da so bili vsi predlogi članov odbora več ali manj upoštevani, predlaga, da gre odlok v debato. Omenila bi še 16. člen, in sicer tabelo 10. Tu je bilo največ razprave, gre za faktorje dejavnosti za objekte glede na vrsto objekta. Ti faktorji so možno od 0,7 do 1,3. Predvsem je bila debata odprta glede šifre 11 – stanovanjske stavbe. Odločili so se za faktor 1, njen osebni predlog pa je faktor 1,3. Zadevo argumentira s tem, ker je bila na vseh dosedanjih sejah burna debata, glede priseljencev, investitorjev in tipov gradnje. Pozidajo in naselijo Brezovico, pridejo otroci in nimajo kam v vrtec, šolo. Občina mora graditi in zagotavljati sredstva. Ponuja se idealna priložnost za vir prihodka. Kot predsednica odbora mora formalno predlagati faktor 1, njen predlog pa je faktor 1,3 kot možen vir prihodka objektov javne infrastrukture. Za predstavitev prosi gospoda Novaka.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Predstavil bo program opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja občine Brezovica. Program opremljanja je dokument, ki ima pravno podlago v Zakonu o prostorskem načrtovanju, ki je stopil v veljavo aprila 2007, kasneje sta ga podrobneje uredila še Uredba o programu opremljanja in Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki sta stopila v veljavo septembra in oktobra 2007. Sam program je dokument in iz njega izhaja Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka. Kot tak je podlaga za odmero komunalnega prispevka za novogradnje in za spremembo namembnosti obstoječih objektov ter za izgradnjo prizidkov. Dokument je pripravljen za obstoječo komunalno opremo. To pomeni, da je v njem zajet strošek izgradnje tiste komunalne opreme, ki že obstaja v prostoru. Sami stroški komunalne opreme so izračunani po metodi nadomestitvenih stroškov, kar pomeni, da je bila vsa komunalna oprema ovrednotena na tak način, kot če bi jo želeli zgraditi danes in bi zagotavljala enako kvaliteto opremljenosti, kot jo ponuja obstoječa komunalna oprema. Program opremljanja so pripravili za področje celotne občine. Zaradi same naravne razporeditve in razporeditve poselitve in komunalne opreme, so območje razdelili na tri obračunska območja. Prvo območje je področje KS Brezovica in del ob Tržaški cesti. Drugo območje so KS Vnanje, Notranje Gorice in Preserje. Tretje območje je Rakitna, ki je tako geografsko kot komunalno opremljeno svoje območje. Pri vrednotenju obračunskih stroškov, so vrednotili komunalno opremo ceste, lokalne in javne, celotno vodovodno omrežje (vodi, črpališča, zajetja), kanalizacijo kjer je prisotna, zelene javne površine, javno razsvetljavo, avtobusna postajališča ter pločnike. V drugem delu naloge so ugotavljali površine, katere komunalna oprema opremlja. Pomagali so si s pomočjo veljavnih prostorskih aktov. S pomočjo določil, so ugotovili, kakšna je tista površina zemljišč, na katerih je dopustna gradnja. Gledali so celotno pozidano površino in tisto kjer je še dovoljeno graditi pa še ni pozidana. Iz podatkov o obstoječih objektih so iz uradnih evidenc dobili podatke o neto tlorisnih površinah vseh obstoječih objektov in iz določil razmerja pozidanosti in iz dela nepozidanih površin izračunali kakšne so potencialne vrednosti neto tlorisnih površin tistih objektov, ki jih še ni, jih pa je možno zgraditi. Skupaj so dobili osnovo, na katero se razdelijo stroški, ki smo jih dobili z razdelitvijo na neto tlorisne površine obstoječih objektov in tistih, ki jih je še možno zgraditi. Tlorisnih površin obstoječih objektov je 1.672.852 kvadratnih metrov in so porazdeljene po obračunskih območjih. Skupna nezazidana površina je 2.063.621 kvadratnih metrov. Vrednost komunalne opreme, ki smo jo ovrednotili, ki je že zgrajena znaša 103.967.886 EUR. V tem znesku smo po gradbenih normah predvideli tudi 10% za nepredvidena dela, 3% za projektno dokumentacijo, 2,5 % za geodetske storitve in parcelacijo, 3% za inženiring ter 2,5 % za nadzor. V 2. preglednici so prikazani obračunski stroški. Obe preglednici sta po vrednosti enaki. Ščasoma se bo obračunski del stroškov zmanjšal za znesek iz nepovratnih sredstev. Sredstva pridobljena iz virov, ki so nepovratna se

ne smejo zaračunavati skozi komunalni prispevek. Komunalno opremo, ki so jo vrednotili so razdelili na dve vrsti. Primarna komunalna oprema je tista, katere pomen je širši od enega obračunskega območja. To so na primer ceste, ki potekajo čez več krajev, glavni vodi vodovodov, ki so pomembni za celo občino, Sekundarna oprema, je tista, ki napaja le eno ulico ali neko naselje znotraj obračunskega območja. Pomen razdelitve se pokaže pri tehniki zaračunavanja komunalnega prispevka, ko imamo dva tipa gradnje. Prvi tip je, ko posameznik gradil objekt na parceli, kjer je način gradnje že urejen s splošnimi prostorskimi akti. Z ustrezno dokumentacijo bo zaprosil za izračun komunalnega prispevka, ki bo izračunan na podlagi dela primarne komunalne infrastrukture in dela sekundarne opremljenosti, ki odpade na njegovo parcelo. V tem primeru se upošteva vrednost obeh vrst komunalne opreme. Drugi tip je investicija na področju, ki je razmeroma neurejeno in bo posameznik zgradil tudi komunalno opremo, svoj del vodovoda in ceste. Za tako področje se izdelata podrobnejši program opremljanja, kjer se natančno opredeli s kakšno vrsto opreme se opremlja in v kakšni vrednosti. Cesta po kateri pridemo do področja in primarni vod vodovoda in ostala oprema se zaračuna še kot stroške primarne komunalne opreme, ki je že obstoječa. Skozi odlok se pojavljata še dve kratici, PIA in PPIA, ki sta definirani, kot prostorski izvedbeni akti in podrobni prostorski izvedbeni akti. To terminologijo smo uvedli zato, da so vsebinsko primerljivi dokumenti skozi različno zakonodajo, ki se je hitro menjavala, in ima različno terminologijo, recimo zazidalni načrti, občinski lokacijski načrti in podrobni prostorski načrti, vendar gre praktično za vsebinsko podobne dokumente. V naslednjem koraku je bila potrebna le še matematična operacija razdelitve teh stroškov, ki smo jih izračunali. Delili smo jih z enotami, ki jih opremljamo, torej s kvadraturto površin parcel in neto tlorisnimi površinami objektov. Na ta način smo dobili 4 preglednice, ki so cenik komunalne opreme na enoto mere, se pravi na kvadratni meter parcele in kvadratni meter neto tlorisne površine. Zgornji dve predstavljata obračunske stroške enega kvadratnega metra v primeru, ko gradimo na območju, kjer je komunalna oprema že zgrajena. Vrednost v prvem obračunskem območju na kvadratni meter parcele je 20,86 € v drugem 19,78 € in v tretjem 20,49 €. Cena na kvadratni meter tlorisne površine je v prvem območju 60,15 €, v drugem 59,84 € in v tretjem 104,33 €. Spodnji dve preglednici predstavljata razdelitev vrednosti na primarni del in sekundarni del komunalne opreme. Gre za tista področja, kjer se bo komunalna oprema opredelila s podrobnejšim prostorskim načrtom, izdelan pa bo tudi podrobnejši program opremljanja. Poleg tega zneska je treba poravnati še del prispevka, ki predstavlja primarno opremo in znaša 8,19 € na kvadratni meter parcele na vseh območjih in 23,62 € na kvadratni meter neto tlorisne površine v prvem, 24,79 € v drugem in 41,69 € v tretjem obračunskem območju. Sam način kako cenik uporabimo za izračun je predpisan s formulo. Prvi del formule se nanaša na komunalni prispevek, ki odpade na parcelo, drugi del pa na neto tlorisno površino objekta. Prvi del se izračuna tako, da se vzame površina parcele krat cena za enoto opremljanja krat delež komunalnega prispevka, ki odpade na parcelo. Ta faktor je v povezavi s faktorjem deleža neto tlorisne površine. Vsota teh dveh faktorjev skupaj je 1. Lahko pa se spreminjata v razmerjih od 0,3 do 0,7. Drugi del je sestavljen iz faktorja dejavnosti, ki se sprejema s faktorjem od 0,7 do 1,3 za posamezen namen za katerega je grajen objekt krat neto tlorisna površina objekta krat cena za en kvadratni meter tega objekta. V odloku so skupaj z odborom in občinsko upravo pripravili predlog, da je razdelitev deleža parcele proti deležu neto tlorisne površine objekta 0,3 proti 0,7. Pripravili so predlog faktorja dejavnosti, ki je pripravljen takole: stanovanjske stavbe faktor 1, gostinske stavbe faktor 1,3, upravne in pisarniške stavbe faktor 1,1, za trgovske in druge storitvene dejavnosti 1,3, stavbe za promet in stavbe za izvajanje elektronskih komunikacij faktor 1,2, za industrijske stavbe in skladišča faktor 1,3, za stavbe splošnega družbenega pomena faktor 0,9, za druge nestanovanjske stavbe faktor 0,7, za kompleksne industrijske objekte faktor 1,3. Med druge nestanovanjske zgradbe spadajo stavbe namenjene kmetijski dejavnosti. Za vse ostale stavbe, ki jih ni v preglednici, se

predlaga faktor 1. Odlok predvideva možnost upoštevanja preteklih vlaganj, taka vlaganja je možno upoštevati le na podlagi dokazil od dejanskem vlaganju v neko vrsto komunalne opreme. Znesek se bo prevrednotil na današnjo vrednost in se bo upošteval le v delu komunalne opreme, v katero je bil vlagano. Na primer, če je nekdo sofinanciral izgradnjo vodovoda, bo enkrat lahko uveljavljal olajšavo pri eni odločbi, za tisti del, ki odpade na vodovod. Cene, ki so v odloku so na nivoju za dan 31.12.2008. V okviru Gospodarske zbornice deluje Združenje za gradbeništvo, ki mesečno izdaja indekse podražitve cen. Te cene se preračunavajo z indeksom, ki je objavljen pod rubriko ostala nizka gradnja. Predlagajo, da se odlok in cene vsaj enkrat na leto osvežijo. Osvežil bi se, da bi se vključila vsa nova komunalna oprema, ki bo v tistem letu zgrajena. Upoštevala bi se vsa področja, ki se bodo podrobneje urejala s prostorskimi načrti ter sam nivo cen se bo uskladil z inflacijo.

Metod Ropret – župan

Za našo občino je to zelo pomemben odlok in pomembna uskladitev z veljavno zakonodajo oziroma s tistim kar nam je naloženo. Odlok bo imel velik vpliv na proračun, ki bo po gradivu sodeč pozitiven. Po novem načinu bodo izračuni pravičnejši, zaračunavalo se bo kar je dejansko zgrajeno oziroma se bomo zavezali, da bomo zgradili. Ne gre za pavšalne ocene ampak natančne podatke. S sprejetjem tega odloka in po objavi v Uradnem listu, bomo sami začeli z obračunavanjem komunalnega prispevka, kar je bila tudi že pobuda svetnikov. Prispevek bo obračunaval oddelek za Komunalno in infrastrukturo.

Janko Prebil – svetnik

Odloka še ne bomo sprejemali, danes gre za obravnavo. Ima vprašanje glede tega, ker imamo problem, saj je še približno 30 kilometrov salonitnih cevi v Podpeči in na Jezeru. Na kateri račun bo šla ta zamenjava? Druga stvar je, da imajo staroselci 30 % popusta pri plačilu komunalnega prispevka, to je še vedno v veljavi. Potrebno je razmisliti, kaj bomo s tem.

Metod Ropret – župan

To je natančno opredeljeno. Popust je za tiste, ki do sedaj še niso bili upravičeni do nobene olajšave. Za reševanje svojega problema jo lahko uporabijo enkrat.

Janko Prebil – svetnik

To ni bilo nikdar zapisano, rečeno je bilo staroselci. So primeri, ko je imel staroselec več gradenj in za vse je dobil popuste.

Metod Ropret – župan

To je napačno, se ne sme in se nebi smelo dogajati. Dobili smo gradivo in obširnejšo razlago, sedaj je na nas, da pripravimo pripombe in predlagamo spremembe tega odloka.

Slavko Jesih – svetnik

Poraja se mu nekaj stvari. Navezal se bo na gospoda Prebila. Težko je definirati kdo je staroselec. S tem bi počasi morali končati in ukiniti bonitete. Kdor je izkoristil je izkoristil, kdor je trikrat je pač trikrat, kdor ni izkoristil možnosti je ne bo nikdar več. Te stvari je treba ukiniti, ker ni nobenega merila, kdo je staroselec, ali si po enem letu, po 15 letih ali po 50 letih. Vprašanje je tudi, če samo starši ali še otroci. Zadevo se je zelo zlorabljalo in bi morali s tem končati. Komunalni prispevek se izračunava na velikost parcele. Zanima ga, če je to velikost, ki jo določi projektant, po novem se imenuje zemljišče namenjeno gradnji. Če je mišljena ta parcela, je potrebno to natančno definirati. Namreč zgodi se lahko, da odmerijo manjšo parcelo. Nekdo, ki ima veliko parcelo, lahko zanjo plača, potem pa na isti parceli zgradi še en ali drug objekt. Nekateri občine imajo to dobro rešeno, saj se naredi še enkratni

izračun, za staro in novo stavbo. Za staro stavbo, ki je bila že plačana, se prispevek odračuna, nova se zaračuna. To se mu zdi dobro. Še ena stvar okrog številke 127 - druge nestanovanjske stavbe. Zanima ga, če faktor lahko niha le od 0,7 do 1,3. Zdi se mu, da je za kmetijske objekte ali večje garaže, strojne lope in silose faktor 0,7 relativno velik. To je pomislek. Glede stanovanjskih stavb in faktorja 1, misli da smo stvari pomešali, saj so faktorji dejavnosti zgolj in samo razmerje med različnimi tipi stavb. Kar se tiče koliko bo komunalnega prispevka, pa se uravnava z višino točke. Če hočeš dvigniti komunalni prispevek, se dvigne višino točke.

Marko Čuden – podžupan

Odgovoril bi gospodu Prebilu. V letošnjem letu so v proračunu za zamenjavo salonitnih cevi namenili 130.000 € ter iz 20 % komunalnega prispevka, ki ostane Občini Brezovica koristijo po krajevnih skupnostih pretežni del sredstev za zamenjavo salonitnih cevi. Podatek, da je v Podpeči 30 km salonitnih cevi ne drži več. Po celi občini skupaj imamo še približno 15 km salonitnih cevi, vsako leto se zamenja 3 ali 4 kilometre. Najbolje bi bilo, da ko vsi podamo svoje mnenje, gospod Novak prikaže še simulacijo kako izračun zglada v praksi. S seboj je prinesel naključno izbrane odločbe za komunalni prispevek v tem trenutku in bomo lahko simulirali ter preverjali do kakšne razlike bo prihajalo. Na odboru so pogledali izračun v praksi, šele potem dobiš pravi občutek kakšna je razlika.

Matija Kovačič – svetnik

Imel je vprašanje v zvezi s tem, kar je gospod Čuden že povedal. Zanima ga, kakšna bo razlika po novem načinu izračuna komunalnega prispevka v primerjavi s starim.

Mojca Hren – svetnica

Zanima jo, kakšno je mnenje župana oziroma Občinske uprave, glede njenega predloga, da se komunalni prispevek viša kolikor je možno, kot finančni vir občine za izgradnjo javne infrastrukture.

Metod Ropret – župan

Če obstajajo utemeljene pravne osnove, da komunalni prispevek kar najbolj napolni občinsko blagajno, je kot župan sigurno za to. Pri tem je neko mero potrebno vendarle ohraniti. Komunalni prispevek ne sme biti namenjen gradnji vrtcev in šol, moramo ga vračati v komunalno infrastrukturo, je pa na vsak način za to, da je tega čim več. Na občini se dejansko dnevno srečujemo s pomanjkanjem sredstev in z vedno novimi zahtevami investitorjev po temu, da se infrastruktura zgradi. Eno od predhodnih vprašanj je bilo tudi kdaj, v tem trenutku res ne zna odgovoriti. Po dveh letih, ko imamo vloženo dokumentacijo za pridobitev evropskih sredstev še vedno nihče ne zna odgovoriti, kdaj bo Ministrstvo za okolje in prostor podpisalo odločbo in jo poslalo v Bruselj, da jo potrdi. To so težke situacije in s podobnimi vprašanji prihajajo tudi tisti, ki na novo gradijo pri nas. Vsak pogleda tabelo izračuna komunalnega prispevka in vpraša, kdaj bo kanalizacija, kdaj bo asfalt do njihove hiše, kdaj bomo dobili internetno širokopasovno omrežje, tako da so to resnične dileme. Ali je koeficient 1 običajen v drugih občinah ne ve, mogoče bi to pokomentiral gospod Novak ter drugi, ki se s tem vsakodnevno srečujejo.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Poizkusil bi pojasniti posebne primere, ki se pojavljajo v praksi oziroma kako se izračuna prispevek, če se spremeni namembnost že obstoječega dela objekta. Tipičen primer je, ko nekdo preuredi garažo v delavnico za vulkanizacijo ali kaj podobnega. Prišlo je do spremembe namembnosti dela neto tlorisne površine in se zaračuna komunalni prispevek kot pozitivna razlika med tem komunalnim prispevkom, ki bi bil za objekt z novim stanjem z

objektom pred spremembo. Če je ta razlika pozitivna, potem se prispevek zaračuna. Podobno velja, če nekdo zida na veliki parceli in plača komunalni prispevek za celo parcelo ter kasneje objekt dozida. Plačal bo od tistih neto tlorisnih površin, za kolikor je še povečal objekt. Kot priliv v proračun je komunalni prispevek namenski vir, ki se mora namensko vračati v komunalno opremo. Prihodek je za občino dobrodošel, saj pomeni, da bo imela več sredstev za izgradnjo komunalne opreme. Pri pridobivanju nepovratnih sredstev iz Evrope, kjer je potrebno prispevati svoj delež, bo ta prispevek večji in bo lahko občina skozi finančne vzvode pridobila več denarja. Izogiba se odpustkom v obliki faktorjev pod stopnjo 1, ker je to dejansko denar, ki se izgublja in ga je treba nadomestiti iz nenamenskih virov iz proračuna. Poskuša se pomagati pri kmetijskih objektih, kjer so res velike površine, s pomočjo najnižjega faktorja, ki ga zakonodajalec omogoča, to je 0,7. Mogoče je to manj praktično, vendar je s strani zakonodajalca predpisano, da morajo faktorji biti enaki za celotno območje urejanja, čeprav bi bilo včasih bolje, da bili faktorji različni po delih občine. Možno je predpisati tudi oprostitev v celoti, vendar to pomeni, da je izgubo denarja potrebno nadomestiti iz nenamenskih virov proračuna. Določanje faktorjev izven predpisanih okvirov ni dopustno.

Matija Kovačič – svetnik

Navezal bi se na kmetijske objekte, rad bi opozoril, da so zelo velike razlike med hlevom in na primer strojno lopo. Strojna lopa ni drugega kot streha. Zanima ga, ali faktor velja na splošno za vse kmetijske objekte ali pa je možno znotraj tega natančneje definirati za kakšne objekte bi bil ta prispevek minimalen ali pa ga sploh nebi bilo. Ker zapisana formulacija je zelo splošna.

Slavko Jesih – svetnik

Verjetno bomo trčili tudi na težavo starega načina delitve denarja od komunalnega prispevka med občino in krajevnimi skupnostmi. Kakšen smisel ima, da kjer je investitor občina, sama sebi zaračuna komunalni prispevek?

Metod Ropret – župan

Tega ni, komunalni prispevek se ne zaračunava. Za objekte družbenega pomena, šole, vrtce in gasilske domove se ne obračunava komunalnega prispevka.

Slavko Jesih – svetnik

Končno je dobil potrditev, da je zadeva korektna, da se ne zaračunava. Hkrati je odgovor tudi vsem, ki so imeli pomisleke glede tega. Kako bo potekala delitev prispevka med občino in KS-ji, ki je pri nas unikum? Meni, da bi to zahtevalo daljšo razpravo. O temu se bi morali pogovarjati takrat, ko bo debata, ali ohraniti krajevne skupnosti v taki obliki, kot do sedaj. Bolj ko bomo sprejemali stvari v naprej, večkrat bomo trčili v te dileme. Enkrat bo treba ugrizniti v kislo jabolko in ta problem rešiti.

Metod Ropret – župan

Imeli smo že s strani Občinskega sveta pobudo za reševanje tega problema. Mora reči, da se problema pošteno povedano otepa. V tem trenutku ne vidi neke prave rešitve. Je pa dejstvo, da se bomo morali vsi skupaj s predstavniki KS usesti in najti neke ustrezne rešitve. Dejstvo je, da se v krajevnih skupnostih ljudje angažirajo popolnoma prostovoljno, da je težko od njih pričakovati polno angažiranost, kaj šele, da polno za vse stvari odgovarjajo. Po drugi strani imamo profesionalno ekipo na občinski upravi, ki bi morala biti usposobljena za reševanje teh problemov. Vendar vmes pa je še velik kup denarja, kar je po ocenah jabolko spora. V nekem trenutku bomo morali te stvari doreči. Večina občin je to že storila, pri nas je še vedno stanje

kakršno je. Sam v tem trenutku nima neke silne volje, da bi se v to zapletal, verjetno pa se bomo vsi skupaj enkrat morali.

Janko Prebil – svetnik

Dopolnil bo gospoda Jesiha. Strinja se z županom, ki je rekel, da je komunalni prispevek prihodek občine, ki je tudi odgovorna za realizacijo komunalne opremljenosti. Tudi če KS dobijo ves denar, nazadnje bo še vedno občina odločala o čemerkoli. Imamo vse sklepe o delitvi prispevka iz prejšnjega mandata. Ni vedel, da bo o temu danes debata, drugače bi poiskal vse sklepe iz zapisnikov, ki o temu govorijo. Nazadnje je bila na Občinskem svetu sprejeta delitev 80 % - 20 %. 80 % mora KS namensko uporabiti za dve stvari. V kolikor za te dve stvari ne porabijo denarja, jim ga občina lahko vzame. 20 %, ki ostanejo občini, pa so intervencijska sredstva. To pomeni, da mora tudi Rakitna kaj dobiti od občine, če potrebuje. Praktično pa se zdaj dogaja, da tudi teh 20 % dobi KS. Občina ne dobi nič. Sklepe bi morali upoštevati, ali pa jih razveljaviti.

Metod Ropret – župan

Napisano je, da mora občina 20 %, ki jih dobi, vložiti v komunalno infrastrukturo tiste KS, na območju katere je bil komunalni prispevek pobran.

Janko Prebil – svetnik

Gospod prebil meni, da to ni res. Zahteva pisno pojasnilo, pogledal bo stare zapisnike.

Metod Ropret – župan

To ni predmet debate danes, bomo preverili, saj je to v starem odloku verjetno specificirano.

Janko Prebil – svetnik

Oglasil se je zato, ker če bomo odlok sprejemali, bo potrebno tudi to doreči, ali je občina, ali ni občina. Kar se tiče delovanja krajevnih skupnosti, bi morali kot občina zagotoviti sredstva za delovanje v drugačni obliki, ne skozi komunalni prispevek.

Metod Ropret – župan

Tudi to zagotavljamo, to so druga sredstva, ki zagotavljajo delovanje KS. Sam princip delitve je neprimeren, to se strinja. Vendar v tem trenutku ni nujno najbolj moteč faktor, da tega odloka ne potrdimo. Saj ga ne potrjujemo danes, do takrat imamo še čas, da se okrog tega posvetujemo, še enkrat bo šel čez odbore, še enkrat bo prišel na Občinski svet. Zaenkrat nimamo nobene osnove, da razdelitev kakorkoli spreminjamo.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Tabela 10, ki je v 16. členu je predstavljena po standardni klasifikaciji objektov. Klasifikacija je skrčena in je le zgornja veja. Vsako kategorijo se lahko podrobneje razdeli. Na primer točka 127 nestanovanjske stavbe, se lahko podrobneje razdeli na: stavbe za rastlinsko pridelavo, stavbe za rejo živali, stavbe za spravilo pridelka in druge nestanovanjske kmetijske stavbe. Lahko bi se točka 127 tudi razširila in se za vsako vrsto stavbe posebej sprejemal faktor, manj kot faktor 0,7 pa še vedno ne.

Peter Kraljič – svetnik

Ima vprašanje, na 2. strani se pojavlja oznaka SIT, ali gre za pomoto, ali so res SIT-i in jih je treba preračunati v evre. Drugo vprašanje je praktično, kaj če nekdo iz kozolca oziroma gospodarskega poslopja naredi vulkanizersko delavnico. V tem primeru mora zaprositi za obračun prispevka, drugače lahko enostavno dela naprej, če ne zaprosi.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Gre za problem poštenega investitorja. Če bo nekdo legalno spremenil dejavnost, pridobival uporabno dovoljenje, bo prišel tudi do faze, ko bo potrebno poravnati komunalni prispevek. Na 2. strani gre verjetno za pomoto, navedeni so standardi SIST ISO, ki se uporabljajo za izračunavanje neto tlorisne površine objekta. SIT-ov drugače ni.

Metod Ropret – župan

Na 2. strani uvoda piše 187,00 SIT na kvadratni meter gradbene parcele.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Prikazan je dosedanji obračun komunalnega prispevka in je še v SIT. Gre za oceno stanja in načina, ki je do sedaj veljal pri nas.

Marko Čuden – podžupan

Predlaga, da naredimo simulacijo, da vidimo razliko pri izračunavanju komunalnega prispevka.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Če rečemo, da je velikost parcele 550 m², neto tlorisna površina objekta je 192 m². Uporabili bomo ceno za prvo obračunsko območje in polno komunalno opremljenost. Razdelitev je 0,3 na delež parcele in 0,7 na neto tlorisno površino. Imamo stanovanjsko stavbo in je faktor 1. Odmera komunalnega prispevka bi znašala 12.721 €. Po starem obračunu bi bilo 10.500 €. Upoštevali smo, kot da je že kanalizacija, v starem obračunu je še ni. Obračun bomo zmanjšali še za delež kanalizacije, tako dobimo 12.228,12 €. Razlika med starim in novim načinom je približno 15 %. Za primer Rakitne je parcela 901 m², 245 bruto tlorisne površine, upoštevamo, da ni kanalizacije. Komunalni prispevek bi znašal 19.416,70 €, po starem pa 11.128 €. Pojasnil je, zakaj je razlika tako velika. Tista naselja, ki so bolj odmaknjena od komunalne opreme, od zgoščenega jedra, je toliko večji strošek komunalne opreme. Potrebna je cesta, da se pride do območja. Količina komunalne opreme se razdeli na površine, na katerih je dovoljeno graditi, vendar so razmeroma majhne. Zato je cena na kvadratni meter toliko višja. Izračun za Brezovico, parcela je velika 440 m², objekt pa 125 m² bruto. Komunalni prispevek bi znašal 6.694,00 €, po starem je 5.568 €. Razlika z Rakitno je zato velika, ker gre na Rakitni za veliko parcelo, visoka pa je tudi cena opremljanja za m². Na Rakitni je razmeroma malo površin, na katerih je še dovoljeno graditi, neto tlorisne površine zgrajenih objektov in objektov, ki jih je še možno zgraditi, so majhne. Na te površine se porazdeli strošek komunalne opreme. Če bi ves strošek komunalne opreme razdelili na Rakitno, bi bila ta cena še veliko višja. Upoštevali so smernice zakonodajalca, da ta odstopanja ne smejo biti več kot dvakratno. Zato so to porazdelili tudi na ostala obračunska območja, kar malenkost pomaga. Izračun še za Podpeč – Preserje, parcela 554 m², objekt 217 m² bruto, drugo obračunsko območje. Izračun je 10.299,12 € po starem pa 9.557 €.

Mojca Hren – svetnica

Prosila je gospoda Novaka, če lahko še enkrat pojasni faktorja delež parcele in delež neto tlorisne površine objekta pri izračunu, ker misli, da je to bilo naknadno vnešeno, faktorja 0,3 in 0,7. Zakaj je ta delež, če bi pojasnil bolj natančno.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Sama formula za izračun je predpisana. Razdeljena je na del, ki odpade na izračun komunalnega prispevka na parcelo in del, ki se izračuna na neto tlorisno površino objekta.

Omenjena faktorja sta povezana med seboj tako, da je njuna vsota ena, lahko pa sta v mejah od 0,3 do 0,7. Oblikovali so predlog, da je 0,3 na parcelo in 0,7 na neto tlorisno površino objekta. S tem so na nek način spodbudili, da bojo večje parcele, delež komunalnega prispevka na parcele je manjši. Če bi bilo obratno, bi spodbujali manjše parcele in večje stavbe, kar pomeni spodbujanje večjih in gostih naselij.

Igor Gabriel – svetnik

Ne bi se vtikal na kakšen način se kaj izračuna. Vendar če gledamo objektivno, pomeni, da bo komunala v Brezovici bistveno nižja, kot komunala nekje na Rakitni. Se pravi, da se od centra ta cena enormno dviguje. Moramo se vprašati, kaj želimo doseči. Na en način je to prav, ker zajezimo gradnjo na Rakitni. Po drugi strani pa koliko denarja bo moral vložiti prebivalec Rakitne, da bo mogoče na komunalno slabše opremljeni parceli začel graditi hišo. Ne ve če je to pravična razdelitev, ali pa smo hoteli to doseči. Morali bi imeti mnenje prebivalcev Rakitne, razlika se mu zdi prehuda, saj je 3:1. Vrednost parcele na Brezovice je tudi bistveno večja, kot na Rakitni.

Marko Čuden – podžupan

Razlika ni 3:1, pomembne so površine parcele in neto tlorisne površine objektov. Za primer Brezovice je bila parcela 440 m², objekt pa le 125 m². Primer Rakitne je imel parcelo 900 m², objekt pa 240 m². Tako da tega ne moremo primerjati. Če bi hoteli imeti primerjavo, bi morali uporabiti iste podatke za vsa 3 obračunska območja.

Metod Ropret – župan

Na Brezovici že avtomatsko plačajo več za parcelo. Na Rakitni mogoče res nekaj prihraniš, vendar pa potem nekaj več stane sama komunalna oprema.

Matija Kovačič – svetnik

Ta sistem bo spodbujal naslednji proces. V naseljih, kjer je poseljenost velika, bo pritisk še večji, v naseljih, ki so redko poseljena, pa bo pritisk manjši, ker je komunalni prispevek višji. Kazalo bi še malo razmisliti o tem, ali je možna še kakšna varianta, da razlika nebi bila tako velika.

Metod Ropret – župan

Odločitev investitorja je povezana s ceno kvadratnega metra zemlje, bistveno bolj kot s ceno komunalnega prispevka. Dejstvo z vidika občine pa je, da je dražje komunalno opremiti parcelo na Rakitni, kot pa parcelo v dolini. To je eden od prispevkov Rakitni, da nebi bila tako poseljena in da se cena kvadratnega metra zemlje dvignejo.

Peter Kraljič – svetnik

Predlaga, da se poenoti v eno območje, enakovrednosti ni že v vasi, eni so daleč, drugi blizu. V drugem območju imajo zelo različne primere, na primer Gornja Brezovica in Vnanje Gorice se razlikujeta. Naj se upošteva občina kot eno območje, naj bo cena za vse enaka, kot za pokopališče in vodo.

Andrej Novak – Matrika s.p.

To bi pomenilo, da bi se vsa komunalna oprema porazdelila po vseh zemljiščih, kjer je možno graditi in po vseh neto tlorisnih površinah obstoječih in predvidenih objektov. Dobili bi enotno ceno, vendar ko se izračuna komunalni prispevek, se računa samo za tisto vrsto komunalne opreme, na katero se je dejansko možno priključiti. To pomeni, da bi se strošek kanalizacije razporedil na celo občino in bi se precejšen del denarja izgubil, ga nebi bilo za

namen vlaganja v kanalizacijo. Sekundarni del kanalizacije je razdeljen na območje, kjer se je možno priklopiti, tako se bo nabralo več sredstev za izgradnjo. Če bi se razdelilo na celotno občino, se bi večji del denarja izgubil.

Mojca Hren – svetnica

Predlagala bi, da bi ta vprašanja še enkrat obravnaval Odbor za komunalno, promet in zveze in poiskal neke argumente, ali bi to bilo smiselno ali ne. Predhodno bi prosila oddelek za komunalno, da tudi oni preučijo vprašanja pred obravnavo na odboru.

Metod Ropret – župan

Danes se o ničemer ne odločamo, gre za to, da pobude in pripombe zabeležimo. Odločamo se le o tem, da nadaljujemo z nadaljnjo obravnavo odloka in okvirno določimo, kdaj bomo pristopili k drugemu branju.

Marko Čuden – podžupan

Komunalni odbor bodo imeli v začetku marca. Kako bodo na podlagi novega programa zaračunali kanalizacijo, ko jo bomo zgradili, ker jo praktično nikjer nimamo. Kako se bo doplačala razlika za kanalizacijo, ko bo končana? Ali bomo lahko zaračunali na podlagi tega programa, ali bo treba sprejeti še kaj drugega? Kar naenkrat bo to velik problem, ker bomo vsem staroselcem zaračunali hišne priključke ali kanalizacijo na obstoječi objekt.

Andrej Novak – Matrika s.p.

Občine ne smejo več zaračunavati takse za priklop ali priključke. Zato mora ta strošek biti zajet v komunalnem prispevku. V takem primeru, kjer se bo na nekem območju na novo zgradila komunalna oprema, se bo po uradni dolžnosti izdalo odločbe in se bo med zavezance ta strošek izgradnje razdelil. Potrebno bo plačati le za to vrsto komunalne opreme, to je doplačilo iz naslova nove opreme.

Marko Čuden – podžupan

Morali bomo doreči, ali bomo izhajali iz baze Geodetske uprave, kolikšen je objekt. Da bi dobili te podatke od ljudi, je praktično nemogoče. Primerna bi bila baza Geodetske uprave po popisih in na podlagi tega bomo izdajali odločbe.

Jožef Selan – svetnik

Preden bodo obravnavali gradivo na Odboru za komunalno, promet in zveze, bi imel še eno pripombo. Spomnimo se koliko je bilo teženj, da se na Rakitni omeji priseljevanje, sprejeli so sklep minimalne parcele 600 m² in 20 % zazidljivosti. Sedaj ko se je pokazalo, da bo komunalni prispevek višji in je to eden od vzvodov za omejevanje, zadeva že ni v redu. Na odboru je treba upoštevati, če je omejitev 600 m², 20 % zazidljivost in komunalni prispevek še boljše za Rakitno. Po njegovem mnenju slabše ni.

Metod Ropret – župan

Razume, kaj hoče povedati. Ves čas si prizadevamo z omejitvijo in prepovedjo, tako da je morda to res korektno.

Slavko Jesih – svetnik

Te stvari bodo morali vzeti v paketu. Če se ves čas gre neka politika, mora iti ista politika do konca, ne more se na sredi zalomiti. Baza Geodetske uprave je praktično vzpostavljena, je javno dostopna in dosti natančna, tako da za zajem potrebnih podatkov sploh ne bo tako grozen problem.

Metod Ropret – župan

Pri tej točki smo se zadržali dosti časa. Predlaga, da si vzamemo kot dejstvo, da smo opravili prvo branje. Strinjamo se s tem, da postopek nadaljujemo, da v vmesnem času do naslednje seje opravimo razprave na odborih in potem ponovno razpravljamo o tem odloku. Na glasovanje je dal:

SKLEP 2: Odlok smo obravnavali, opravili prvo branje in lahko nadaljujemo s postopkom sprejema do končne faze.

Izid glasovanja:

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

AD 6

Cenik zimske službe

Metod Ropret – župan

Upa, da bo preostanek dnevnega reda potekal hitreje, najbolj obsežno točko smo izčrpali. 6. točka je cenik zimske službe.

Mojca Hren – svetnica

Odbor za komunalo, promet in zveze predlaga, da se storitve pluzenja in posipanja zvišajo za 5%. Obrazložitev je, da je potrebno cene uskladiti zaradi dviga inflacije, ta dvig je še manjši kot je bila inflacija v dveh letih. Prosila bi še gospoda podžupana za pojasnilo, kaj pomenita zadnja dva stavka pod cenikom. Ali je to v okviru 5% podražitve ali ne? Govorimo o stavkih: Cena za pluzenje in posipanje skupaj sestavlja polna cena ure pluzenja ter 50% cene ure posipanja ter pripravljenost, dežurstvo za kooperante je na mesec 50 €. Ne spominja se, če so na odboru govorili o teh 50 €. Ali 50 € pomeni 5% več glede na prejšnjo ceno za pripravljenost?

Marko Čuden – podžupan

Kar se tiče cene pluzenja in 50 % cene posipanja, do sedaj te postavke nismo imeli in smo jo sedaj uvedli. Velikokrat se zgodi, da izvajalec pluzi in posipa istočasno, da nebi računali pluzenja in posipanja posebej, se plača 50 % posipanja. Kar se tiče dežurstva za kooperante pa nebi vedel točno na pamet, ali se je podražilo za 5 % ali ne. S seboj nima cenika od prej.

Mojca Hren – svetnica

Predlaga, da se sprejme tak sklep, da se te storitve povišajo za 5 %, kakršnekoli so že bile cene, da ne govorimo o številkah. Kot komentar bi dodala, na to je bila opozorjena že tudi direktorica JKP Brezovica in podžupan, da se tovrstna gradiva pravočasno obravnavajo, tako na odboru kot občinskem svetu. Meni, da ni najbolj primerno, da se cene obravnavajo sredi sezone, ker lahko gre tudi za določene vrste pritiska. V bodoče predlaga pravočasno obravnavo, ker potem so očitki, da odbor noče sprejemati in noče potrjevati. Opozorila bi, da je potrebno gradivo pripraviti utemeljeno. Naj bodo primerjave z drugimi JKP-ji, z drugimi občinami, ker le tako je možno argumentirano razpravljati in sprejemati cene.

Jožef Selan – svetnik

Pri temu ceniku ima pomisleke in sicer na zadnji 2 postavki, vzdrževanje plužne deske in vzdrževanje posipalca. Ali to velja isto za tiste, ki so v lasti občine? Ker če je tako, to pomeni, da mi dajemo osnovno sredstvo, plačujemo za vzdrževanje, ta ki ga uporablja, pa nam zaračunava normalno ceno.

Metod Ropret – župan

Kljub temu mora imeti svoj traktor in nafto.

Jožef Selan – svetnik

Mi imamo lastno osnovno sredstvo, plačamo vzdrževanje in z istim osnovnim sredstvom nam zaračunava storitve, ki verjetno ne glede na to, da je plug naš, cene niso nič manjše.

Janko Prebil – svetnik

S temi cenami se ne strinja. Na enem od prejšnjih sej sveta, so se pogovarjali o nabavi posipalcev in traktorja. Traktor je bil kupljen. Ima občutek kot Jože, da dajemo in plačujemo, zaradi tega pa nimamo storitev nič cenejših, cena je tržna. Velikokrat so že zahtevali, in ponovno zahteva, da naj naredijo kalkulacijo prodajnih cen za delovne stroje in delavce. Iz tega bo razvidno, kako kalkulirajo naše cene. Komunalno podjetje so ustanovili z namenom, da bodo storitve cenejše, kot pri zunanjih podjetjih. Dogaja se drugače, ne naredijo kalkulacije prodajnih cen, ampak cene vzamejo po nekaterih podjetjih, ki jim najbolj ustrezajo. Kar se tiče samega vzdrževanja desk in posipalca, ima občutek, da JKP želi na ta račun zaslužiti. Sklenili smo pogodbe s kooperanti, da za vzdrževanje pluga in posipalca dobijo določena sredstva. To smo imeli urejeno, sedaj pa zgleda, da bo JKP obračunaval neke cene. V redu niso razmerja, med posipavanjem z multicarjem in traktorji. Cena za multicar je 34,04 €, za večji traktorski posipalnik pa 28,38 €. Če bi imeli kalkulacijo cen za vse te stvari, bi se lažje odločili. Osebnost mora reči, da te cene niso v redu, primerjamo cene z drugimi podjetji, ne znamo pa izračunati prodajnih cen. Stroj je naš, mi smo vlagali, cena pa je polna, kot pri drugih podjetjih. Če mi stroj kupimo, ne morejo obračunati še nabave stroja. Zaračunavajo nam vse skupaj.

Marko Čuden – podžupan

Kar se tiče teh zimskih cen, misli, da ni ravno tako kot se govori. Cene zimskih služb v podjetjih, ki se s tem ukvarjajo skrivajo in jih je težko dobiti, vendar so cene kar dosti realne, povišale se bodo za 5 %, kar je manj kot inflacija. Pred dvema ali tremi leti so prekinili pogodbo s CPL-jem, ki je plužil Črnovaško cesto in so bili neprimerljivo dražji od JKP Brezovica. Še eno dejstvo je, da je bila letos organizacija zimске službe težko izvedljiva, saj se kooperanti ne odločajo več za to dejavnost. Zelo težko je dobiti ljudi, ki bodo to počeli. Zato bi predlagal, da te cene potrdimo.

Metod Ropret – župan

Dejstvo je, da so s tem težave in res je težko dobiti izvajalce. Tri točke nazaj smo se pogovarjali, da bomo pregledali in nadzirali poslovanje JKP Brezovica.

Peter Kraljič – svetnik

Imel bi proceduralno pripombo, poslovnik predvideva, da vsak razpravlja enkrat in tudi poročevalec ima privilegij, da razpravlja na začetku in pove svoje mnenje, ne pa da šestkrat razpravljamo na vsako točko. Zato bi prosil predsedujočega, da dovoli replike, da pa trikrat razpravljamo ni smiselno.

Anton Slana – svetnik

Kot bivši kooperant meni, da je to delo zelo težko, v nemogočih pogojih, ob nemogočem času, tako da je 5 % povišanje cen res minimalno, kar lahko tem ljudem damo povišanje v tem letu. Za vzdrževanje plužne deske in posipalnika dobi kooperant sredstva, da opremo redno vzdržuje, popravlja in da je vsak moment brezhibna. V preteklosti so dobili za vzdrževanje 100.000 SIT, če se je plug poškodoval, si ga moral popraviti sam, tak je bil dogovor. Zato sta v ceniku te dve postavki, vzdrževanje plužne deske ter vzdrževanje posipalca. To dobi vsak izvajalec, 207 € na leto oziroma sezono pluženja. Misli, da lahko z lahkim srcem to potrdimo. Imamo veliko cest in v letošnjem letu je bilo dosti snega. Zavedati se moramo, da spimo na toplem, oni pa so cele noči, po 24 ur v traktorju in to ni tako lahko, kakor si nekateri predstavljajo. Res pa je, da mora vsak nekaj zaslužiti, stroj je od kooperanta, priključek pa občinski. Vse gorivo in ostalo je stvar kooperanta.

Metod Ropret – župan

V tem primeru je to dohodek kooperanta in ne JKP-ja. Letos je bilo kar nekaj snežnih padavin in kakšnih večjih pripomb na delo zimske službe ni bilo.

Mojca Hren – svetnica

Replika v zvezi s pristojnostjo kooperantov oziroma njihovih nalog, obveznosti in cen njihovih storitev. Zadevo je obravnaval kot problematično nadzorni svet, vendar je bilo takrat rečeno, da gre za občutljivo zadevo in ker je pred vrati zimska sezona, naj bi to pustili za letni čas. Ponovno bo to izpostavila na naslednji seji, da se zadeve razčistijo, prevetrijjo vse pogodbe in izjasnijo te zadeve.

Metod Ropret – župan

Zaključimo razpravo o ceniku. Župan je dal na glasovanje:

SKLEP 3:

Občinski svet Občine Brezovica potrdi predlagani Cenik storitev zimske službe.

Izid glasovanja:

ZA: 15

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

AD 7

Poročilo o rekonstrukciji Podpeške ceste

Metod Ropret – župan

Vsi vemo, kakšna je situacija na Podpeški cesti, zato je prav, da tudi na Občinskem svetu nekatere stvari pojasnimo in razčistimo. Dejstvo je, da se je v določeni fazi kljub geološkim raziskavam, ki so bile narejene, izkazalo, da tehnologija, ki je bila predpisana, ni bila izvedljiva. Sicer bi bilo možno projekt končati tudi po tej tehnologiji, vendar bi to zahtevalo popolno zaporo ceste, potrebni bi bili izredno visoki opaži, gradnja bi bila počasna in draga. Projektantu je bila naročena preučitev možnih variant, predstavljene so nam bile tri. Med temi variantami so na nivoju celotne stroke, ki sodeluje pri gradnji, izbrali metodo podvrtavanja kot najugodnejšo. Med tem so dogovori dokončani in misli, da so že tudi podpisane končne pogodbe med izvajalcem in VO-KA, kar se tiče same izvedbe. Zagotovljeno je, da dela prihodnji teden tečejo s polno dinamiko dalje. Stanje takšno kot je sedaj zagotovo ni dobro,

upa, da se bo na odseku v kratkem začelo intenzivneje delati. Zagotovljeno nam je, da roki ostanejo nespremenjeni.

Marko Čuden – podžupan

Kaj dosti ni za dodati, lahko se vsi strinjamo, da je Podpeška velik problem, tudi glede same prometne varnosti, ker smo trenutno pri šoli. Zaenkrat stvar potega dosti normalno, problem je samo, kadar je slabo vreme. Cesta zelo hitro postane jamasta, CPL kot vzdrževalec pa ne odreagira tako hitro. Včasih se res vozimo po slabi cesti. Ko je opazil, da je cesta jamasta ali ko so ga klicali ljudje, je takoj obvestil CPL, vendar potrebujejo en dan, da se odzovejo. Ko je zaprosil, da cesto pokrpajo z asfaltno maso, so prišli naslednji dan. Zagotovljeno je, da so nove cevi naročene v Nemčiji in so na poti. V kratkem bo prvi del od Laz do Vnanjih Goric narejen že po novi tehnologiji.

Metod Ropret – župan

Opozorjen je bil preko ravnateljice in Sveta staršev OŠ Brezovica, da je del Podpeške pred šolo za otroke nevaren, zato bodo na začetku tedna na terenu z izvajalci organizirali sestanek. Najti je treba neko možnost, da vsaj v uri, ko je največ prihodov in odhodov v šolo, naredimo zadevo varnejšo. Kako, v tem trenutku še ne ve.

Mojca Hren – svetnica

Kot predsednica Odbora za komunalno, promet in zveze, je predlagala, da se ta točka uvrsti na dnevni red seje odbora kot tudi Občinskega sveta. Namen je obravnavanje problematike in sprejetje nekega zaključka oziroma apela na Občinsko upravo, da se izvedejo določeni ukrepi. Povzela bo, kako je bilo z gradivom, ki je bilo predloženo na Odbor za komunalno. Predloženo je bilo poročilo, ki je bilo še bolj skopo kot danes v gradivu. Predlog je bil, da se do seje Občinskega sveta gradivo dopolni s fotokopijami pogodb, ki sta kot vidimo dejansko priloženi. Poleg izvedbene pogodbe je sklenjena tudi sporazum o sofinanciranju. Rečeno je bilo, da se natančno navedejo pogodbene vrednosti, roki izvedbe ter predvsem odgovorne osebe. Naveden je nadzorni organ, ki izvaja nadzor za občino. Ni pa navedena odgovorna oseba, ki jo je razbrala iz sporazuma o sofinanciranju, kjer je pod točko v 11. členu kot odgovorna oseba naveden Marko Čuden. To pomeni, da odgovorna oseba odgovarja za vse obveznosti v zvezi z investicijo. Kot zadnje je bilo rečeno, da se kot predlog sklepa navede, da se poziva občino, da se v zvezi z investicijo ne priznava nobenih dodatnih del oziroma se ne odobrava dodatnih sredstev, kot plačilo za dodatna dela ter se ne odobri nobenega podaljšanja roka za izvedbo del. Ponovno predlaga, da se apel sprejme kot sklep. Že na prejšnjih sejah odbora in sveta je predlagala, da se s strani občine pošljejo pisne urgence na glavnega investitorja gradnje, kar se tiče roka in dodatnih del. Žal tega dokazila nikjer ni, vse je nekje na verbalni ravni in na ravni poročil. Apelirati je treba v pisni obliki glede rokov in dodatnih del ter da se dela pospešijo v maksimalni možni meri. Poveča naj se učinek in čas dela med delavnikom, dela naj se tudi ob sobotah in nedeljah. Meni, da ni nobenih ovir za izvajalca, bilo bi še lažje, ker je čez vikend manj prometa. Sama je sodelovala pri investicijah, kjer so v pogodbi zavezali izvajalca, da se dela izvajajo med tednom izven uradnih ur ter ob vikendih. Ponudnik, ki je na razpisu kandidiral, je moral na te pogoje pristati.

Metod Ropret – župan

Kar zadeva transparentnosti in točnosti navedb, smo ravno zaradi tega predložili oboje, pogodbo in sporazum o financiranju. Te številke so absolutno javne, tu ni kaj skrivati, vse je v gradivu. V tem trenutku razume apel in poziv, kot odgovorna oseba težko zagotovi ali ne more zagotoviti, da ne bo prišlo do dodatnih stroškov. Pove lahko kar mu je bilo rečeno, da bodo roki spoštovani in da bomo končno oceno dobili, ko bodo pogodbe sklenjene, te dodatne

pogodbe še nismo dobili. Lahko odkrito reče, da nekaj dodatnih stroškov je gotovo pričakovati.

Mojca Hren – svetnica

Moti jo pasivna drža občine, kot soinvestitorja. Občina bi morala bolj odločno pokazati, da ni pripravljena iti v dodatno financiranje. Pasivna drža ni na mestu, občina ima vso pravico in dolžnost, da bolj odločno nastopi proti investitorju, tudi zaradi interesa krajanov.

Metod Ropret – župan

Lahko odkrito pove, potrdijo lahko tudi tisti, ki so bili na sestankih, da ga imajo že vsi vpleteni dovolj, saj je že velikokrat sklical sestanke na to temo na vseh možnih nivojih, vključno z državnimi inštitucijami. Sestankovali so cele novoletne praznike, ljudje so morali hoditi iz dopustov, da so našli rešitve. Kaj bistveno več od tega ne more. V neki fazi so se morali odločiti, ali investicijo nadaljevati, ali pa zaradi tega, ker kanalizacije ne moremo položiti v roku in način, ki je predviden, se investiciji za neko obdobje odreči. Vzpostavilo bi se stanje kot je bilo, Direkcija za ceste pa bi investirala sredstva nekam drugam. Zaradi tega je prosil direktorja DCRS, da se udeleži sestanka, pojasni njihova stališča ter da je vsem vpletenim dal jasno vedeti, da je ena od možnosti tudi, da se gradbišče enostavno zapre in povrne v prvotno stanje, sredstva pa investira drugam. Imeli so hude težave, da so investicijo sploh obdržali tukaj. Pri tem projektu se je župan maksimalno angažiral, kakšen je rezultat, ali je ustrezen ali ne, ne ve. Kar zadeva njegovo osebno angažiranje, nima slabe vesti.

Janez Kolar – svetnik

Ima vprašanje glede barvnih priloženih tabel v gradivu, če lahko kdo razloži, kaj pomenijo, ker si lahko kakšne številke narobe razlagajo. Matematika je neizprosna, številke ki pridejo ven pa so lahko škandalozne.

Metod Ropret – župan

Gre za kvadrature, cenitve so bile narejene. Direkcija za ceste je vsem vpletenim poslala predlog pogodbe. Nekateri so se s predlogi hitro strinjali, kar je obarvano zeleno, pomeni, da je že popolnoma rešeno in overjeno pri notarju. Legenda je na zadnji strani, iz katere je razviden status posameznega zemljišča. Močna zelena barva pomeni, da so pogodbe overjene in da je s tem zemljišče odkupljeno. Rdeča barva pomeni, da odkup še vedno stoji zaradi nekkih dodatnih zahtev, ki pa računa, da jih bodo s pogajanjem rešili. Rumena pomeni, da pogodba ni podpisana, je pa usklajena. Svetlo zelena pomeni, da je pogodba podpisana, ni pa overjena pri notarju. Številke so verjetno bolj kot ne razumljive. Gre za cenitve, velika večina je bila ocenjena na status zemljišča na 194,5 €. Bila so nekatera odstopanja, glede na to, da je vmes nekaj kmetijskih zemljišč, da je bilo nekaj drugačnih površin.

Janez Kolar – svetnik

Kako bomo razložili, tudi tistim, ki prejemajo sredstva iz Županovega sklada, da je bilo za kvadratni meter plačano 324 € NLB leasingu - točka 47, pogodba naj bi bila že tudi overjena. Po njegovih podatkih so bili barjanski travniki overjeni od 136 € do 486 € za kvadrat, ograje iz betonskih elementov 310 €, njiva 194 €, poti po 1.424 € do 1.767 €. Zato je prosil razlago, te številke so take, da jih je težko razumeti.

Metod Ropret – župan

Vsak meter, ki je tukaj naveden, je skladen s cenitvijo zapriseženega sodnega cenilca. Lahko da se na tej parceli nahaja ograja, mogoče je kak drug razlog za tako ceno. Za vse to obstajajo

cenitve zapriseženega sodnega cenilca, ki ga je najela DCRS. Če gledamo širok kolono gre za skupne zneske, to so seštevki, površine so spredaj.

Marko Čuden – podžupan

Strinja se z gospodom Kolarjem, pri NLB leasingu je treba zadevo preveriti, misli, da ni prava številka. Če se prav spominja, pri NLB leasingu niso kupovali nič. Bil je možen zamik osi ceste, zato tam po levi strani proti Mrlačniku niso nikamor posegali. Zadevo bodo preverili.

Metod Ropret – župan

Teh dveh parcel sploh ne potrebujejo. Zato je označena kot zelena, ker ni sporna, zagotovo pa ni odkupljena. Gre za napako, tam niso potrebovali nič.

Damjan Rus – svetnik

Vprašal bi kaj je s parcelami, ki so rdeče? Ali so pogajanja pri koncu, ali jih je nemogoče dobiti? Kaj bo občina storila, če bo nekdo rekel ne, ali potem tam ne bo pločnika oziroma bo cesta ožja?

Metod Ropret – župan

Misli, da bodo na eni lokaciji v to situacijo res prišli, tam ne bo rešitve. To je pri Jakominu, ker je pogoj, da odkupijo celo hišo, tega v tem trenutku ne moremo. Na ostalih parcelah še potekajo usklajevanja, vendar jih ne vodi občina, ampak jih vodi DCRS. Kjer so nas za to prosili, so sodelovali v razgovorih, pomagali pri prepričevanju. Zaključne razgovore in same pogodbe pa sklepa DCRS.

Janez Kolar – svetnik

Verjetno se bomo strinjali, da morajo biti podatki transparentni in tabele pripravljene 100 % pravilno. V tem primeru niso, stanje je milo rečeno katastrofalno in v sramoto celi občini, ne samo Občinski upravi. Zato prosi, da se pripravi prave podatke. Verjame, da je situacija zoprna, vreme je letos res neugodno ampak cesta je še slabša.

Metod Ropret – župan

Same vsebine tabele res ni preverjal. Dobili smo jo od Direkcije za ceste RS, človek bi pričakoval, da številke držijo, očitno temu ni čisto tako. Tabela bomo dali preveriti in jo bomo ponovno razposlali.

Slavko Jesih – svetnik

Vprašanje je glede parcel, ki jih ni možno odkupiti. Ali bo občina tam investicijo ustavila in za koliko časa? Ali to pomeni trajno ustavitev, ali pa bo občina enkrat le posegla po inštitutu javnega interesa in koga tudi razlastila?

Metod Ropret – župan

Če bi bila razlastitev rešitev, bi se jo morda dalo v kakšnem primeru tudi poslužiti, vendar enostavno predolgo traja. Do nekega sporazuma bomo morali priti, če pa bo že kdo sprožil predloge za razlastitev, bo to DCRS kot investitor, ne pa občina.

Slavko Jesih – svetnik

Zato je vprašal, če bo šlo za začasno ali trajno zaustavitev. Ker tudi če postopek dolgo traja, je treba k temu čimprej pristopiti, da bo čimprej rešeno. V povezavi z drugimi investicijami v občini, ki se izvajajo, prihajamo vedno do enih in istih imen, s katerimi nikakor ne moremo najti skupnega jezika, ker se enostavno niso pripravljene pogovarjati. V eni točki, bo nekaj

treba narediti, to se nam dogaja na Brezovici, Vnanjih Goricah in verjetno še kje. Pri takih zadevah se da izkazati javni interes.

Metod Ropret – župan

Prepričan je, da bo DCRS po temu posegla, oni to znajo in so to že počeli. Investicijo bo to oviralo, vendar se oni ne ustavijo. Problem je pri Jakominovih, tam gre za stanovanjsko hišo. Zahtevajo, da odkupimo celo hišo namesto en kvadratni meter. Strinja se, da bodo prišli blizu hiše, vendar je to še vedno boljša rešitev kot odkup in selitev. Direkcija se dosti dolgo pogovarja, ko se neha, pa sproži druge mehanizme, službe za izvedbo tega imajo. Župan se je obvezal, da bodo tabele prevetrili in prečiščene dodali v naslednje gradivo. Ve, da je podžupan naveden kot odgovorna oseba izvedbe projekta, zaveda pa se, da je za transparentnost in zakonitost porabe denarja odgovoren on.

Mojca Hren – svetnica

Predlagala bi ponovno, da se oblikuje sklep, da je Občinski svet seznanjen s potekom investicije in da se apelira na investitorja, glede roka, cene, pospešitve del in pospešitve pridobivanja zemljišč.

Metod Ropret – župan

Na vsak način, to bomo naredili. Obvezuje se, da bodo pisno pozvali investitorja in izvajalca, da se naših dogovorov danes tukaj v največji možni meri držijo. Potekajo tudi tedenski terminski usklajevalni sestanki, sestanki nadzora, vse te stvari so stalno na trasi. Trenutno ni tega, ker se tudi ne nič ne dela. S ponedeljkom, ko se dela začnejo, bodo vsi ti sestanki potekali. Izvajalcu bomo ponovno poslali pismo z vašimi predlogi in zavezami. Ali je to dovolj kot ugotovitveni sklep, sam se zavezuje, da bo to zadevo realiziral in predlaga, da nadaljujemo.

SKLEP 4:

Občinski svet je seznanjen s potekom rekonstrukcije Podpeške ceste. Na izvajalca naj se apelira, da se drži planiranih rokov rekonstrukcije in pogodbenih vrednosti, poleg tega pa naj pospeši dela ter pridobivanje zemljišč.

AD8

Vzpostavitev javnega dobra v k.o. Brezovica

Matija Kovačič – svetnik

Gre za prenos parcel, ki so v naravi kategorizirane javne poti, v lastništvo občine. Zadeva je potrebna zato, da se odpravijo zadrege pri vpisu služnostnih pogodb. Zadeva ni problematična, sklep se naj potrdi.

Metod Ropret – župan

Gre za prenos cest, ki so bile vknjižene kot javno dobro, v last Občine Brezovica. S tem se nam premoženje poveča, hkrati pa dobimo možnost, da nemoteno izvajamo komunalne in infrastrukturne posege.

Marko Čuden – podžupan

Naredil se je tudi kompletan spisec poti, katere so v privatni lasti in misli, da se bomo dogovorili, da bomo vse lastnike z vljudnostnim pismom pozvali, k prenosu lastnine. Pogosto gre za ceste, ki so v naravi že ves čas javne poti. Verjetno bo odziv pozitiven.

Janko Prebil – svetnik

Ima vprašanje, zasledil je, da so ponekod postavljeni objekti na občinskih cestah. Kaj je s tem, kaj bo občina storila?

Metod Ropret – župan

Danes govorimo o tem, da parcele dobimo v svojo last. Drugače niti ne ve, da so kje taki objekti, niti ne ve, kaj bi se dalo narediti. Jasno, radi bi slišali, da bo občina to podirala, vendar to ne gre tako enostavno. Predlaga, da potrdimo:

SKLEP 5:

Vzpostavi se javno dobro na zemljiščih:

Parc.št.	3555/1	k.o. Brezovica	v izmeri	3655 m ²
Parc.št.	3555/2	k.o. Brezovica	v izmeri	408 m ²
Parc.št.	3556/1	k.o. Brezovica	v izmeri	3657 m ²
Parc.št.	3556/2	k.o. Brezovica	v izmeri	556 m ²
Parc.št.	3564/2	k.o. Brezovica	v izmeri	640 m ²
Parc.št.	3564/5	k.o. Brezovica	v izmeri	1348 m ²
Parc.št.	3564/6	k.o. Brezovica	v izmeri	597 m ²
Parc.št.	3568/1	k.o. Brezovica	v izmeri	1131 m ²
Parc.št.	3568/2	k.o. Brezovica	v izmeri	343 m ²
Parc.št.	3568/3	k.o. Brezovica	v izmeri	363 m ²
Parc.št.	3569	k.o. Brezovica	v izmeri	655 m ²
Parc.št.	3570	k.o. Brezovica	v izmeri	773 m ²
Parc.št.	3572/1	k.o. Brezovica	v izmeri	927 m ²
Parc.št.	3579/1	k.o. Brezovica	v izmeri	4845 m ²

Parcele iz prvega člena postanejo s tem sklepom last Občine Brezovica z namenom ureditve zemljiško knjižnega stanja.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Izid glasovanja:

ZA: 15

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

AD 9

Obrazložitev predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice

Metod Ropret – župan

Dejstvo je, da smo k temu pristopili morda celo nekoliko pozno. Gre za to, da so se vmes zgodile civilne iniciative, tudi sami ugotavljamo, da je koncentracija in pritisk pozidave izredno velik in je nekako te stvari potrebno zaježiti.

Peter Lovšin – urbanist

Na podlagi pobude svetnikov in župana je pripravljen Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice. Gre za spremembo in odpravo zmešnjave, ki je nastala pred nekaj leti, ko se je definiralo pojem enodružinska hiša, v kateri sta bili najprej dve stanovanji in nato tri

stanovanja. Nekako se dokončno usklajuje z veljavno terminologijo v državi in je v celoti harmonizirana z določili Eurostata oziroma Evropske komisije. Zato je natančno napisano, da je možno graditi enostanovanjsko stavbo, ki je opredeljena s klasifikacijo, v standardni klasifikaciji objektov, to je CCSI. Obenem imamo tudi napisano katera dejavnost se lahko izvaja v delu za poslovno dejavnost. Kajti v stanovanjski hiši je bilo možno opravljati poslovno dejavnost, zato je prihajalo do raznih preprirov in nesoglasij med sosedi, udeležena je bila Upravna enota ter lokalna skupnost. Reševanje takšnih primerov je bilo težko. Imamo neko posebnost. Lastnik zemljišča parcele pri OŠ Brezovica je šel občini na roko in ji je prodal del zemljišča za obračališče za avtobus in parkirišča za OŠ. Prej je bila parcela zavarovana za potrebe osnovne šole. Prišlo je do sporazuma in mu dovolimo zgraditi dve enostanovanjski stavbi. Na drugi strani pa je dovolil razširiti parcelo v korist Občine Brezovica za postavitev avtobusnega postajališča in širitev ceste. To so spremembe, ki bodo veljale še kakšno leto do izdelave Občinskega prostorskega načrta, kjer se bodo morali ti kriteriji še bolj natančno opredeliti, bodisi s faktorji pozidav do višin ter drugih parametrov, ki jih predvidevajo zakonska in podzakonska določila. Na področju celotne občine ne more več priti do masovnih pozidav. V preteklosti se je temu uprla Rakitna, ki je definirala določene parametre poseganja v prostor. S to spremembo se tudi na ostalih delih definira možnost gradnje samo enostanovanjskih stavb. S tem je preprečena špekulacija in nadaljnja prodaja, zaslužki niso takšni kot pri večstanovanjskih stavbah.

Matija Kovačič – svetnik

Poročal bi iz odbora. Opravičil bi se za nerodno formulacijo in sicer: Odbor je pripravljen predlog pregledal in izločil člen. To je potrebno razumeti, da odbor predlaga izločitev člena, da nebi kdo mislil, da si je odbor vzel pravico odločanja. Mora opozoriti na spremembo, ki je nastala glede na predlog, ki so ga obravnavali. V prejšnjem predlogu je bil dovoljen tudi dvojček, odbor je menil, da naj bi dovolili le enostanovanjske objekte. Ta rešitev se naj razširi na celotno območje, ne samo V 10. Mogoče bo treba prvi člen še malo popraviti, morda je narobe razumel. Stvari, ki so začete, se bodo nadaljevale po dosedanjih merilih. Koliko je tega nima pregleda, verjetno bo še nekaj novih večstanovanjskih objektov nastalo, če že imajo gradbena dovoljenja. V imenu odbora predlaga, da se ta sklep sprejme.

Peter Lovšin – urbanist

V naprej se bodo pritiski zmanjšali, v KS Brezovica je še nekaj velikih parcel, na primer na Lazih, med šolo in cesto. Te zadeve so preprečene, odlok velja tudi za Podpeč in Preserje, saj so skupni pogoji zapisani v V 10 Brezovica, Vnanje Gorice in Notranje Gorice. Opravljena je bila javna razgrnitev in javna obravnava, nanjo so bile določene pripombe, ki so zapisane v predlaganem odloku, formalno je šla zadeva skozi.

Metod Ropret – župan

Zanima ga, da kdor do sprejema odloka še ni pridobil gradbenega dovoljenja, ne glede na to, če je šlo skozi odbor ali ne, ali je samo to merilo, ali so še kakšni začetni postopki, formalni ali neformalni sestanki in neki sklepi. Verjetno nas ne zavezuje nobena stvar več, ko spremenimo odlok. V lokacijskih informacijah je zapisano, da s sprememba odloka pripravlja in da velja lokacijska informacija do spremembe PUP-a.

Slavko Jesih – svetnik

Do nedavnega se je za enostanovanjsko stavbo štela stavba z več stanovanji, različnih lastnikov, ki so v bližnjem sorodstvenem razmerju. Taka formulacija je dovoljevala izvedbo objekta s stanovanjem za starše in v mansardi za otroke, ter tudi kasneje preureditev mansarde v stanovanje za otroke. Zdajšnja zakonodaja definira enostanovanjsko stavbo z le enim

stanovanjem. Pri posegih v prostor ima prenos stavbnega fonda prednost pred novogradnjami. Tako pravi strategija prostorskega razvoja Slovenije, evropski in drugi dokumenti. To pomeni, da se že v obstoječih stavbah neizkoriščeni prostori preuredijo v kvalitetno stanovanjsko površino, kar še posebej velja za tipične neizkoriščene mansarde stavb iz sedemdesetih let. To pomeni, da je treba dopustiti tudi dvostanovanjske stavbe, ker se drugače preprečuje prenova in sili investitorje v črno gradnjo. V neizkoriščenih mansardah se urejajo stanovanja, za to se ne plačuje komunalnega prispevka in spremembe namembnosti. S tem se forsira nižji standard bivanja, saj imajo skupni vhod ter števec porabljenih energentov. Zmanjša se tudi pritok sredstev občine od komunalnih prispevkov. Povečanje število stanovanj v objektu pomeni manjši pritisk na novogradnje. Predlagal bi boljšo rešitev, že ta ni slaba, vendar vsi vemo, kaj nas žuli in čemu bi se radi izognili. Druga stvar je instrument urejanja FSI (Floor Space Index) oziroma FIZ (Faktor Izrabe Zemljišča). To je ključen inštrument urbanističnega določanja gostote gradnje. Računa se kot bruto površina objekta nad terenom, klet se ne šteje, na zemljišče za gradnjo oziroma parcelo. FSI faktor omogoča, da se na manjšem zemljišču zgradi manjša hiša, na večjem pa večja. Kontrolira se gostota in kontrolira pregosta pozidava. S spremembo FSI se spreminjajo dopuščene karakteristike prostora, lahko tudi lokalno. Predlog odloka je gasilni ukrep, v detajle bi to lahko uredili z novim prostorskim aktom. V centru naselij se lahko dopusti višji FSI, v periferiji pa nižji. Bistveno je, da če so dovoljene dvostanovanjske stavbe, jih faktor FSI omeji, da le te ne morejo biti večje kot enostanovanjske. FSI določa velikost stavb, ne glede na vsebino. Zato se inštrument urejanja FSI ter dopustitev dvostanovanjskih stavb dopolnjujeta in tvorita smiselno celoto. Absolutno bi prepovedali večstanovanjske objekte. Največji pomislek je, zakaj dovoliti samo enostanovanjske stavbe, zakaj nebi v kombinaciji z FSI dovolili dvostanovanjskih stavb. Veliko primerov je, ko se znotraj objektov, ki že legalno stojijo, urejajo stanovanja na novo, saj v velikih hišah vsi prostori niso izkoriščeni. Kdor si bo hotel legalno urediti stanovanje, bo kaznovan, ljudi silimo v črne gradnje. S seboj ima gradivo na USB ključu in lahko prikaže, kako izgleda, če je objekt na 300 m², 400 m², 600 m² in 800 m² veliki parceli, kaj pomenijo ta razmerja. Naredili so še poenostavljeno študijo za trikotnik za Kavčičem, kjer je bilo predvidenih 60 objektov. Po faktorju FSI 0,4 bi namesto 60 lahko bilo 21 objektov po 200 kvadratov bruto v dveh etažah. Objekti so lahko večji, vendar več kot dve stanovanji v objektu ne moreta biti. Meni, da bi bila ta zadeva bolj primerna.

Metod Ropret – župan

To debato okrog FSI-ja sta že imela in mora reči, da mu je ta rešitev zelo blizu. Po konzultaciji z gospodom Lovšinom je bilo ugotovljeno, da v to spremembo sedaj tega ne moremo vključiti, oziroma moramo pripraviti novo spremembo.

Peter Lovšin – urbanist

Dejansko to vse drži. Pri FSI-ju je vprašanje samo še opredelitev višine. Brez višine lahko postaviš zelo majhen in visok objekt. Gre tudi za proceduralni problem, saj se odlok mudi sprejeti, zaradi tega, da se ustavijo določeni projekti v teku. Če bi želeli dopolnitev, glede na to kar je bilo na javni razgrnitvi, bi moral Občinski svet to potrdi, zadeva pa bi šla ponovno od začetka. Imeli bi enomesečno javno razgrnitev in tako naprej.

Metod Ropret – župan

Lahko začnemo pripravljati tudi to kot dodatek, definitivno pa se nam mudi, da zajezimo gradnje, ki se intenzivno pripravljajo na našem območju.

Mojca Hren – svetnica

Osebnostno je zagovornik enostanovanjskih stavb, tudi iz sociološkega vidika se ji zdi to humano. Žal je realnost taka, da si vsi takega luksuza ne morejo več privoščiti. Prav je, da se tistim, ki se bodo odločili za gradnjo, postavi določene omejitve, da ne prihaja do takega uničevanja okolja z nemogočimi arhitekturnimi stvarmi. Vprašala je, ali so v tem odloku kakšne varovalke, da ne bo prihajalo do zlorab? Na primer, da se ne bodo enostanovanjske stavbe spreminjale v dvo ali trostanovanjske hiše. Katere so te konkretne varovalke? Zanima jo, če so določene omejitve glede pozidanosti parcele in kje so te omejitve, se pravi razmerje tlorisna površina objekta proti velikosti zemljišča. Kje so omejitve glede gabaritov stanovanjskih objektov, tako višinskih kot tlorisnih?

Damjan Rus – svetnik

Povedal bo primer, zakaj je zadeva skeptična. Problem je za nove hiše, podpira, da se delajo manjše, vendar je v naši občini veliko obstoječih hiš, ki so zelo velike. Pozna primer, kjer imajo v hiši klet, v prvem nadstropju družina živi, v zgornjem nadstropju pa imajo mansardo. Oče je sinu dovolil, da se uredi stanovanje v mansardi. Po našem novem odloku tega ne bo smel, oziroma bo naredil na črno. Nova generacija si želi, da je lastniško vse rešeno in vpisano, to se sedaj ne bo dalo. Brez tega ne moreš dobiti tudi kredita. Kako bomo to razložili ljudem?

Peter Lovšin – urbanist

Kar se tiče lastništva, se lahko razdruži, ni nobene težave. Ne omejujemo nobene lastninske pravice, da se lastništvo razdruži in vpiše v zemljiško knjigo. V stavbo je en vhod in en števec. Pritiskov je veliko, imamo vsaj tri večstanovanjske objekte, ki so se dolgo sodno reševali, da so se vpisale etažne lastnine. Po dolgih letih pravdanja objektov ne morejo legalizirati in dobiti uporabnega dovoljenja, ne po zdajšnjem odloku in niti po novem. Prihaja do zlorab, občina vidi problem, vendar ga praktično ne sme rešiti. Po zakonu o gradnji objektov, kjer so razdelane določbe o inšpekcijskih postopkih in organih, je za to pristojna država. Država v okviru Inšpektorata za okolje in prostor pride do črnih gradenj, ki so hujše kršitve, do neskladij pa praktično ne pridejo. Imajo okoli 4.000 odprtih spisov in so ves čas pod grožnjo upravnega inšpektorja, ker ne rešijo zadev. Občina lahko samo prijavi kršitve, ne more pa ukrepati.

Metod Ropret – župan

V tem trenutku rabimo gasilski ukrep, da v tem trenutku stvar omejimo, zajezimo. Pomisleki in pripombe so lahko predlog novega plana, ki je v izdelavi, ali pa s temi detajli ponovno popravimo odlok. Kar je bilo skozi javne obravnave pripeljano in usklajeno kot naša želja, je kljub temu vredno sprejeti, če se želimo vsaj malo obraniti tega kar se nam dogaja. Za Rakitno smo sprejeli zaščitni ukrep za dobo treh let. Te stvari lahko rešimo bistveno hitreje. Če izpeljemo postopek, kot je bil ta, lahko v parih mesecih rešimo.

Matija Kovačič – svetnik

Kot predsednik odbora je odlok predlagal v sprejem. Osebnostno ima tudi sam pomisleke glede tega, da dvostanovanjske objekte čisto prepovemo. Če bi se dalo, bi zadevo relativiziral, da novih večjih gradenj ne dovoljujemo, če pa bi v obstoječih objektih nekdo hotel izkoristiti prostor, nebi bilo nič narobe. S tem nebi omogočali nekih velikih špekulacij.

Metod Ropret – župan

Vsi vemo o čemu govorimo, vsi imamo isto željo, ampak ne vemo, če se to da urediti. Kljub temu, da lahko komu povzročimo komplikacijo, je prvi cilj, da moramo zadevo nekako ustaviti. To moramo imeti pred očmi, taka je bila civilna iniciativa, tak je bil tudi sklep KS

Brezovica. Tega pritiska je več, kot po legalizaciji mansard. Bolj akuten je problem, kako koncentracijo razredčiti.

Peter Lovšin – urbanist

Župan je že vse odgovoril. Smo pod budnim očesom določenih skupin, ki bodo iskali vsako našo najmanjšo napako, kar bo šlo v prid tistim, ki imajo v ozadju 25 in več stavb.

Metod Ropret – župan

Odlok je velikokrat prebral, vendar še vedno ni čisto prepričan, da kje ne manjka kakšna vejica ali kakšen morda, na kar nas bodo mogoče kasneje lovili. Teh zgodb so imeli že veliko, ko pridejo investitorji z odvetniki. Ta ekzaknost upa, da je dosežena, da vemo kaj se sme, na kakšni površini se sme in kakšni so odmiki. Je pa res, da bomo nekaterim na ta način zakomplicirali življenje. Vendar se da to lažje popraviti, kot pa če trajno uničimo določene površine. Odločil se bo vsak zase. Dejstvo je, da če bomo koncentrirano poselili še teh nekaj površin kar jih je ostalo, smo jih za vedno. Za primer je dal novogradnjo nad križiščem Podpeške in Tržaške. Sedeli so skupaj, gledali načrte in ocenjevali, če je gradnja skladna. Na koncu so zadevo potrdili. Iz tega je nastalo, da je stavba zgrajena višje, zgrajeno je bistveno bolj iz zemlje, kot bi moralo biti, zgrajeno je mimo projekta. Gradnjo so že večkrat prijavili, ne zgodi se nič. Najeli smo celo posebno službo, da bo te probleme reševala. Pregarjali bomo tiste, za katere vemo, da so nas obšli ali nas prikrajšali za sredstva ali zgradili stavbe neskladno z oddano dokumentacijo. Zbrali se bodo dokumenti, naredil se bo dosje in jih bomo kazensko preganjali. Preko inšpekcije ne dosežemo ničesar, to je brezupna zgodba.

Slavko Jesih – svetnik

Kar se tiče inšpekcije, vemo da ne delajo. Ima dobronameren nasvet Občinski upravi, ker vidimo, da nas goljufajo. Da damo soglasje nam pokažejo ene projekte, nato soglasje dodajo k drugemu projektu. V izogib temu, mora Občinska uprava zagotoviti, da gre nekdo obvezno na obravnavo. Kot stranka v postopku vedno dobimo vabilo, nekdo naj gre tja in pregleda, kateri projekti so predloženi. To je prva varovalka, boljše da nekdo sploh ne dobi gradbenega dovoljenja, kot pa da gradi v neskladju z dovoljenjem. Kadar se je okrepil in bo to malo lažje delati. Potrebno je iti na Upravno enoto pogledati, da niso oddali drug projekt, na tisti izvod se poda soglasje ali pripomba.

Metod Ropret – župan

Vabljeni smo na vsako obravnavo, kar zadeva gradbenega dovoljenja. Vedno jih Ivanka in Peter pregledata in ocenjujeta, kakšno stanje bo občina do tega zavzela. Udeležujemo se tudi javnih obravnav.

Mojca Hren – svetnica

Absolutno podpira ažurnost občine v tem primeru, in misli, da moramo odlok podpreti. Glede na to, da je bila prej kritična glede pasivnosti pri Podpeški, je občina v tem primeru pozitivno reagirala na predloge. Dolžni so še odgovor na vprašanje, kako so limitirani gabariti in sicer višinski, tlorisni ter pozidanost parcele.

Peter Lovšin – urbanist

Pozidanost parcele ostane takšna kot je in sicer 40:60. Dodatna varovalka po obstoječem odloku je ta, da mora imeti tri parkirna mesta plus dovoz. Včasih sta bili dve parkirni mesti, zato so stiskali in je bilo do parcele le 5 metrov. Naslednja varovalka, ki velja za investitorje, je tako imenovana Državna uredba o območju za določitev strank. To je posebna formula in ne glede na naš predpis, ki pravi, da mora biti objekt umaknjen 4 metre od parcelne meje,

mora projektant, ki riše projektno dokumentacijo upoštevati to uredbo. Na primer, če je objekt dimenzije 10 x 10 m, je po tej uredbi 5 metrski odmik. Tretja varovalka je, da imamo mi napisano, da se mora glede na sosednje objekte nujno višinsko prilagajati. Ne prilagaja se po strukturi ampak dejansko se v 30 m pasu okoli parcele vzame vse objekte in se mora prilagajati na njihovo višino. Nimamo definiranih tlorisnih gabaritov, tu dajemo neko svobodo. Osebnostno ni pristaš tega, da vsem predpiše na primer dimenzijo 8 x 12 m, ker so potem hiše enolične in se ne prilagajajo morfologiji ali sami obliki parcele.

Slavko Jesih – svetnik

Vidi težavo, ker nas bodo prinesli okoli. Velikost objekta ni omejena, je samo razmerje 40 % glede na velikost gradbene parcele. Točno ve kaj se bo dogajalo. Delali se bodo dvojčki kot do sedaj, pod kvazi enostanovanjski objekti z enim merilnim mestom. Objekti po velikosti niso limitirani. Sploh ni problem narediti večji objekt, kjer je velika parcela. Naredili bodo dvojček z enim vhodom, ki se bo znotraj razširil v dva vhoda. Ko je objekt zgrajen z lahkoto naredijo etažno lastnino na dva dela, saj tega nihče ne kontrolira. V končni fazi lahko naredijo tudi večstanovanjski objekt. To se dogaja. Glede na prenovo mansard je razlika. Investitor pridobi na podlagi gradbenega dovoljenja leasing ali kredit, nato naredijo le manjšo spremembo. Tisti, ki želi prenavljati mansardo, je že od začetka ne more z gradbenim dovoljenjem. Za spremembo namembnosti potrebuješ gradbeno dovoljenje. Objekti iz 70. let imajo navedeno, da je mansarda neizkoriščena, ker so se ljudje izogibali komunalnega prispevka, da je bila kvadratura manjša. Še vedno trdi, da bi s faktorjem FSI zadevo rešili, ker nebi mogli narediti večjih objektov.

Janez Kolar – svetnik

Zamenjal bi temo. Čestital bi svetnicam in svetnikom ter vsem prisotnim, da po 18 urah budnosti tako aktivno ob 23. uri zvečer razpravljamo o zadevah, ki so pomembne, kočljive in na njih nimamo jasnih odgovorov. Že zdavnaj smo rekli, da bodo seje redno vsak mesec po 3 ure. Rad bi videl, kdo bo po 23. uri resno razmišljal.

Metod Ropret – župan

Seja se lahko tudi prekine po tej točki. Potrebno je potrditi pravilnik, toliko moramo še zdržati. Bodimo malo bolj energični.

Mojca Hren – svetnica

Ima samo še dodatno vprašanje, kakšna je pot, da se enkrat gabariti omejijo? Moti jo razmerje, v sosednji občini so sprejeli razmerje 30:70, zato bi tudi mi morali iti v to smer. Ne reče, da bi morali imeti vsi hiše enake oblike, to ne gre. Lahko bi se nekje omejilo maksimum, v teh mejah pa lahko vsak izbere obliko. Omejiti bi se dalo tudi etaže, ne moreš se naslanjati na sosednje hiše, ki so bile zgrajene v treh etažah. Potem imamo spet naselje troetažnih hiš.

Metod Ropret – župan

Predlog gospoda Jesiha te težave rešuje in se bi ga morali v bodoče posluževati. Predlaga, da razprave izčrpamo in potem glasujemo.

Marko Goršič – svetnik

Kaj je vodilo Odbor za okolje in prostor, da je tako pospešil sprejem takega odloka? Bil je velik kup dvo in trostanovanjskih objektov, ljudje čakajo v vrsti, da bodo take zadeve spravili skozi. Sedaj je na nas, da rečemo in iščemo rešitev, ki jo gospod Jesih predlaga in je morda takrat ni bilo pred njimi ter je mogoče celo boljša, ali pa odlok sprejmemo in ugriznemo v to.

Metod Ropret – župan

Misli, da je smiselno, da odlok potrdimo ter te stvari ustavimo. Izjeme bodo reševali kasneje.

Peter Lovšin – urbanist

Spremembe so možne, ko bo to objavljeno in bo sklep župana. Približno do oktobra je lahko definiran nov tekst še s temi popravki in predlogi. Kar se tiče razmerij, smo imeli že v občini razmerje 20:80, vendar ni dolgo obveljalo.

Metod Ropret – župan

Končajmo z razpravo. Župan je dal na glasovanje naslednji:

SKLEP 6:

Občinski svet Občine Brezovica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V 10 Brezovica, Vnanje Gorice, Notranje Gorice.

Izid glasovanja:

ZA: 13

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Peter Kraljič – svetnik

Zelo je vesel, da je bila povabljen tudi pravna služba. Vendar bi prosil, da odvetnik drugič dobi svoj mikrofona, da se ga posname, saj njegova beseda nekaj velja, tehta in stane.

AD 10

Pravilnik in merila za sofinanciranje in vrednotenje letnih programov športa

Damjan Rus – svetnik

Sprejem pravilnika je nujen, po tej točki lahko sejo tudi končamo. Odbor je pravilnik obravnaval, osebno se je dobil tudi z večjimi športnimi društvi v občini, ki so podali nekatere pripombe. Pripombe so deloma upoštevali in sestavili pravilnik. Odbor je pravilnik potrdil.

Metod Ropret – župan

Povedal je skromno, ker ve, da so v oblikovanje pravilnika vložili ogromno dela. Nov pravilnik je veliko bližje realnemu stanju v občini in je boljši kot prej.

Marko Goršič – svetnik

Kadar se v bodoče kaj spreminja, naj bo priložen original, da se lahko zadeve primerja oziroma naj bodo zraven primeri, kaj se je spremenilo. Priložen je samo nov pravilnik, in kdor ni starega pogledal, ne ve kaj se spreminja. Odbor je že primerjal, svetniki pa ne vedo za kaj se gre.

Metod Ropret – župan

Če bi imeli objavljeno na spletni strani, bi bilo možno primerjati, tako pa nimamo.

Peter Kraljič – svetnik

Predsednika bi prosil, da pojasni v čemu je razlika, saj smo pravilnik sprejemali že lani. Pravilnik in merila že imamo, sedaj sprejemamo novega in ne ve zakaj.

Damjan Rus – svetnik

Predvsem je razlika, da so ovrednotili olimpijske športe, kateri to so in kateri niso. Zelo velika razlika je, če se nekdo rekreira enkrat na teden ali pa trenira nek olimpijski šport vsak dan.

Metod Ropret – župan

Na glasovanje je dal:

SKLEP 7:

Občinski svet Občine Brezovica sprejme predlagani Pravilnik o postopkih in merilih za vrednotenje letnega programa športa v Občini Brezovica in Merila za sofinanciranje in vrednotenje letnega programa športa v Občini Brezovica.

Izid glasovanja:

ZA: 13

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Metod Ropret – župan

Ta točka je bila nujna, še vedno daje možnost, da sejo prekinemo in te točke prenesemo na naslednjo sejo. Vendar ne gre za preveč poglobljene točke in jih lahko v pol ure rešimo.

Gregor Šebenik – direktor Občinske uprave

Prosi, da sejo nadaljujemo, potrditi moramo člane javnega – varstvenega zavoda Vrtci Brezovica. Ta svet mora potrditi pravilnik, ki je vezan na izdajo odločb, ki morajo biti izdane do konca aprila oziroma sredina maja. Če tega datuma ne ujamemo, se nam zadeva zaplete v naprej.

AD 11

Odprava napake v 2. členu Odloka o dopolnitvah in spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda OŠ Preserje

Janko Prebil – svetnik

Končajmo, kar je nujno. Vendar drugič mora biti krajši dnevni red, ker seja ni več kvalitetna.

Damjan Rus – svetnik

Gre za popravek, nekaj je treba popraviti, vendar je tudi tu napaka. Predstavnik delavcev zavoda se vodi: en predstavnik iz vsake podružnične šole. Če seštejemo, vidimo da tako ni v redu. Iz vsake se črta ven, ostalo pa je v redu. Pravilno je en predstavnik iz podružničnih šol. Popraviti se mora še voli, namesto vodi.

Peter Kraljič – svetnik

To je bilo mnenje gospoda Rusa, odbor je predlagal drugače. Ima dodaten predlog, vendar bo prvi šel najprej na glasovanje. Predlog se glasi: Predstavnik delavcev zavoda se voli: en predstavnik vsake podružnične šole in predstavnik iz matične šole. Se mu zdi nesmiselno, da se zapostavi podružnične šole.

Damjan Rus – svetnik

Misli, da pravilnik niso sami sestavili, temveč višje inštanice. To je interni pravilnik sveta delavcev šole. Zakaj tukaj sploh govorimo, kako so organizirani v šoli? Ni prepričan, da je to naše delo.

Slavko Jesih – svetnik

Je naše delo, ker smo ustanovitelji javnega zavoda.

Metod Ropret – župan

Verjetno je podlaga Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, ki je naveden na vrhu. Zato ne moremo spreminjati samostojno, kakor želimo.

Matija Kovačič – svetnik

Predlaga, da se stvar pojasni in o temu sklepamo drugič.

Peter Kraljič – svetnik

Če ne vemo, kaj je po zakonu, potem ne glasujemo. Če nam nekaj zakon določa, nimamo kaj. Če imamo možnost pa lahko spreminjamo in glasujemo. Če trenutno nihče ne ve, kako je, predlaga, da točko umaknemo in gre na naslednjo sejo.

Damjan Rus – svetnik

Predlaga, da potrdimo samo 3 predstavniki ustanovitelja, 3 predstavniki delavcev zavoda ter 3 predstavniki staršev. To je pravilno in lahko potrdimo. Če bomo potrebovali še ostalo, bodo pripravili na naslednji seji odbora.

Peter Kraljič – svetnik

Spreminjamo 16. člen odloka, če ga bomo sprejeli v taki obliki, bo brez tega. Ne vemo pa kaj zakon pravi. Pozanimati se je treba, kaj lahko spreminjamo. Lahko spremenimo cel 16. člen, ne pa le del, za ostalo pa reči, da ne vemo.

Marko Goršič – svetnik

Dve strani naprej imamo odlok, ki smo ga v lanskem letu spreminjali. Tam smo napisali, 4, 4, 4. To število se zmanjšuje in je v skladu z ostalimi šolami. Ne vidi problema, da nebi te majhne spremembe sprejeli.

Jožef Selan – svetnik

Predlaga, da to sprejmemo, ker gre samo za številko, prej je bilo 4, 4, 4, sedaj bo bilo 3, 3, 3. Bila je pomota, vsebinsko ne spreminjamo nič, odlok je občinski in moramo spremembo potrditi. Popravi se še voli in ne vodi.

Metod Ropret – župan

Popraviti pa je potrebno dikcijo, kot smo rekli na začetku. Ker je napisano za 4 člane, sedaj bodo trije. Volimo enega iz podružničnih šol in ne vsake. Prebral bo še enkrat kot smo se dogovorili, nato bomo glasovali.

Spremenita se drugi in tretji odstavek 16. člena Odloka tako, da glasita:

- 3 predstavniki ustanovitelja
- 3 predstavniki delavcev zavoda
- 3 predstavniki staršev

Predstavnike delavcev zavoda se voli: en predstavnik iz podružničnih šol, en predstavnik učiteljev razredne stopnje ali upravno-administrativni oziroma tehnični delavec ter predstavnik učiteljev predmetne stopnje.

Župan je dal na glasovanje:

SKLEP 8:

Občinski svet Občine Brezovica sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda OŠ Preserje.

Izid glasovanja:

ZA: 11

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

AD 12

Javni razpis za sofinanciranje mladinskih programov in projektov v Občini Brezovica v letu 2009

Damjan Rus – svetnik

Je razpis za mladino v naši občini. Odbor je razpis potrdil. Na 2. strani zgoraj je alineja: pravne osebe in organizacije, ki so registrirane po Zakonu o političnih strankah. O temu se naj odloči svet, če ta alineja ostane ali ne. Sam bi predlagal, da se odstrani 3. alineja pri pravicah do sofinanciranja nimajo. To pa zato, ker so prišle določene vloge po sofinanciranju, vendar če ta alineja ostane, tega ne moremo sofinancirati.

Metod Ropret – župan

Se strinja in tudi vemo, o čemu govorimo. Gre za organiziranje oratorija. To so vedno sofinancirali in ne ve, zakaj nebi bilo tako tudi v prihodnje. Predlagani sta bili 2 spremembi.

Damjan Rus – svetnik

Da ne bo pomote, predlaga, da se odstrani 3. alineja, o 4. alineji pa se mora svet prav tako odločiti.

Metod Ropret – župan

Četrta alineja naj ostane, če prav razume. Političnih organizacij skozi ta način financiranja ne podpiranja. Omogočimo pa financiranje oratorija, meni, da je predlog korekten.

Slavko Jesih – svetnik

Drugače se strinja s tem, vendar ne samo, da se moramo mi o temu odločiti, ampak tudi po zakonu tako mora biti. Tukaj ni debate, ali se bomo tako določili, tako mora biti.

Metod Ropret – župan

Društev na politični osnovi skozi ta razpis naj nebi financirali oziroma jih ne smemo. Na glasovanje je dal:

SKLEP 9:

Občinski svet Občine Brezovica sprejme predlagani Javni razpis za sofinanciranje mladinskih programov in projektov v Občini Brezovica v letu 2009.

Izid glasovanja:

ZA: 11

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

AD 13

Imenovanje članov v svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Preserje

Peter Kraljič – svetnik

Iz občinske uprave so dobili predloge za te komisije, za kar so zelo hvaležni. Bi pa bili zelo veseli, če bi bili te predlogi za kakšnega člana širši, da bi lahko izbirali. Če ni več kandidatov, tudi v redu. Komentiral bi predlog sklepa pod številko 2. Zelo bi bil vesel, če bi sklep sprejeli, da bi imeli tudi povratno informacijo iz teh svetov, kamor ljudi imenujemo. Do sedaj tega ni bilo.

Damjan Rus – svetnik

Ena stvar je zelo problematična pri zavodih. Njegova žena je bila v zavodih vrtca. Zadnje 3 leta so jo prosili, da hodi na sestanke, ker je bila edina s strani občine, ki je hodila, da so bili sploh sklepčni. To je sramota, da imamo takšne ljudi v zavodih, da imajo zaradi njih zavodi probleme z delovanjem. To bi bilo treba urediti, če nekdo ne hodi na seje, naj se ga razreši.

Marko Goršič

Kako bomo imenovali nekoga, ki bo rojen šele leta 197169?

Metod Ropret – župan

Je napaka, zadnji dve številki sta odveč. Župan je dal na glasovanje sklepa:

SKLEP 10:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Brezovica v potrditev naslednje člane v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda OŠ Preserje s strani ustanovitelja in sicer:

- **Svete Katja, roj. 15.9.1973, Jezero 97, Preserje**
- **Ogrič Aleš, roj. 10.5.1971, Kamnik pod Krimom 119, Preserje**
- **Rončelj Mateja, roj.12.5.1975, Jezero 116, Preserje**

SKLEP 11:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinsko upravo zadolži, da od javnih zavodov zahteva redno dostavo zapisnikov sestankov. Ta pa jih razpošlje vsem članom Občinskega sveta. Poleg tega pa se jih kot predstavnike ustanovitelja vabi na zadnjo sejo pred poletnimi počitnicami na sejo sveta, da na kratko podajo letno poročilo. Na ta način naj bi bila Občina Brezovica – Občinski svet kot ustanovitelj javnih zavodov sprotno seznanjen z delom javnih zavodov.

Izid glasovanja:

ZA: 11

PROTI: 1

Sklepa sta bila sprejeta.

AD 14

Imenovanje članov v svet javnega vzgojno varstvenega zavoda Vrtci Brezovica

Peter Kraljič – svetnik

Nima kaj dodati, predlog je pred svetniki, če koga kaj zanima lahko vpraša.

Metod Ropret – župan

Na glasovanje je dal:

SKLEP 12:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Brezovica v potrditev naslednje člane v Svet javnega vzgojno – varstvenega zavoda Vrtci Brezovica s strani ustanovitelja in sicer:

- **Kraljič Peter, roj. 25.4.1970, Jezero 55, Preserje**
- **Pristavec Košuta Mihaela, roj. 8.8.1969, Jezero 74 b, Preserje**
- **Brezočnik Samo, roj.25.3.1979, Na Lazih 42, Brezovica**

Izid glasovanja:

ZA: 11

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

AD 15

Imenovanje članov v svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Brezovica

Gregor Šebenik – direktor Občinske uprave

Predlagal bi, da se predlaganega Marka Skodlarja zamenja z Janezom Mikličem. Njegovo soglasje imajo, ima šoloobvezne otroke s tem bi se tudi člani sveta krajevno uravnotežili.

Metod Ropret – župan

Gospoda Skodlarja je osebno nagovarjal in ga tudi predlagal. Zagotovil mu je, da se osebno ne želi iti te zgodbe, razloge več ali manj vsi poznamo.

Igor Gabriel – svetnik

Želi dati osebno mnenje, ker ni bil prisoten na seji odbora. Janez Miklič je član sveta že precej let. Njegovo delo ocenjuje kot dobro. Pred OŠ Brezovica prihaja obdobje, kjer bodo potrebne izkušnje. Janez Miklič je direktor Občinske uprave na Igu, poleg tega je vodil ravno ta sektor na Občini Brezovica. Gospod ima izkušnje in predlog je, da se Janeza Mikliča uvrsti nazaj v svet javnega zavoda.

Metod Ropret – župan

Misli, da je to korektno. V to delo je vložil ogromno energije in meni, da je prav in pošteno, da mu damo to priložnost, da nadaljuje z delom.

Janko Prebil – svetnik

Naj se odloči predsednik komisije. Podatke bi morali dati take kot je treba, ne da se o tem pogovarjamo na Občinskem svetu. Drugo je kritika Občinski upravi, ki bi morala zbrati vsa soglasja in jih dati odboru, da jih obravnava. Lahko bi se pripravile tudi rezerve.

Metod Ropret – župan

Vsi predlogi so legitimni. Gre za to, da so v šoli učenci iz 3 krajevnih skupnosti, iz vsake krajevne skupnosti naj bi bil en predstavnik v Svetu zavoda. Takšen je bil predlog, kasneje je prišlo do ene spremembe, kar je za sabo potegnilo še drugo. Okrog tega se z lahkoto uskladimo in je prav, da damo gospodu Mikliču priložnost da nadaljuje.

Slavko Jesih – svetnik

Gospod Skodlar je rekel, da ne želi tega delati, čeprav smo pridobili njegovo soglasje. Nagovarjal ga je župan in drugi. Soglasje ni bilo pravočasno oddano na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Gospod Skodlar ima dovolj izkušenj in znanja, vendar se ne želi iti politike, saj je nestranski človek.

Metod Ropret – župan

Odkrito pove, da ga je sam nagovarjal. Izražena je bila želja, da se k sodelovanju povabi gospoda Muska, to smo sprejeli, ima vse reference, da bo delo korektno opravljal.

Slavko Jesih – svetnik

Ima pomislek, ne proti gospodu Mikliču, ampak proti svetu šole. Bilo je že nekaj kritik na oba ravnatelja javnih zavodov, tega ne more nihče zanikati. Preberejo si naj zadnji zapisnik Sveta OŠ Brezovica, kjer je bila ravnateljici podeljena najvišja možna ocena, celo višja kot so jo podali zaposleni v šoli. Kako je do tega prišlo? To so zanimive stvari, po eni strani se občina pritožuje nad ravnatelji, predstavniki pa podeljujejo ravnateljem najvišje ocene.

Marija (Marjana) Plešnar Pirc – svetnica

Iz vsake krajevne skupnosti naj bi bil eden predstavnik. Iz KS Vnanje Gorice sta dva. Vsi imamo nad sabo šefa, najbolj bistven je kolektiv. Ravnatelja ne morejo zbirati predstavniki staršev, saj niso strokovni.

Metod Ropret – župan

Imamo priliko popraviti, v tem trenutku imamo v predlogu sveta dva krajana iz Vnanjih Goric. Želja je bila, da je iz vsake KS en predstavnik. Glasovati moramo najprej o prvem predlogu. Župan je dal na glasovanje:

SKLEP 13:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Brezovica v potrditev naslednje člane v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda OŠ Brezovica s strani ustanovitelja in sicer:

- Skodlar Marko, roj. 10.4.1962, Požarnice 92 a, Brezovica
- Aljančič Povirk Andreja, roj. 8.12.1969, V Kolnik 17, Notranje Gorice
- Musek Lešnik Kristijan, roj. 9.7.1969, Požarnice 26 d, Brezovica

Izid glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 9

Sklep ni bil sprejet.

Metod Ropret – župan

Glasovalo se bo o drugem predlogu, da je namesto gospoda Skodlarja član sveta gospod Janez Miklič. Župan je dal na glasovanje:

SKLEP 14:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Brezovica v potrditev naslednje člane v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda OŠ Brezovica s strani ustanovitelja in sicer:

- Miklič Janez, roj. 26.5.1963, Pot terencev 2, Brezovica
- Aljančič Povirk Andreja, roj. 8.12.1969, V Kolnik 17, Notranje Gorice
- Musek Lešnik Kristijan, roj. 9.7.1969, Požarnice 26 d, Brezovica

Izid glasovanja:

ZA: 10

PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

AD 16

Soglasje k imenovanju direktorice MKZ Rakitna

Peter Kraljič – svetnik

Poslali so nam zapisnik seje MKZ Rakitna, kjer so potrdili to direktorico. Niso imeli nobenih zadržkov, da ne predlagamo pozitivnega mnenja.

Metod Ropret – župan

Kot vršilka dolžnosti direktorice se je zelo izkazala. Misli, da je prav, da potrdimo predlog zavoda. Na glasovanje je dal:

SKLEP 15:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Brezovica kot ustanovitelju MKZ Rakitna, da soglaša z imenovanjem Romane Rasperger, roj. 3.7.1970, Kamna gorica 37, Cerknica, za direktorico Mladinskega klimatskega zdravilišča Rakitna.

Izid glasovanja:

ZA: 14

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

Župan se je zahvalil za prisotnost in ob 23:30 zaključil sejo.

Zapisal:

Gašper Jamnik

Župan Občine Brezovica
Metod Ropret

Razprava 17. redne seje občinskega sveta je shranjena v elektronski obliki in se hrani na Občini Brezovica.