



Z A P I S N I K

4. izredne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Brezovica, ki je potekala v četrtek, 13. avgusta 2009 ob 19. uri v Modri dvorani, Podpeška cesta 2.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| 1. Marko Čuden (podžupan) | 9. Karmen Pograjec Rus |
| 2. Danica Filipič | 10. Janko Prebil |
| 3. Marko Goršič | 11. Polonca Raušl |
| 4. Mojca Hren | 12. Damjan Rus |
| 5. Tomaž Kermavner | 13. Jožef Selan |
| 6. Janez Kolar | 14. Anton Slana |
| 7. Peter Kraljič | 15. Nataša Smrekar (podžupanja) |
| 8. Marija (Marjana) Plešnar Pirc | |

OSTALI PRISOTNI:

1. Metod Ropret – župan Občine Brezovica
2. Peter Lovšin – urbanist
3. Janez Tekavc – odvetnik
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Gašper Jamnik

AD 1

Obrazložitev odloka o spremembah in dopolnitvah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986–2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič-Rudnik za obdobje 1986–1990 za območje Občine Brezovica

Metod Ropret – župan

Na 4. izredni seji sveta Občine Brezovica bodo obravnavali samo eno vsebinsko točko. Seja je sklepčna, prisotnih je 15 svetnikov. Na glasovanje je dal:

DNEVNI RED:

1. Obrazložitev odloka o spremembah in dopolnitvah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986–2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič-Rudnik za obdobje 1986–1990 za območje Občine Brezovica.

Izid glasovanja:

ZA: 15

PROTI: 0

Dnevni red je bil sprejet.

Po potrjenem dnevnem redu prehajajo na obravnavno odloka. Kot je iz samega gradiva razvidno, je natančno opisan postopek, opisani so tudi razlogi, ki so pripeljali do stanja, v katerem se sedaj nahajamo. Opisan je tudi predlog za izhod iz te nastale situacije. Ocenjuje,

da je bilo že na dosedanjih sejah, ko so obravnavali odlok, že veliko povedanega, okrog tega nebi posebej razpravljali. Če ima kdo kakšno pripombo ali želi pojasnilo, imajo tukaj strokovnjake, ki so se s tem odlokom konkretno ukvarjali, to sta urbanist gospod Peter Lovšin in gospod Tekavc kot pravni svetovalec.

Mojca Hren – svetnica

Ima vprašanje oziroma želi pojasnilo. Zadnjič je bilo rečeno, da naj bi se Ministrstvo za okolje in prostor nekako zarotilo proti Občini Brezovica, če ne tudi proti ostalim občinam. Prosila bi za pojasnilo, v čemu je konkretna strokovna argumentacija tega, da naj bi se ministrstvo brez strokovnih argumentov zarotilo proti občini.

Metod Ropret – župan

Njegov popolnoma osebni občutek je, da je razlog v temu, da je v predhodni fazi, ko so enkrat že bili peljani postopki za te iste lokacije, bilo storjenih nekaj napak. Tudi v nadaljevanju, v komunikaciji, je tega bilo nekaj. Dejstvo je, da so potem na pobudo služb Ministrstva za okolje in prostor postopek začeli popolnoma iz nič, ga pripeljali do konca in ga pripeljali do faze, ko je na dokumentu manjkalo samo še ministrov podpis, kjer pa so se ponovno zgodili neki pomisleki in dvomi okrog tega. Tu so se težave tudi začele. Kar zadeva strokovne argumentacije, bi prosil gosta, da to bolj ekzaktno komentirata.

Peter Lovšin – urbanist

V sami obrazložitvi jih je presenetilo, da so uporabili izraz, da ni v celoti upoštevano. Kaj to pomeni, da ni v celoti v upoštevanje? To nekako terjajo od njih, da jim povedo, kaj v celoti ni bilo upoštevano. Bile so tri postavke, prikaz stanja je bil narejen v skladu s predpisi, sama vsebina pa ni bila v celoti upoštevana v skladu s strategijo prostorskega razvoja Slovenije. Kaj ni bilo upoštevano pa nima ta trenutek še nihče odgovora.

Janez Tekavc – odvetnik

Upravno sodišče je ob odločanju v tej zadevi ugotovilo, da je pravzaprav sklep vlade neobrazložen. Ni navedenih nekaterih argumentiranih vsebinskih razlogov, ki bi jih bilo mogoče preverjati. Iz tega sklepajo, da gre enostavno za bolj kot ne neko pavšalno oceno oziroma neko pavšalno nasprotovanje. Drug dogodek, na katerega velja opozoriti, je sam sestanek med predstavniki občine, predstavniki ministrstva, krajanji ter komisijo za peticije državnega zbora. Predstavniki ministrstva so povedali, da bodo s tem primerom vztrajali, se pravi, da tudi v primeru, če bo Upravno sodišče v drugem postopku ugotovilo, da je odlok v redu. Se pravi, če je vlada neutemeljeno zavrnila potrditev, bodo vztrajali pri temu, da imajo oni prav, da bodo šli v revizijo in potencialno tudi v spor na Ustavno sodišče.

Damjan Rus – svetnik

Glede na to, da se seja snema in se posnetek objavi na internetu, bi prosil župana, da rezultate vseh glasovanj tudi ustno pove. Drugače nima smisla, ker ljudje ne vedo, kako glasujejo. Pove naj se, koliko je prisotnih svetnikov ter koliko jih je glasovalo za in proti.

Metod Ropret – župan

S predlogom se strinja.

Mojca Hren – svetnica

Ima še podvprašanje na to obrazložitev. Ali so dejansko bile izčrpane še vse dodatne možnosti, vsa vprašanja naslovljena na ministrstvo za dodatno konkretno argumentacijo ali se je potem zadeva tukaj užaljeno končala?

Metod Ropret – župan

V trenutku, ko so bili pozvani, da ta sklep umaknemo iz procedure, to je bilo 73. dan v 75 dnevnom roku, so odšli na usklajevalni sestanek. Tam niso z nikakršnimi argumenti pojasnili ali čemerkoli uspeli situacije obrazložiti. Velika večina zaposlenih ljudi na MOP-u je v teh postopkih sodelovala, res jih nekaj od tistih ni več na svojem položaju oziroma so se na njihova mesta kadrovali novi ljudje, ki s problematiko niso bili seznanjeni. Zato so ocenjevali, da je prav in primerno, da ponovno predstavijo kompletan postopek in razloge, kako so v to situacijo vsi skupaj zašli. Kakšnega posebnega razumevanja niso bili deležni. Zato je kot župan večkrat po vseh možnih poteh poizkušal priti tudi v stik z ministrom za okolje in prostor. Nekako v treh tednih, ko je to poizkušal, ni bilo nobene pozitivne reakcije oziroma nobene možnosti, da bi prišel v stik z ministrom. Tudi sedaj te možnosti ni bilo, ker so roki tekli, so bili prisiljeni sprejeti določene odločitve.

Peter Lovšin – urbanist

V odnosu do prejšnje zakonodaje iz leta 2002, je imel vlagatelj oziroma občina, ki je vlagala za pridobitev mnenja takrat še na Vladi RS, v primeru kakšnega negativnega mnenja možnost, da se tako imenovano usklajuje, bodisi z Ministrstvom za okolje in prostor ali pa s tistim nosilcem urejanjem prostora, ki je podal negativno mnenje. Zakon o prostorskem načrtovanju v 51. členu pa praktično tega maneverskega prostora ne dopušča, ne MOP-u in ne vlagatelju, se pravi občini. Ko občina vloži, so navedeni zelo natančni roki, v katerih mora ministrstvo izdati odločbo o sprejemljivosti plana na okolje. Ta je bila izdana, minister za okolje in prostor je izdal odločbo, da so spremembe in dopolnitve oziroma ta materija, ki jo imajo sedaj na mizi, popolnoma usklajena in harmonizirana z okoljsko in posledično tudi evropsko zakonodajo, na področju okoljskih in naravovarstvenih predpisov. Vendar, če ugotovi kakšno nepravilnost, oziroma katerikoli nosilec urejanja prostora v 75. dnevnom roku da negativno mnenje, ne more pozvati občine k dopolnitvi vloge, ampak lahko samo posreduje v odločanje na Vlado RS. Splošno znano je, da je 51. člen izrazito neelastično napisan in praktično nihče, ne predstavnik ministrstva, ne predstavnik vlagatelja, nima maneverskega prostora, da karkoli dopolni oziroma karkoli spremeni ali poizkuša karkoli usklajevati. Druga možnost je samo ta, da vlagatelj umakne vlogo, ampak potem zopet teče 75 dnevni rok.

Mojca Hren – svetnica

Če prav razume, je bil brez argumentov odlok zavrjen.

Janez Tekavc – odvetnik

Sklep Vlade je imel obrazložitev, vendar je obrazložitev po mnenju Upravnega sodišča bila pomanjkljiva v toliko, da ni vsebovala argumentov v smislu tega, katera določba katerega predpisa ni upoštevana, kako je kršena, kaj je vsebinsko narobe s temi predlogi sprememb prostorskih aktov. Notri so navedeni razlogi v smislu tega, da ni v celoti upoštevano in podobno, vendar je iz tega težko razbrati, kaj vsebinsko je narobe. V tem postopku, ki je tekel najprej na ministrstvu in potem na Vladi, so žal zelo omejene možnosti dialoga, ker pravzaprav teče po Zakonu o splošnem upravnem postopku. Kasneje v upravnem sporu je teklo po Zakonu o pravnem sporu. V tem postopku dialog žal ni predviden, zato so bolj kot ne ostali v tej fazi, da so na ministrstvu predstavili neko svojo argumentacijo. Precej samoiniciativno so se vključili v postopek na Vladi, s tem da so dali še neko svojo argumentacijo. Kasneje je na Upravno sodišče bila s strani občine vložena tožba, upravni spor, glede tega, da sam sklep Vlade ni ustrezen. S strani Vlade je bil vložen odgovor. Šlo je po strogo formalnem postopku, ne pa po nekem dialogu oziroma pogovoru.

Metod Ropret – župan

Misli, da so kar dovolj dobro izčrpali gradivo. V sami obrazložitvi, ki je priložena k gradivu za sejo, je celoten postopek oziroma potek zelo natančno opisan, tudi razlogi in razmere, zaradi katerih so se znašli v situaciji, ko so prisiljeni na ta način ukrepati. Dejstvo je, da je ena in edina želja nas kot občinske uprave in Občinskega sveta, da ljudem, ki so bili v predhodnem postopku neupravičeno izločeni ali pa njihovo obravnavanje ni bilo na ravni vseh ostalih, da tem ljudem sedaj to pomanjkljivost odpravijo, jih izenačijo z vsemi ostalimi, ki so bili obravnavani v prejšnjem postopku. To je edini razlog, zaradi česar so se s tem postopkom vsi skupaj tako dolgo ukvarjali. S tem bi razpravo o tej točki zaključil in predlagal, da preidejo na glasovanje:

SKLEP:

Občinski svet Občine Brezovica na predlog Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in urbanizem, ter predlog župana Občine Brezovica sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljana za obdobje 1986 –2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič – Rudnik za obdobje 1986 – 1990 za območje Občine Brezovica.

Izid glasovanja:

ZA: 14

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Župan se je zahvalil za prisotnost in ob 19:25 zaključil sejo.

Zapisal:

Gašper Jamnik

Župan Občine Brezovica
Metod Ropret

Razprava 4. izredne seje občinskega sveta je shranjena v elektronski obliki in se hrani na Občini Brezovica.